

по делу № 02-38/1р-2017

Резолютивная часть оглашена «27» апреля 2017 г.

Полный текст решения изготовлен «15» мая 2017 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (далее – Комиссия, рассмотрев дело № 02-38/1р-2017, возбужденное по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, по факту распространения 02.12.2016 г. в 13:25 СМС-сообщения рекламного характера с номера <..> на номер абонента - заявителя Т. с текстом следующего содержания: **«Такси в Аэропорт 1000 руб, Вокзал 500 р, Тел.84956699665»** в отсутствие предварительного письменного согласия абонента на получение такого сообщения, в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛА:

Отделом контроля закупок и антимонопольного законодательства Магаданского УФАС России рассмотрено заявление Т. (вх. № 02/3306 от 06.12.2016) по факту наличия признаков нарушения Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе) в связи с рассылкой нежелательной рекламы на мобильный телефон заявителя – абонента в сети оператора сотовой связи ООО «Т2 Мобайл».

Как следует из указанного заявления, 02.12.2016 г. в 13:25 на номер заявителя поступило нежелательное СМС-сообщение (реклама). Данное сообщение было отправлено с номера <..> и содержало следующий текст: **«Такси в Аэропорт 1000 руб, Вокзал 500 р, Тел.84956699665»**. При этом своего согласия на получение указанной рекламы заявитель не давал.

В качестве подтверждения получения вышеназванного рекламного СМС-сообщения к заявлению приложен скриншот с мобильного телефона заявителя, а также письменное согласие Т. на получение Магаданским УФАС России информации о детализации счета, телефонных соединениях, СМС-сообщениях, иных переданных данных на абонентский номер <...> в сети оператора сотовой связи ООО «Т2 Мобайл», необходимых для рассмотрения его обращений.

По результатам рассмотрения вышеназванного заявления установлено следующее.

Из информации, представленной ООО «Т2 Мобайл» (вх. 02/4 от 09.01.2017 г.), следует, что абонентский номер <..>, с которого 02.12.2016 в 13:25 было направлено рекламное СМС-сообщение, согласно договору об оказании услуг связи от 30.03.2016, закреплен за физическим лицом Д.

К ответу приложена детализация соединений заявителя за период с 02.12.2016 по 02.12.2016, из которой следует, что СМС-сообщение с номера <..> поступило заявителю в 13:25:30.

В целях получения необходимых пояснений от Д. Магаданским УФАС России был направлен соответствующий запрос по месту регистрации указанного лица, однако названный запрос,

по зависящим от него причинам, не был получен последним.

Таким образом, согласно информации, имеющейся у Магаданского УФАС России, рекламодателем в рассматриваемом случае является Д. в связи с чем Определением № 11 от 09.02.2017 было возбуждено дело № 02-38/1р-2017 в отношении Д., а также повторно запрошены документы и пояснения, имеющие значение для правильного и всестороннего рассмотрения дела.

Срок предоставления запрошенной информации – до 28 февраля 2017 года, однако к установленному сроку необходимая информация представлена не была. В связи с отсутствием в материалах дела доказательств надлежащего извещения лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, о времени и месте рассмотрения дела, Определением № 17 от 28.02.2017 рассмотрение настоящего дела было отложено; необходимые пояснения затребованы вновь; к установленному сроку пояснения не представлены.

В то же время, для подтверждения имеющейся информации об адресе регистрации (месте жительства) Д. Магаданским УФАС России был направлен соответствующий запрос в адрес Управления по вопросам миграции ГУМВД России по Саратовской области (исх. №01-10/238 от 09.02.2017).

Из адресно-справочной информации, представленной в ответе на указанный запрос от 03.03.2017, следует, что гражданином с паспортными данными, указанными в договоре об оказании услуг связи от 30.03.2016 между ООО «Т2 Мобайл» и Д., следует считать **Д.**

Таким образом, была допущена техническая ошибка в указании фамилии лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе, - Д., вместо правильного – Д., а также в связи с изменением места регистрации Д. – и в указании адреса его регистрации.

В связи с данными обстоятельствами, была исключена возможность надлежащего уведомления лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе, о времени и месте рассмотрения дела, а, как следствие, и запросов Магаданского УФАС России о предоставлении письменных объяснений по заявлению Т.

Определением №29 от 30.03.2017г рассмотрение настоящего дела было отложено, необходимые пояснения затребованы.

Срок предоставления информации до 24 апреля. К установленному сроку информация в Магаданский УФАС России не поступила.

Согласно отчету об отслеживании почтовых отправлений с почтовым идентификатором, Определение №29 от 30.03.2017 поступило адресату по месту регистрации 05.04.2017, было получено адресатом 17.04.2017г.

Доказательства надлежащего уведомления лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе, о времени и месте рассмотрения дела в материалах дела имеются.

частью 1 статьи 18 Федерального закона от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Закона о рекламе реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Информация, распространенная Д., по своему содержанию привлекает внимание неопределенного круга лиц к деятельности по оказанию услуг такси. Информацию об оказании услуг такси можно узнать по указанному в рекламе телефону, что формирует и поддерживает интерес к деятельности продавца данного вида услуги, тем самым способствуя продвижению такой деятельности на рынке, что по всем признакам соответствует понятию рекламы.

В силу пункта 4 статьи 3 Закона о рекламе под **ненадлежащей рекламой** понимается реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

В соответствии с пунктами 7 статьи 3 Закона о рекламе лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, является рекламодателем.

Таким образом, рекламодателем в данном случае является Д.

Согласно положениям части 1 статьи 18 Закона о рекламе обязанность доказывать получение предварительного согласия абонента на распространение рекламы по сетям электросвязи возложена на рекламодателя.

Между тем, Д. не представлены доказательства получения им предварительного согласия заявителя Т. на получение информационных и рекламных сообщений на принадлежащий ей абонентский номер.

Таким образом, рассматриваемая реклама: «*Такси в Аэропорт 1000 руб, вокзал 500 р, Тел.84956699665*», в соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона о рекламе, **содержит признаки ненадлежащей рекламы, так как в ней нарушены требования части 1 статьи 18 Закона о рекламе.**

В силу части 4 статьи 38 Закона о рекламе нарушение рекламодателями и рекламодателями рекламного законодательства влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частями 6,7 статьи 38 Закона о рекламе, ответственность за нарушение требований, установленных статьей 18 Закона о рекламе, несет только рекламодатель.

Материалами дела установлено, что Д. является рекламодателем.

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 18, пунктом 1 части 2 статьи 33, частью 1 статьи 36 Закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **ненадлежащей** рекламу с текстом: «*Такси в Аэропорт 1000 руб, Вокзал 500 р, Тел.84956699665*», распространенную Д. .02.12.2016 в 13:25 посредством использования подвижной радиотелефонной связи с номера телефона <..> на номер абонента Т. в отсутствие предварительного письменного согласия абонента на получение такой рекламы, поскольку в ней нарушены требования части 1 статьи 18 Закона о рекламе.

2. Выдать Д. предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Магаданского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

ПРЕДПИСАНИЕ № __

О ПРЕКРАЩЕНИИ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О РЕКЛАМЕ

«16» мая 2017 г.

г. Магадан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе на основании своего решения от «15» мая 2017 г. по делу № 02-38/1р-2017 о признании рекламы с текстом: «*Такси в Аэропорт 1000 руб, Вокзал 500 р, Тел.84956699665*», распространенной Д. 02.12.2016 в 13:25 посредством использования подвижной радиотелефонной связи с номера телефона <.> на номер абонента Т. в отсутствие предварительного письменного согласия абонента на получение такой рекламы ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 г. №38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 Закона о рекламе, пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства РФ от 17.08.2006г № 508,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Д. в срок до **«02» июня 2017 года** прекратить нарушение части 1 статьи 18 Закона о рекламе, а именно: прекратить распространение рекламных СМС-сообщений посредством использования подвижной радиотелефонной связи на принадлежащий заявителю телефонный номер <.> в отсутствие предварительного письменного согласия абонента на получение такой рекламы.

2. Д. представить в Магаданское УФАС России письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания до **07 июня 2017 года**.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статей 198 АПК РФ.