

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № АП 02-06/07-2016

12 декабря 2016 года
Омск Г.

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России, Управление) <...> в соответствии с полномочиями, установленными статьей 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № АП 02-06/07-2016, возбужденного в отношении индивидуального предпринимателя <...> (далее по тексту также ИП <...>, <...>) (ИНН <...>, <...> г.р., паспорт серии <...> № <...>, выдан <...>, зарегистрированного по адресу: <...>) по части 5 статьи 19.8 КоАП РФ,

в отсутствие индивидуального предпринимателя <...>, надлежащим образом извещенного о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении № АП 02-06/07-2016 (копия определения получена лично <...> 29.11.2016 года),

в отсутствие защитника ИП <...>,

УСТАНОВИЛА:

при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства № 04-05/09-2016 Управление Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России, Управление) проводило анализ состояния конкуренции на рынках торговли СУГ через АГЗС для заправки автотранспортных средств в географических границах города Омска и муниципальных районов Омской области. Необходимость проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке предусмотрена частью 5.1 статьи 45 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) и административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденным Приказом ФАС России от 25.05.2012 № 345.

При проведении анализа состояния конкуренции на вышеуказанном товарном рынке Омским УФАС России использована информация Сибирского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (исх. от 31.03.2016г. № 5-04-13/2/28ДСП), в соответствии с которой индивидуальным предпринимателем <...> (ИНН <...>) по состоянию на 30.03.2016 осуществлялась эксплуатация опасного производственного объекта на территории Омской области.

08.04.2016 года индивидуальному предпринимателю <...> Управлением был направлен запрос (исх. от 07.04.2016 № 02 – 2180, почтовый идентификатор <...>) по адресу, указанному в информации Сибирского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (<...>). 13.05.2016 указанное письмо Управления возвращено почтовой службой с пометкой «за истечением срока хранения».

В связи с необходимостью корректировки аналитического отчета по результатам проведения анализа состояния конкуренции на рынках торговли СУГ через АГЗС для заправки автотранспортных средств в географических границах города Омска и муниципальных районов Омской области при рассмотрении дела № 04-05/09-2016 о нарушении антимонопольного законодательства Управлением уточнена информация о месте регистрации индивидуального предпринимателя <...> на основании сведений, содержащихся в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах (далее - ГИС ГМП).

26.09.2016 Омским УФАС России индивидуальному предпринимателю <...> на почтовый адрес: <...> направлен мотивированный запрос (исх. № 02-6609, почтовый идентификатор № <...>) о деятельности по торговле СУГ через АГЗС для заправки автотранспортных средств за период с 01 января 2015 года по 31 марта 2016 года со сроком предоставления в течение 7 дней с момента получения запроса (максимальный срок). Кроме того, в запросе указано на необходимость в случае, если деятельность по реализации СУГ через АГЗС для заправки автотранспортных средств на территории города Омска и муниципальных районов Омской области ИП <...> не осуществлялась, либо принадлежащая на праве собственности АГЗС сдавалась в аренду (передавалась другому лицу на иных основаниях), письменно сообщить об этом в течение трех дней с момента получения запроса.

По информации, размещенной на официальном сайте ФГУП «Почта России» <https://www.pochta.ru/tracking>, данный запрос получен адресатом 29.09.2016 года, следовательно, максимальный срок предоставления информации по нему истек 07.10.2016 года, а в случае, если деятельность по реализации СУГ ИП <...> не осуществлялась - 03.10.2016 года.

Информация от ИП <...> в адрес Омского УФАС России в установленный Управлением срок не поступила.

Исходя из представленной 29.11.2016 года (вх. № 9417) индивидуальным предпринимателем <...> информации, деятельность по реализации СУГ через АГЗС для заправки автотранспортных средств на территории города Омска и муниципальных районов Омской области ИП <...> не осуществлялась, АГЗС в запрашиваемый период была передана в пользование ООО «АТП». Исходя из изложенного, срок предоставления информации по запросу Управления (от 26.09.2016 № 02-6609) исчисляется в течение трех дней с момента получения запроса и истек 03.10.2016 года.

Таким образом, ИП <...> уклонился от представления в трехдневный срок с момента получения запроса (до 03.10.2016 года) в антимонопольный орган информации, необходимой Управлению для проведения анализа состояния конкуренции на рынке торговли СУГ через АГЗС для заправки автотранспортных средств на территории Омской области.

Указанные обстоятельства послужили основанием для составления 29 ноября 2016 года должностным лицом Омского УФАС России – ведущим специалистом-экспертом аналитического отдела <...> протокола № АП 02-06/07-2016 об административном правонарушении в отношении индивидуального предпринимателя <...> (ИНН <...>, <...> г.р., паспорт серии <...> № <...>, выдан <...>, зарегистрированного по адресу: <...>) по части 5 статьи 19.8 КоАП РФ. При составлении и подписании протокола № АП 02-06/07-2016 об административном правонарушении ИП <...> факт получения запроса антимонопольного органа от 26.09.2016 г. № 02-6609 признал, подтвердил, что Омское УФАС России установило ИП <...> срок, достаточный для подготовки и направления в антимонопольный орган информации.

В ходе рассмотрения настоящего административного дела материалы дела № АП 02-06/07-2016 были всесторонне изучены и им дана следующая оценка.

Частью 1 статьи 25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 - ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) установлена обязанность коммерческих организаций и некоммерческих организаций (их должностных лиц), федеральных органов исполнительной власти (их должностных лиц), органов государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностных лиц), органов местного самоуправления (их должностных лиц), иных осуществляющих функции указанных органов или организаций (их должностных лиц), а также государственных внебюджетных фондов (их должностных лиц), физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

В соответствии с частью 3 статьи 25 вышеуказанного Закона, информация, составляющая коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну, представляется в антимонопольный орган в соответствии с требованиями, установленными федеральными законами.

Частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ за непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации) установлена административная ответственность в виде наложения административного штрафа на должностных лиц - от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей.

В соответствии с Примечанием к статье 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если КоАП РФ не установлено иное.

Согласно статье 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с [частью 1 статьи 1.5](#) КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

С ходатайством о продлении срока представления информации ИП <...> в Омское УФАС России не обращался.

Каких-либо препятствий для своевременного представления запрошенной информации (сведений) в письменной форме Омским УФАС России не выявлено.

Доказательства того, что ИП <...> были приняты все зависящие от него меры по предупреждению совершения вменяемого административного правонарушения, отсутствуют.

Информация (сведения), затребованные Омским УФАС России письмом от 26.09.2016 г. № 02-6609, направленным по адресу места регистрации (жительства) ИП <...>, были необходимы антимонопольному органу для выполнения полномочий, предоставленных действующим законодательством, а именно: для проведения анализа состояния конкуренции на рынке торговли СУГ через АГЗС в географических границах города Омска и муниципальных районов Омской области. Несвоевременное представление ИП <...> ответа на запрос Омского УФАС России препятствовало антимонопольному органу в осуществлении своих полномочий по проведению анализа состояния конкуренции на товарном рынке при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства № 04-05/09-2016.

Изучив материалы административного дела, должностное лицо Омского УФАС России, уполномоченное рассматривать административное дело, пришло к выводу о том, что вина ИП <...> в совершении административного правонарушения по части 5 статьи 19.8 КоАП РФ установлена и подтверждена имеющимися в материалах дела № АП 02-06/07-2016 доказательствами:

- информацией Сибирского управления Ростехнадзора об осуществлении ИП <...> (ИНН <...>) по состоянию на 30.03.2016 эксплуатации опасного производственного объекта (регистрационный номер <...>) на территории Омской области от 31.03.2016г. № 5-04-13/2/28ДСП;

- запросом Омского УФАС России о деятельности по торговле СУГ через АГЗС для заправки автотранспортных средств на территории Омской области за период с 01 января 2015 года по 31 марта 2016 года от 26.09.2016 № 02-6609 в адрес ИП <...>;

- отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором № <...> о получении адресатом запроса Омского УФАС России от 26.09.2016 № 02-6609, направленного по адресу: <...> (распечатан с официального сайта ФГУП «Почта России» <https://www.pochta.ru/tracking>);

- протоколом об административном правонарушении от 29.11.2016 № АП 02-06/07-

2016 и другими материалами административного дела.

Протокол об административном правонарушении от 29.11.2016 № АП 02-06/07-2016, составленный в отношении ИП <...> (ИНН <...>), соответствует требованиям КоАП РФ.

Событием административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ и совершенным ИП <...>, является несвоевременное представление в Омское УФАС России, как территориальный антимонопольный орган, затребованных сведений (информации) (запрос Омского УФАС России от 26.09.2016 № 02-6609, направленный по адресу регистрации ИП <...>).

Местом совершения указанного административного правонарушения является место регистрации (жительства) <...>: <...>; способом совершения является нарушение установленного антимонопольным законодательством Российской Федерации порядка предоставления информации, что создало препятствия для осуществления Омским УФАС России возложенных на него полномочий по проведению анализа состояния конкуренции на рынке торговли СУГ через АГЗС для заправки автотранспортных средств на территории города Омска и муниципальных районов Омской области.

Совершенное ИП <...> противоправное деяние, будучи общественно опасным и противоправным, не может быть признано малозначительным, поскольку состав части 5 статьи 19.8 КоАП РФ является формальным, не требующим доказывания (наступления) каких-либо последствий в результате несвоевременного представления затребованных антимонопольным органом сведений (информации), в связи с чем, не имеется оснований для прекращения административного дела по основаниям статьи 2.9 КоАП РФ.

На момент рассмотрения дела об административном правонарушении № АП 02-06/07-2016 за правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, для должностных лиц установлена следующая санкция:

«наложение административного штрафа в размере от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей».

Согласно статьям 4.1, 4.2, 4.3 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При назначении административного наказания ИП <...> (ИНН <...>, место регистрации (жительства): <...>) учтены характер совершенного им административного правонарушения.

О характере имущественного положения ИП <...> в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении № АП 02-06/07-2016 заявлено не было.

Обстоятельств, смягчающих, а также отягчающих административную ответственность ИП <...>, не установлено.

Учитывая, что вина ИП <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ установлена, оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении не имеется, обстоятельств, исключающих производство по настоящему административному делу, не установлено, принимается решение о применении в отношении ИП <...> административного наказания в виде административного штрафа в соответствии с санкцией части 5 статьи 19.8 КоАП РФ, в минимальном размере.

При назначении административного наказания ИП <...> учтено, что индивидуальный предприниматель впервые привлекается к административной ответственности, приняты во внимание характер и степень общественной опасности совершенного им административного правонарушения, отсутствие сведений об имущественном положении ИП <...>, отсутствие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 23.48, 26.1, 29.9, 29.10, а также статьями 2.1, 3.5, 4.1, 4.2, 4.3 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать ИП <...> (ИНН <...>, <...> г.р., паспорт серии <...> № <...>, выдан <...>, зарегистрированного по адресу: <...>) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

2. Назначить ИП <...> административное наказание по части 5 статьи 19.8 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере <...> **рублей**.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, **не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки**, предусмотренных [статьей 31.5](#) КоАП РФ.

Лицо, подвергнутое административному наказанию в виде штрафа, вправе, в соответствии со статьей 31.5 КоАП РФ, обратиться в Омское УФАС России с письменным ходатайством о предоставлении рассрочки (отсрочки) исполнения постановления о назначении административного наказания уплаты штрафа, с обоснованием уважительных причин, подтверждающих обоснованность заявленного ходатайства.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 46 Бюджетного Кодекса РФ сумма штрафа за нарушение антимонопольного законодательства подлежит зачислению в федеральный бюджет.

Сумма административного штрафа вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, по следующим реквизитам:

