

1. Общество с ограниченной ответственностью «ГЕОИД»
(ООО «ГЕОИД»)

Балтийская ул., д. 22, г. Калининград, 236029

2. Публичное акционерное общество «ГИПРОСВЯЗЬ»
(ПАО «ГИПРОСВЯЗЬ»)

Хорошевская 3-я ул., д. 11, г. Москва, 123298

3. Акционерное общество «Единая электронная торговая площадка»
(АО «ЕЭТП»)

Кожевническая ул., д. 14, стр. 5, г. Москва, 115114

4. ФАС России

Садовая-Кудринская ул., д. 11,
г. Москва, Д-242, ГСП-3, 125993

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-211/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.02.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»,

в присутствии представителей ПАО «ГИПРОСВЯЗЬ»: «...» по доверенности от 04.02.2019 № 52, «...» по доверенности от 04.02.2019 № 51, «...» по доверенности от 04.02.2019 № 53;

в отсутствие представителя ООО «ГЕОИД», извещенного надлежащим образом о рассмотрении жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 30.01.2019 № ИГ/4046/19;

рассмотрев жалобу ООО «ГЕОИД» (далее — Заявитель) на действия ПАО «ГИПРОСВЯЗЬ» (далее — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на выполнение инженерно-геологических изысканий, инженерно-гидрометеорологических изысканий, инженерно-экологических изысканий по объекту: «Строительство кабельной волоконно-оптической линии связи мультисервисной транспортной сети связи Балтийского флота», Калининградская область (реестровый № **31807248633**) (далее — Запрос котировок);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса котировок.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в нарушении порядка проведения закупочной процедуры.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством

Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно протоколу № 181214-2-М—ЗК рассмотрения заявок от 14.12.2018 (далее — Протокол) участнику ООО «ГЕОИД» отказано в допуске к дальнейшему участию в Запросе котировок в связи с несоответствием заявки участника требованиям извещения о закупке.

В составе жалобы Заявитель ссылается на отсутствие в Протоколе подробного обоснования принятого Закупочной комиссией Заказчика решения об отказе в допуске заявок участников с порядковыми №№ 1, 3, 4, 5.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что заявка Заявителя была отклонена в связи с непредоставлением в ее составе участником обязательных к предоставлению Форм, а именно Формы № 1 «Заявка», Формы № 2 «Анкета участника», Формы № 3 «ТКП», Формы № 6 «Справка об опыте», Форма № 7 «Справка о квалификации персонала», Форма № 8 «Сведения о МРП».

Также представитель Заказчика отметил, что подробное обоснование отклонения заявки было направлено в адрес Заявителя, что, в свою очередь, подтверждается представленной в материалы дела распечаткой электронного сообщения.

Между тем, Комиссия отмечает, что при составлении протокола по результатам проведения определенного этапа закупочной процедуры Заказчик, в первую очередь, должен руководствоваться принципом соблюдения информационной открытости (пункт 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках), который подразумевает

под собой необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, в частности основания отклонения заявки, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения поданной заявки с указанием на то, каким именно положениям Закупочной документации и в какой собственной части эта заявка не соответствует, **чтобы исключить возможность Заказчика в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения.** Участникам же закупки должна быть предоставлена возможность, в случае несогласия с соответствующим решением заказчика, оспорить его в установленном законом порядке, в связи с чем неопубликование указанной информации непосредственно затрагивает права и законные интересы участников закупочных процедур.

Вместе с тем основание недопуска спорной заявки, отраженное комиссией Заказчика в Протоколе, заключается исключительно в констатации факта несоответствия заявки требованиям Закупочной документации, не отражая, таким образом, реального конкретного основания такого отклонения и, лишая, тем самым, участника процедуры, чья заявка отклонена, возможности удостовериться в обоснованности и правомерности принятого в отношении его заявки решения.

Таким образом, Комиссией установлено, что в Протоколе отсутствует обоснование принятого комиссией Заказчика решения о несоответствии заявки участника требованиям Закупочной документации с указанием положений документации, которым не соответствует заявка на участие в нем, а также с указанием на положения заявки, которые не соответствуют требованиям, закрепленным в документации.

В этой связи, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при отклонении заявки протокол должен содержать в себе четкие, исчерпывающие основания такого отклонения.

Таким образом, резюмируя изложенное, Заказчиком в Протоколе не должным образом отражены основания отклонения заявок участников с порядковыми номерами 1, 3, 4, 5.

Из чего следует, что действия Заказчика по ненадлежащему раскрытию причин отклонения заявки направлены на дальнейшее нивелирование таким основанием отклонения, что, в свою очередь, свидетельствует о злоупотреблении правом со стороны Заказчика.

При таких обстоятельствах, заявленный довод жалобы признается обоснованным.

Также Заявитель в составе жалобы указывает, что после проведения этапа закупочной процедуры по подведению итогов Заказчиком не был определен победитель Запроса котировок.

Между тем заявленный довод Комиссией не принимается во внимание, поскольку по результатам рассмотрения заявок, поданных на участие в Запросе котировок только одна заявка была признана Заказчиком соответствующей требованиям

Закупочной документации, в связи с чем закупочная процедура была признана Заказчиком несостоявшейся.

Таким образом, Заказчиком в рамках проведения спорной процедуры не осуществлялось определение победителя.

При таких обстоятельствах, данный довод жалобы не нашел своего фактического подтверждения, в связи с чем признается необоснованным.

Комиссия также отмечает, что поскольку Заказчиком в адрес Заявителя было направлено соответствующее разъяснение относительно причин отклонения заявки Заявителя от дальнейшего участия в закупочной процедуре, а также принимая во внимание, что Заказчиком по результатам проведения закупочной процедуры 26.12.2018 на основании пункта 30.1.5 Положений о закупке был заключен договор № ГС-325/18, у Комиссии отсутствуют правовые основания для выдачи Заказчику обязательного для исполнения предписания.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ГЕОИД» (ОГРН 1023900993918 ИНН 3906083185) на действия ПАО «ГИПРОСВЯЗЬ» (ОГРН 1027739051691 ИНН 7734199657) при проведении Запроса котировок обоснованной в части отсутствия в Протоколе подробного обоснования принятого решения об отказе в допуске заявки ООО «ГЕОИД», в остальной части — необоснованной.
2. Установить в действиях ПАО «ГИПРОСВЯЗЬ» нарушение пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать, так как по итогам проведения Запроса котировок ПАО «ГИПРОСВЯЗЬ» 26.12.2018 был заключен договор № ГС-325/18, а также ввиду восстановления нарушенных прав ООО «ГЕОИД» путем дачи разъяснения относительно оснований отклонения заявки.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии: «...»

члены Комиссии: «...»

«...»