

Заказчику –

МКУ «Управление строительства и капитального ремонта г. Артема»

ул. Кирова, д. 53, г. Артем,

Приморский край, 692760

ООО «Артгео-ДВ»

ул. Гамарника, д. 3Б, офис 25,

г. Владивосток, Приморский край,  
690033

### **РЕШЕНИЕ РНП № 25-403/04-2023**

комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по  
Приморскому краю по контролю торгов о включении сведений в реестр  
недобросовестных поставщиков

20 ноября 2023 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по  
Приморскому краю по контролю торгов (далее – Комиссия Приморского  
УФАС России) в составе:

Заместитель председателя комиссии: <...> – начальник отдела контроля  
торгов и органов власти;

Члены комиссии:

<...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля торгов и органов  
власти;

<...> – специалист-эксперт отдела контроля торгов и органов власти,

рассмотрев обращение МКУ «Управление строительства и капитального  
ремонта г. Артема» о включение сведений об ООО «Артгео-ДВ» в реестр  
недобросовестных поставщиков,

в присутствии:

от Заказчика: <...> – представитель по доверенности;

от ООО «Артгео-ДВ»: <...> – представители по доверенности,

#### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю поступило обращение МКУ «Управление строительства и капитального ремонта г. Артема» о включение сведений об ООО «Артгео-ДВ» в реестр недобросовестных поставщиков в связи с тем, что Заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта на выполнение инженерных изысканий и разработку проектной документации «Строительство подъездных автомобильных дорог, проездов по адресу: Приморский край, Артемовский городской округ, г. Артем, ул. Джамбула - Котельникова» (1 и 2 этапы) (извещение № 0320300074522000008).

В назначенное время на заседании Комиссии Приморского УФАС России были рассмотрены документы, представленные сторонами.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения сторон, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

28.03.2022 Заказчиком размещено извещение № 0320300074522000008 о проведении электронного аукциона на выполнение инженерных изысканий и разработку проектной документации «Строительство подъездных автомобильных дорог, проездов по адресу: Приморский край, Артемовский городской округ, г. Артем, ул. Джамбула - Котельникова» (1 и 2 этапы).

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 08.04.2022 № ИЭА1 победителем было признано ООО «Артгео-ДВ».

19.04.2023 года МКУ «Управление строительства и капитального ремонта г. Артема» (далее – Заказчик) и ООО «Артгео-ДВ» (далее – Подрядчик) заключили муниципальный контракт № 9А/22-1 на выполнение инженерных изысканий и разработку проектной документации «Строительство подъездных автомобильных дорог, проездов по адресу: Приморский край, Артемовский городской округ, г. Артем, ул. Джамбула - Котельникова» (1 и 2 этапы) (далее – Контракт).

В соответствии с пунктом 1.1. Контракта, Подрядчик принял на себя обязательства по выполнению инженерных изысканий и разработке проектной документации «Строительство подъездных автомобильных

дорог, проездов по адресу: Приморский край, Артемовский городской округ, г. Артем, ул. Джамбула -Котельникова» (1 и 2 этапы) (далее - Объект) (далее - Работы) в объеме, определенном техническим заданием на выполнение инженерных изысканий (Приложение № 1), заданием на проектирование объекта капитального строительства (Приложение № 2), а так же в соответствии с графиком работ (Приложение № 3) которые являются неотъемлемой частью настоящего Контракта.

В соответствии с пунктом 4.1.1. Контракта, начало срока выполнения работ и окончание срока выполнения работ по настоящему Муниципальному контракту установлены графиком работ (Приложение № 2 к муниципальному контракту), который является неотъемлемой частью муниципального контракта, работы выполняются Подрядчиком в 1 (один) этап.

Согласно графика работ (Приложение № 2 к Контракту), начало срока выполнения работ – 20.04.2022 г., срок разработки проектной документации и передачи результатов работ Муниципальному заказчику для направления на государственную экспертизу не позднее 17.08.2022 г.

В установленные контрактом сроки обязательства Подрядчиком не исполнены, результаты работ Муниципальному заказчику не переданы.

В связи с ненадлежащим исполнением Подрядчиком своих обязательств, а именно неоднократным нарушением сроков выполнения работ, Муниципальным заказчиком было принято решение № 1770 от 27.12.2022 г. об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта.

До вступления в силу решения Муниципального заказчика, 29.12.2022 г. Подрядчик сдал Муниципальному заказчику результаты инженерных изысканий (исх. № 386) в целях разработки проектной документации, что составляет 50% от общего объема выполняемых работ по контракту, проектную документацию в полном объеме Подрядчик обязался сдать в срок до 16.02.2023 г. Муниципальным заказчиком было принято решение об отмене не вступившего в силу решения № 1770 от 27.12.2022 г. об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Вместе с тем, Подрядчик своих заверений сдать проектную документацию в срок до 16.02.2023 г. не исполнил. Проектная документация в полном объеме для направления на государственную экспертизу была передана Подрядчиком 27.02.2023 года (исх. № 86, 87). Акт приема-передачи проектной документации (промежуточный акт для направления на государственную экспертизу) подписан сторонами

28.02.2023 г.

В соответствии с графиком выполнения работ, срок окончания выполнения работ по контракту в полном объеме (подписание сторонами акта приема-передачи результатов выполненных работ после получения положительного заключения государственной экспертизы проектной документации, в том числе достоверности определения сметной стоимости строительства Объекта) - 10-ый календарный день со дня, следующего за днем получения положительного заключения государственной экспертизы проектной документации.

Согласно пункту 1.5. муниципального контракта, контракт будет считаться надлежаще исполненным после получения положительного заключения государственной экспертизы проектной документации, в том числе достоверности определения сметной стоимости строительства Объекта в порядке, установленном контрактом.

На основании пункта 2.10. контракта, потребительскую ценность для Муниципального заказчика имеет проектная документация с положительным заключением государственной экспертизы, в том числе достоверности определения сметной стоимости строительства Объекта.

В соответствии с пунктом 4.3.4. контракта, для проверки предоставленных Подрядчиком результатов выполненных работ, предусмотренных контрактом, в части их соответствия условиям контракта Муниципальный заказчик направляет результат выполненных работ в организацию, уполномоченную на проведение государственной экспертизы проектной документации, в том числе достоверности определения сметной стоимости строительства Объекта.

Так, между МКУ «УСКР» и КГАУ «Примгосэкспертиза» заключен муниципальный контракт № 28/23 от 12.04.2023 на проведение государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, включая проведение проверки достоверности определения сметной стоимости.

Заказчиком принимались меры к надлежащему исполнению подрядчиком обязательств по контракту, а именно неоднократно направлялись уведомления о применении мер гражданскоправовой ответственности от № 634 от 07.06.2022, № 862 от 13.07.2022, а также требования об уплате штрафов № 634 от 07.06.2022, № 893 от 19.07.2022, № 1235 от 05.09.2022, № 1434 от 24.10.2022, № 1708 от 13.12.2022, № 123 от 03.03.2023, № 376 от 13.04.2023, № 499 от 15.05.2023, № 534 от 18.05.2023, № 730 от 21.06.2023, № 715 от 03.07.2023, № 1057 от 23.08.2023, № 1207 от 04.09.2023, № 1214 от 04.09.2023, № 1384 от 10.10.2023.

В связи с нарушением Подрядчиком установленного контрактом (п. 3.3.13) семидневного срока устранения замечаний государственной экспертизы по результатам рассмотрения проектной документации и результатов инженерных изысканий за период с 12.04.2023 по 25.10.2023 г. Муниципальный заказчик был вынужден неоднократно (5 раз) продлевать сроки проведения государственной экспертизы, в целях достижения надлежащего результата работ. Однако замечания государственной экспертизы в полном объеме Подрядчиком устранены не были, исправленная документация в полном объеме в адрес Муниципального заказчика не поступала.

По результатам государственной экспертизы Муниципальным заказчиком получено отрицательное заключение государственной экспертизы от 26.10.2023 г. № 25-1-2-3-064627-2023 КГАУ «Примгосэкспертиза».

Положительное заключение государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий является необходимым элементом результата работ, а в связи с получением отрицательного заключения потребительская ценность предмета контракта для Муниципального заказчика не достигнута. Муниципальным заказчиком сделан обоснованный вывод о ненадлежащем выполнении Подрядчиком принятых на себя обязательств.

В связи с вышеизложенным, принимая во внимание существенное нарушение сроков выполнения работ, поскольку качество выполненных Подрядчиком работ не соответствует требованиям муниципального контракта, Заказчик принял решение об одностороннем отказе.

Согласно части 9 статьи 95 Закона № 44-ФЗ, Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Согласно пункту 9.4. Контракта, расторжение Контракта допускается по соглашению Сторон, по решению суда, а также в случае одностороннего отказа Стороны Контракта от исполнения Контракта в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Гражданским кодексом Российской Федерации.

В соответствии с частью 12.1 статьи 95 Закона № 44-ФЗ, в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта,

заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 настоящего Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с частью 13 статьи 95 Закона № 44-ФЗ решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Кроме того, в соответствии с частью 14 вышеуказанной статьи, Заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 настоящей статьи. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от

исполнения контракта.

Согласно сведениям, размещенным в ЕИС:

30.10.2023 Заказчиком было принято решение об одностороннем отказе.

10.11.2023 – дата расторжения контракта.

Помимо указанных Заказчиком обстоятельств, Комиссией Приморского УФАС России установлено следующее.

Заказчиком при определении сроков в договоре не были учтены обстоятельства, которые повлияли на сроки выполнения работ.

В качестве исходных данных были предоставлены технические условия по устройству одного примыкания (ТУ № СП-40-657 /40 от 31.10.2022) к автомобильной дороге местного значения по мкрн. Южный, которые не соответствовали Проекту планировки территории (установлено 5 примыканий). Об указанных обстоятельствах был уведомлен заказчик.

В своем письме № 27 от 17.01.2023 г. Заказчик сообщил нам на необходимость получения условий в Министерстве транспорта и дорожного хозяйства.

При исполнении контракта подрядчиком запрашивались паспорт дороги и паспорт на водопропускные трубы. Но ни Заказчиком, ни Министерством транспорта не были своевременно предоставлены данные документы.

По указанным причинам решением МКУ «УСКР» № 1 от 30.12.2022 «Об отмене решения об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта № 9А/22 от 19.04.2022 г.» был согласован новый срок -16.02.2023.

Поскольку от Министерства транспорта не поступили запрашиваемые сведения, выполненные работы с учетом ранее представленных данных, были переданы Заказчику, в связи с чем 28.02.2023 подписан акт приема-передачи результата работ.

Ответ по выдаче Технических условий от Министерства транспорта Заказчик предоставил ООО «АРТГЕО-ДВ» -19.05.2023 г. письмом №544, уже в период прохождения госэкспертизы проектно-сметной документации.

В связи с чем, ООО «АРТГЕО-ДВ» вынуждено было выполнить требования Министерства транспорта по обследованию водопропускных труб, а также провести дополнительные инженерные изыскания, что повлекло за собой на стадии госэкспертизы изменение всего результата работ,

переданного Заказчику.

В свою очередь, ООО «АРТГЕО-ДВ» сообщило Заказчику (письмо № 239 от 22.05.2023 г.) предложили два варианта изменения результата работ и о невозможности исполнения в сроки, указанные Заказчиком.

В ответ на № 239 от 22.05.2023 г. Заказчик согласовал корректировку проектно-сметную документацию по варианту № 2, и установил срок до 02.06.2023 г., которого было недостаточно для изменения всех разделов проектно-сметной документации.

Согласно выводов КГАУ «Примгосэкспертиза» результаты инженерных изысканий не соответствуют требованиям технических регламентов, проектная документация по объекту не соответствует инженерным изысканиям, заданию застройщика на проектирование и требованиям технических регламентов, сметная стоимость объекта определена неверно.

Отрицательное заключение госэкспертизы было получено Заказчиком в связи с тем, что он не предоставил на момент проектирования и прохождения госэкспертизы все актуальные исходные данные, которые бы соответствовали ППТ, ПМТ, и техническому заданию по контракту.

При таких обстоятельствах, Комиссия считает, что Заказчик не представил доказательств того, что нарушение сроков, установленных государственным контрактом и приложениями к нему, произошло по вине Подрядчика.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Следовательно, исходя из презумпции добросовестности и разумности участников гражданских правоотношений и общего принципа доказывания лицо, от которого требуются разумность или добросовестность при осуществлении права, признается действующим разумно и добросовестно, пока не доказано обратное. Бремя доказывания лежит на лице, утверждающем, что управомоченный употребил свое право исключительно во зло другому лицу.

С учетом изложенного контрольный орган в сфере закупок при рассмотрении вопроса о включении или невключении определенного субъекта в реестр недобросовестных поставщиков не может ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств



дела в совокупности и взаимосвязи. При этом действующее законодательство не содержит безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае.

Исходя из этого, для возникновения таких правовых последствий, как признание общества недобросовестным подрядчиком, контролирующий орган в сфере закупок обязан выяснить все обстоятельства, определить вину лица, характер его действий, и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения победителя аукциона в реестр недобросовестных поставщиков.

В то же время заказчиком не представлено бесспорных доказательств, из содержания которых становится очевидным, что действия общества свидетельствуют в пользу недобросовестного поведения последнего.

В соответствии с пп. «а» п. 15 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) Орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр в случае если при рассмотрении обращения, направленного в связи с расторжением контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, и при проведении проверок, предусмотренных подпунктом "а" пункта 13 настоящих Правил:

- выявлены нарушения заказчиком установленных законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок требований к порядку принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, направления его поставщику (подрядчику, исполнителю) и размещения в единой информационной системе;

- заказчиком не подтверждены факты существенного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта;

- поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие:

принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта;

надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие обстоятельств непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, в том числе в

связи с мобилизацией в Российской Федерации, введением санкций и (или) мер ограничительного характера. К таким обстоятельствам не относится отказ поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта по причине введения санкций и (или) мер ограничительного характера в отношении заказчика.

При этом в соответствии с разъяснениями Конституционного Суда РФ, изложенными в Постановлениях от 30 июля 2001 года № 13-П и от 21 ноября 2002 года № 15-П, меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера должны отвечать требованиям Конституции РФ, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

Руководствуясь статьей 104 Закона № 44-ФЗ и правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) утверждёнными Постановлением Правительства Российской Федерации о порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) от 30 июня 2021 года № 1078, Комиссия Приморского УФАС России

РЕШИЛА:

Не включать сведения об ООО «Артгео-ДВ» в реестр недобросовестных поставщиков.

Заместитель председателя Комиссии: <...>

Члены комиссии: <...>