

РЕШЕНИЕ по делу № 077/07/00-20964/2021 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров 30.11.2021 г. Москва Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе: Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии представителей ООО «МОДУЛЬ ОЙЛ», ГАУК г. Москвы «ГМЗ «Кузьминки-Люблино», в отсутствие представителей АО «ЕЭТП», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 24.11.2021 № ЕИ/71715/21, рассмотрев жалобу ООО «МОДУЛЬ ОЙЛ» на действия ГАУК г. Москвы «ГМЗ «Кузьминки-Люблино» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по комплексному обслуживанию туалетов (пластиковые туалетные кабины -25 шт.; Септики- 8 шт. (49,5 м3); Модульные туалеты и комната матери и ребенка - 24 шт.) на территориях подведомственных ГАУК города 2021-79617 2 Москвы «ГМЗ «Кузьминки-Люблино» (реестровый № 32110790615, далее - Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), УСТАНОВИЛА: В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика. Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках. В

своей жалобе Заявитель оспаривает результаты рассмотрения заявки победителя Закупки по критерию «Опыт работы» Согласно итоговому протоколу рассмотрения заявок от 18.11.2021 № 32110790615-03 заявка, заявка участник закупки ООО «МОДУЛЬ ОЙЛ» занял 2-е место, участник закупки ИП занял 1-е место. При этом, как указывает Заявитель, к учету по критерию «Опыт работы» было принято контрактов/договоров на общую сумму 302 732 573,11 рублей. При этом, по мнению Заявителя, в открытых источниках данных, а именно реестрам контрактов/договоров по 44-ФЗ и 223-ФЗ, у данного участника отсутствуют контракты (договора), которые бы в сумме давали 302 732 573,11 рублей. Таким образом, по мнению Заявителя, Заказчик нарушил положения Закона о закупках при рассмотрении заявок участников в части учета баллов по критерию «Опыт 2021-79617 3 работы». Комиссия, ознакомившись с материалами дела, заслушав доводы сторон, представленные во время заседания Комиссии, установила следующее. Информация о Закупке (реестровый № 32110790615) была размещена в единой информационной системе в сфере закупок (далее — ЕИС) 03.11.2021. Согласно пункту 5.3.2. Конкурсной документации критериями оценки Заявок на участие в конкурсе являются: - цена договора; - расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ; - качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг; - квалификация участников закупки, в том числе: - наличие финансовых ресурсов; обеспеченность кадровыми ресурсами; наличие на праве собственности и/или ином праве оборудования и других материальных ресурсов; опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров. Наличие опыта выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг) указывается участником Закупки в соответствии с формой 2.1 «Справка о наличии опыта». Пункт 2.1.1. Приложения № 1 к Конкурсной документации устанавливает порядок оценки заявок участников по показателю «Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема». Значимость показателя критерия: 60% Коэффициент значимости (КЗ) = 0,6 Согласно вышеуказанному пункту, оценивается суммарный объем выполненных работ сопоставимого характера и объема исчисляемый в рублях, выполненных участником за последний два года, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в закупке. Под работами сопоставимого характера понимается выполнение работ по предмету конкурса/либо относящиеся к той же группе (подгруппе) работы, с ценой не менее 20% от начальной (максимальной) цены лота. Сведения о стоимости исполненных контрактов (договоров) подтверждаются копиями государственных контрактов (с актами выполненных работ), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ, гражданско-правовых договоров (с актами выполненных работ), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ, содержащих сведения о стоимости выполненных работ. 18.11.2021 Заказчиком в ЕИС был опубликован протокол подведения итогов конкурса в электронной форме, согласно которому, победителем закупки был признан участник ИП, с результатом 100 баллов, Заявителю, согласно указанному протоколу, было присвоено 76,5 балла. Заказчиком в возражениях на жалобу пояснил, что ИП (лидер коллективного участника) совместно с ИП в составе заявки представил договоров на сумму 313 193 323,05, при этом к оценке комиссией принято договоров на сумму 302 732 573,11. Таким образом, согласно порядку оценки заявок участников ИП присвоено максимальное количество баллов 60, заявителю присвоено аналогичное число баллов (Кпред.=300 млн. руб.). Комиссия, проверив информацию об опыте участника (совместно с ИП), предоставленную и

заполненную участником согласно форме 2.1. Справка о наличии опыта, а также информацию, 2021-79617 4 размещенную в открытых источниках, установила следующее. Сумма выполненных работ по актам в отношении всех представленных ИП . договоров составляет 205 961 141,00 руб. (без учета проверки сопоставимости заявленных договоров по предмету и цене договоров). Таким образом, данная сумма значительно разнится с заявленной к оценке Заказчиком — 302 732 573,11 руб. В соответствии с пунктом 2.1.1. Приложения № 1 к Конкурсной документации, оценивается суммарный объем выполненных работ сопоставимого характера и объема исчисляемый в рублях, выполненных участником за последний два года, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в закупке. Таким образом, Заказчиком неверно произведена оценка заявки победителя по критерию выполненных работ по актам и, таким образом, нарушен порядок подсчета баллов по критерию «Опыт работы», поскольку сумма принятых к оценке договоров согласно протоколу итогов конкурса, не соответствует сумме выполненных и подтвержденных актами услуг, заявленных в заявке ИП При этом, Заказчиком на заседании Комиссии затруднился пояснить, какие именно договоры были учтены при оценке как отвечающие критериям сопоставимости и на какие суммы. При этом Комиссия отмечает, что в соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора. В силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. Комиссия, изучив представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, приходит к выводу о нарушении Заказчиком пункта 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3 Закона о закупках и признает жалобу Заявителя обоснованной. При этом сведения о заключении договора отсутствуют, в связи с чем Заказчику выдается обязательное для исполнения предписание о проведении повторной оценки заявок в части критерия Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» в полном соответствии с установленным порядком оценки. С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, статьей 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия РЕШИЛА: 1. Признать жалобу ООО «МОДУЛЬ ОЙЛ» (ОГРН 1195027027524, ИНН 5027283002) на действия ГАУК г. Москвы «ГМЗ «Кузьминки-Люблино» (ОГРН 1027739424514 ИНН 7721062736) при проведении Закупки обоснованной. 2021-79617 5 2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках. 3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений. Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.