

РЕШЕНИЕ
по делу № 42-А-Т-10

г. Абакан

Резолютивная часть решения оглашена 10.09.2010
В полном объеме решение изготовлено 23.09.2010

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (далее Хакасское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:
Председатель комиссии: Шалимов П.А. – заместитель руководителя управления;

Члены комиссии: Панова Т.В. – начальник отдела товарных, финансовых рынков и естественных монополий;
Андрюшкова И.А. – главный специалист-эксперт отдела антимонопольного законодательства и рекламы;
Темерева Т.В. – ведущий специалист-эксперт отдела товарных, финансовых рынков и естественных монополий.

При участии представителя Совета депутатов г. Черногорска Чесноковой Светланы Николаевны (доверенность от 19.08.2010), индивидуального предпринимателя Владимировой Светланы Васильевны, рассмотрев дело № 42-А-Т-10 по признакам нарушения Советом депутатов г. Черногорска (юридический адрес: ул. Советская, 6б, г. Черногорск, 655154) пункта 7 части 1 статьи 15, статей 19 – 20 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее Закон о защите конкуренции),
УСТАНОВИЛА:

26 мая 2010 года комиссией Хакасского УФАС России была проведена проверка соблюдения антимонопольного законодательства Администрацией и Советом депутатов г. Черногорска. В результате проверки установлено, что 17.12.2009 принято Решение Совета депутатов г. Черногорска от № 129 о предоставлении льгот по арендной плате за нежилое помещение на 2009 год индивидуальному предпринимателю Владимировой С.В. на сумму 141028 рублей 26 копеек.

Советом депутатов г. Черногорска в адрес Хакасского УФАС России заявления о получении предварительного согласия на предоставление муниципальной преференции индивидуальному предпринимателю Владимировой С.В. не направлялось.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, приказом Хакасского УФАС России от 26.07.2010 было возбуждено дело № 42-А-Т-10 в отношении Совета депутатов г. Черногорска по признакам нарушения пункта 7 части 1 статьи 15, статей 19 – 20 Закона о защите конкуренции, выразившегося в предоставлении ИП Владимировой С.В. муниципальной преференции в виде освобождения от арендной платы в 2009 году за нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Черногорск, ул. Линейная, 10, на сумму 141028,26 рублей в нарушение порядка, установленного главой 5 Закона о защите конкуренции, а именно, без получения предварительного согласия антимонопольного органа. К участию в деле была привлечена ИП Владимирова С.В. в качестве заинтересованного лица, рассмотрение дела было назначено на 19 августа 2010 года.

17 августа 2010 года Советом депутатов г. Черногорска были представлены документы, запрашиваемые в определении о назначении дела к рассмотрению, а также письменные пояснения по существу вменяемого нарушения антимонопольного законодательства. Из письменных пояснений председателя Совета депутатов г. Черногорска следует, что протоколом заседания городской комиссии по предоставлению льгот арендаторам нежилых помещений, находящихся в муниципальной собственности, от 10.12.2009 установлено, что с 01.01.2005 по 20.02.2006 ИП Владимировой С.В. проводился капитальный ремонт, что повлекло невозможность осуществления предпринимательской деятельности, связанной с использованием арендуемого помещения. В соответствии с Положением о предоставлении льгот арендаторам нежилых помещений, находящихся в муниципальной собственности, арендаторам могут предоставляться льготы по арендной плате на срок проведения капитального ремонта, влекущего невозможность осуществления предпринимательской деятельности, связанной с использованием арендуемого помещения. Кроме того, в пояснениях председателя Совета депутатов г. Черногорска указано, что другие хозяйствующие субъекты, осуществляющие деятельность по предоставлению услуг сауны населению, с просьбой о предоставлении льгот по арендной плате не обращались по причине отсутствия таковых.

19 августа 2010 года комиссией Хакасского УФАС России рассмотрение настоящего дела было отложено на 10 сентября 2010 года в связи с необходимостью получения дополнительной информации и доказательств по делу.

На заседании комиссии 10 сентября 2010 года представитель Совета депутатов г. Черногорска Чеснокова С.Н. подтвердила ранее данные письменные пояснения, дополнительно указала следующее.

Индивидуальный предприниматель Владимирова С.В. за свой счет произвела капитальный ремонт муниципального имущества – нежилого помещения, расположенного по адресу: г. Черногорск, ул. Чапаева, которое находится в аренде у предпринимателя. Пользуясь правом, предоставленным ей законодательством, Владимирова С.В. обратилась в Комитет по управлению имуществом г. Черногорска о предоставлении ей компенсации по возмещению затрат. При освобождении индивидуального предпринимателя Владимировой С.В. от арендной платы в 2009 году Совет депутатов г. Черногорска руководствовался Положением о порядке предоставления льгот по арендной плате арендаторам нежилых помещений, находящихся в муниципальной собственности, утвержденным Решением городского Совета депутатов от 02.04.2004 № 17. В настоящее время в названное Положение о порядке предоставления льгот готовятся изменения. Кроме того представитель Совета депутатов г. Черногорска считает, что положения Закона о защите конкуренции не были нарушены, так как конкуренция на данном рынке услуг не была ограничена, другие хозяйствующие субъекты не обращались с заявлением о предоставлении льгот в связи с отсутствием таковых.

Комиссия Хакасского УФАС России по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства, изучив материалы дела, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, пришла к следующим выводам.

Согласно пункту 20 статьи 4 Закона о защите конкуренции государственные или муниципальные преференции – предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями отдельным хозяйствующим субъектам преимуществ, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем передачи государственного или муниципального имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот.

Исходя из смысла приведенной нормы предоставление льгот по арендной плате за пользование муниципальным имуществом является муниципальной преференцией.

Частью 3 статьи 19 Закона о защите конкуренции установлено, что государственная или муниципальная преференция в целях, предусмотренных частью 1 статьи 19 Закона о защите конкуренции, предоставляется с предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа, за исключением случаев, если такая преференция предоставляется:

1) на основании федерального закона, законов субъектов Российской Федерации о бюджете, нормативных правовых актов органов местного самоуправления о бюджете, содержащих либо устанавливающих порядок определения размера государственной или муниципальной преференции и ее конкретного получателя;

2) путем направления на финансовое обеспечение непредвиденных расходов средств резервных фондов в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации;

3) в размере, не превышающем установленного Центральным банком Российской Федерации предельного размера расчетов наличными деньгами в Российской Федерации между юридическими лицами по одной сделке, если такая преференция предоставляется не чаще чем один раз в год одному лицу.

В Решении Совета депутатов г. Черногорска от 25.12.2008 № 104 «О бюджете г. Черногорска на 2009 год» не установлен порядок определения размера муниципальной преференции и ее конкретного получателя. В связи с этим, комиссия Хакасского УФАС России считает, что в муниципальном образовании г. Черногорск отсутствует нормативный правовой акт органа местного самоуправления о бюджете, содержащий либо устанавливающий порядок определения размера государственной или муниципальной преференции и ее конкретного получателя.

Денежная сумма 141028,26 рублей была выделена не из резервного фонда, размер преференции превышает установленный Центральным банком Российской Федерации предельный размер расчетов наличными деньгами в Российской Федерации между юридическими лицами по одной сделке, следовательно, предоставление ИП Владимировой С.В. муниципальной преференции в виде освобождения от арендной платы в 2009 году за нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Черногорск, ул. Линейная, 10 не относится к исключительным случаям, когда предварительного согласия антимонопольного органа не требуется.

Довод представителя Совета депутатов г. Черногорска о том, что муниципальная преференция индивидуальному предпринимателю Владимировой С.В. (льготы по арендной плате) была предоставлена на основании Положения о порядке предоставления льгот по арендной плате арендаторам нежилых помещений, находящихся в муниципальной собственности, комиссией Хакасского УФАС России не может быть принят во внимание по следующим основаниям.

Решением Совета депутатов г. Черногорска от 02.04.2004 № 17 утверждено Положение о порядке предоставления льгот по арендной плате арендаторам нежилых помещений, находящихся в муниципальной собственности (далее Положение).

Пунктом 2 Положения установлено, что льготы по арендной плате могут быть предоставлены любому арендатору независимо от его организационно-правовой формы и формы собственности. К видам льгот, которые могут быть предоставлены арендаторам, относится, в том числе, освобождение от арендной платы на срок проведения капитального ремонта, влекущего невозможность осуществления предпринимательской деятельности, связанной с использованием арендуемого помещения (пункт 3 Положения).

Процедура предоставления льгот по арендной плате, а также перечень документов, подтверждающих необходимость предоставления льгот, предусмотрены пунктом 4 Положения. В соответствии с пп. 4.4 Положения в течение 30 дней со дня подачи документов городская комиссия по рассмотрению обращений о предоставлении льгот арендаторам рассматривает поступившие документы и готовит свое заключение, которое направляется в Совет депутатов и подлежит рассмотрению на очередной сессии.

Согласно пункту 8 Положения не является основанием предоставления льгот производство работ, вызванных необходимостью переоборудования (внутреннего) в целях его приспособления к определенному виду деятельности.

Пунктом 1.2 Договора № 757 аренды муниципального имущества от 30.12.2004, заключенного Комитетом по управлению имуществом г. Черногорска и ИП Владимировой С.В., предусмотрено, что помещение предоставляется в аренду с целью использования под кафе.

В материалах дела имеется протокол заседания городской комиссии от 10.12.2009, согласно которому комиссия пришла к мнению освободить индивидуального предпринимателя Владимирову С.В. от арендной платы на сумму 141028,26 рублей, что соответствует периоду аренды с 01.01.2005 по 20.02.2006, в связи с тем, что проведена реконструкция помещения в сауну.

После реконструкции между Комитетом по управлению имуществом г. Черногорска и ИП Владимировой С.В. заключен договор № 116 от 02.03.2006, пунктом 1.2 которого помещение предоставляется с целью использования под сауну.

Комиссия Хакасского УФАС России считает, что Положение не может являться основанием для предоставления льгот ИП Владимировой С.В., так как период освобождения от арендной платы не совпадает с периодом проведения капитального ремонта, как устанавливает пункт 3 Положения, кроме того, ИП Владимировой С.В. была произведена реконструкция помещения в сауну в целях его приспособления к определенному виду деятельности, что противоречит пункту 8 Положения.

На основании вышеизложенного, комиссия Хакасского УФАС России пришла к выводу, что Совет депутатов г. Черногорска при предоставлении ИП Владимировой С.В. муниципальной преференции в виде освобождения от арендной платы за 2009 год должен был обратиться в адрес Хакасского УФАС России с заявлением о даче согласия на предоставление такой преференции, чего сделано не было.

Таким образом, Советом депутатов г. Черногорска предоставлена муниципальная преференция ИП Владимировой С.В. в нарушение порядка, установленного главой 5 Закона о защите конкуренции.

Комиссия Хакасского УФАС России считает, что имеются основания для выдачи Совету депутатов г. Черногорска предписания о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, а именно, при предоставлении муниципальных преференций соблюдать порядок, установленный главой 5 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с нормами пункта 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности предоставление государственной или муниципальной преференции в нарушение порядка, установленного главой 5 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенных обстоятельств, руководствуясь пунктом 20 статьи 4, статьями 19 - 20, частью 1 статьи 23, частью 1 статьи 39, статьями 41, 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия Хакасского УФАС России по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства,

РЕШИЛА:

1. Признать Совет депутатов г. Черногорска нарушившим пункт 7 часть 1 статьи 15, часть 3 статьи 19, статью 20 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части предоставления муниципальной преференции индивидуальному предпринимателю Владимировой С.В. в виде освобождения от арендной платы за 2009 год за муниципальное нежилое помещение, в нарушение порядка, установленного главой 5 Закона о защите конкуренции, а именно без предварительного согласия антимонопольного органа.

2. Выдать Совету депутатов г. Черногорска предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции. А именно: при предоставлении муниципальных преференций соблюдать порядок, установленный главой 5 Закона о защите

конкуренции, для чего при намерении предоставить муниципальную преференцию хозяйствующему субъекту подавать в антимонопольный орган заявление о даче согласия на предоставление такой преференции по форме, определенной федеральным антимонопольным органом.

Председатель Комиссии

П.А. Шалимов

Члены Комиссии: Т.В. Панова

И.А. Андрюшкова

Т.В. Темерева

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня принятия в Арбитражный суд Республики Хакасия.

ПРЕДПИСАНИЕ
по делу № 42-А-Т-10

23 сентября 2010 года г. Абакан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии: Шалимов П.А. – заместитель руководителя управления;

Члены комиссии: Панова Т.В. – начальник отдела товарных, финансовых рынков и естественных монополий;
Андрюшкова И.А. – главный специалист-эксперт отдела антимонопольного законодательства и рекламы;
Темерева Т.В. – ведущий специалист-эксперт отдела товарных, финансовых рынков и естественных монополий.

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 23 сентября 2010 года по делу № 42-А-Т-10 о нарушении Советом депутатов г. Черногорска (юридический адрес: ул. Советская, 66, г. Черногорск, 655154) пункта 7 части 1 статьи 15, части 3 статьи 19, статьи 20 указанного закона в части предоставления муниципальной преференции индивидуальному предпринимателю Владимировой С.В. в нарушение порядка, установленного главой 5 Закона о защите конкуренции, а именно без предварительного согласия антимонопольного органа,
ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Совету депутатов г. Черногорска в срок до 1 ноября 2010 года прекратить нарушение пункта 7 части 1 статьи 15, части 3 статьи 19, статьи 20 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в предоставлении муниципальной преференции без предварительного согласия антимонопольного органа.

2. При предоставлении муниципальных преференций соблюдать порядок, установленный главой 5 Закона о защите конкуренции, для чего при намерении предоставить муниципальную преференцию хозяйствующему субъекту подавать в антимонопольный орган заявление о даче согласия на предоставление такой преференции по форме, определенной федеральным антимонопольным органом.

О выполнении настоящего предписания сообщить в антимонопольный орган не позднее пяти дней со дня его выполнения.

Председатель Комиссии

П.А. Шалимов

Члены Комиссии: Т.В. Панова

И.А. Андрюшкова

Т.В. Темерева

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

