

ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017

<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Владимир

17 августа 2015 года Дело № А43-9994/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 10.08.2015.

Постановление в полном объеме изготовлено 17.08.2015.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Захаровой Т.А.,

судей Смирновой И.А., Мальковой Д.Г.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания

Сырф К.Г.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу открытого

акционерного общества «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» (603005, г.

Нижний Новгород, Верхне-Волжская набережная, д. 5; ИНН 5260070633, ОГРН

1025203035351)

на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 05.06.2015

по делу № А43-9994/2015,

принятое судьей Соколовой Л.В.

по заявлению открытого акционерного общества «Газпром межрегионгаз Нижний

Новгород» о признании незаконным и отмене постановления Управления

Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области от 09.04.2015 №

332-ФАС52-03/15 о привлечении к административной ответственности,

при участии в судебном заседании представителей:

открытого акционерного общества «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» -

Чанановой А.И. по доверенности от 31.12.2014 № 17 сроком действия до 31.12.2014,

Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области –

Смолиной А.М. по доверенности от 16.03.2015 № ЮГ-03/987 сроком действия три

года,

2

и установил:

открытое акционерное общество «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород»

(далее – ОАО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород», Общество) обратилось

в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о признании

незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной

службы по Нижегородской области от 09.04.2015 № 332-ФАС52-03/15 о привлечении

к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.31

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 05.06.2015 Обществу

отказано в удовлетворении заявленных требований.

Не согласившись с принятым судебным актом, ОАО «Газпром межрегионгаз

Нижний Новгород» обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с

апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции

отменить и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование апелляционной жалобы Общество указывает на несоответствие

выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела, неправильное

применение норм материального и процессуального права.

Заявитель обращает внимание на то, что приостановление поставки газа

осуществлено Поставщиком в строгом соответствии с положениями

законодательства; добровольное возобновление в кратчайший срок поставки

газа, несмотря на непогашенную Покупателем задолженность, позволяет снизить размер административного штрафа.

В отзыве на апелляционную жалобу антимонопольный орган указывает на законность и обоснованность обжалуемого судебного акта.

В судебном заседании представители Общества и Управления поддержали доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее.

Прокуратура Сокольского района Нижегородской области явку представителя не обеспечила, отзыв на апелляционную жалобу не представила.

В соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие неявившихся представителей лиц, участвующих в деле. Законность принятого судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 257-262, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Установлено по делу, что в Управление поступило обращение прокуратуры Сокольского района Нижегородской области по факту ограничения поставщиком ОАО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» с 19.05.2014 режима поставки газа на принадлежащие ООО

3

«Сокольские тепловые системы» котельные, расположенные в пос.Сокольское Сокольского района Нижегородской области.

С целью проверки поступившей информации антимонопольный орган возбудил дело № 1523-ФАС52-03/14 по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

В ходе рассмотрения поступивших документов и материалов антимонопольный орган установил, что вступившим в законную силу решением от 28.07.2014 по делу № 2-273/2014 Сокольский районный суд Нижегородской области удовлетворил требование прокурора Сокольского района в защиту неопределенного круга лиц (граждан добросовестных потребителей услуги теплоснабжения) к ОАО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» и ООО «Сокольские тепловые системы» о признании незаконными их действий, выразившихся в прекращении гарантирующим поставщиком поставки газа с 19.05.2014 на газоиспользующее оборудование котельной № 3 по ул.Механизаторов, д.20; котельной № 4 на ул.Калинина, д.6 в р.п.Сокольское.

В ходе рассмотрения дела № 2-273/2014 суд общей юрисдикции установил, что ООО «Сокольские тепловые системы» является единственной теплоснабжающей организацией на территории Сокольского района Нижегородской области, и приобретаемая им электрическая энергия необходима для выработки и производства коммунальных ресурсов (теплоснабжение, водоснабжение) для населения и социальных объектов населенных пунктов Сокольского района Нижегородской области.

01.12.2011, 20.12.2013, 01.02.2014 ОАО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» и ООО «Сокольские тепловые системы» заключили договоры на поставку газа горючего природного котельным № 3 и № 4. Дополнительным соглашением к договору от 01.02.2014 стороны дополнили пункт 2.3 «газ используется в качестве топлива для выработки тепловой энергии для отопления и горячего водоснабжения населения и производственных потребителей».

07 и 13 мая 2014 года Общество произвело частичное ограничение поставки газа путем опломбирования запорно-регулирующего устройства газоиспользующего оборудования, а 19.05.2014 - полное прекращение поставки газа В связи с

наличием на начало 2012 года задолженности ООО «Сокольские тепловые системы» перед ОАО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» в размере 11 694 000 рублей.

В ходе рассмотрения материалы дела Сокольский районный суд Нижегородской области пришел к выводу о наличии в действиях ОАО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» нарушения антимонопольного законодательства.

03.03.2015 по результатам рассмотрения материалов дела № 1523-ФАС52-03/14 Управление приняло решение, которым признало установленный Сокольским районным судом Нижегородской области в

4

ходе рассмотрения дела № 2-273/2014 факт нарушения ОАО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» антимонопольного законодательства – нарушение положений части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (пункт 1), поскольку злоупотребление доминирующим положением на рынке реализации электрической энергии привело к ущемлению интересов добросовестных потребителей услуг горячего водоснабжения Сокольского района Нижегородской области, в том числе социально-незащищенной категории лиц; пунктом 2 решения антимонопольный орган прекратил рассмотрение дела о нарушении Обществом антимонопольного законодательства в связи с наличием вступившего в законную силу судебного акта, в котором содержатся выводы о наличии нарушения указанным хозяйствующим субъектом антимонопольного законодательства.

Усмотрев в действиях Общества состав административного правонарушения постановлением от 25.03.2014 прокуратура Сокольского района Нижегородской области возбудила в отношении ОАО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» дело об административном правонарушении.

09.04.2015 по результатам рассмотрения материалов дела руководитель Управления вынес постановление о привлечении ОАО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении административного наказания в виде штрафа в размере 650 000 рублей.

Не согласившись с постановлением Управления, ОАО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным и отмене.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из доказанности административным органом события административного правонарушения и состава в действиях Общества, отсутствия оснований для признания правонарушения малозначительным, соблюдения процедуры привлечения юридического лица к административной ответственности. Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, изучив доводы апелляционной жалобы и отзывов на нее, исследовав представленные в материалы дела доказательства в их совокупности, арбитражный апелляционный суд приходит к выводу о том, что апелляционная жалоба Общества не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

На основании пункта 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет

5

законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие

соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В силу части 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

Часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) устанавливает запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Приведенный в указанной норме перечень действий, которые могут

6

быть признаны нарушением антимонопольного законодательства, не является исчерпывающим.

Из системного толкования статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 10 Закона о защите конкуренции следует, что для квалификации действий (бездействия) как злоупотребляющих доминирующим положением достаточно любого из перечисленных последствий (ограничение конкуренции или ущемление прав лиц).

Для состава указанного правонарушения необходимы следующие условия: доминирующее положение хозяйствующего субъекта на соответствующем товарном рынке, действие хозяйствующего субъекта и наступление одного из перечисленных последствий.

Оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим

положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Таким образом, нарушением антимонопольного законодательства являются не любые действия хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на товарном рынке, а только те, которые направлены на сохранение или укрепление своего положения на соответствующем товарном рынке с использованием запрещенных методов, наносящих ущерб конкурентам и (или) иным лицам.

Субъектом правонарушения, предусмотренного статьей 10 Закона о защите конкуренции, является хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение на соответствующем рынке работ (услуг).

Статья 4 Закона о защите конкуренции определяет товар как объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот; товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами; монополистическая деятельность - злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью.

Статья 5 Закона о защите конкуренции определяет доминирующее

7

положение как положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Приказом Управления от 29.11.2011 № 223 (с учетом изменений) ОАО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» включено в Реестр хозяйствующих субъектов (за исключением финансовых организаций), имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35%, по позиции «оптовая реализация газа горючего природного» на территории Нижегородской области с долей более 50 %.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается, в том числе, положение хозяйствующего субъекта, занимающего на рынке определенного товара долю более 50 процентов.

Следовательно, Общество занимает доминирующее положение на указанном рынке, поэтому действия данного юридического лица могут быть рассмотрены и оценены на предмет соответствия антимонопольному законодательству.

Факт нарушения Обществом положений части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции установлен вступившим в законную силу решением Сокольского

районного суда Нижегородской области от 28.07.2014 по делу № 2273/2014. Согласно части 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Суд общей юрисдикции установил, что прекращение поставки газа в котельные № 3 и № 4 нарушает права и законные интересы добросовестных потребителей тепловой энергии, не имеющих задолженности по оплате данной услуги.

При этом, прекратив подачу газа добросовестным потребителям, в том числе, социально незащищенной категории лиц, ОАО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» в нарушение положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 10 Закона о защите конкуренции применил несоразмерный способ защиты своих прав.

Действия ОАО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» по прекращению поставки газа в котельные № 3 и № 4, принадлежащие ООО

8

«Сокольские тепловые системы», признаны незаконными, поскольку положения статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещают хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение, совершать действия, результатом которых являются ограничения конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Управление квалифицировало действия ОАО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» как нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в форме злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением на товарном рынке, которое приводит (может привести) к ущемлению интересов иных лиц (добросовестных плательщиков).

В данном случае действия гарантирующего поставщика, занимающего доминирующее положение на исследуемом товарном рынке, характеризуются наличием угрозы нарушения прав и интересов исполнителя коммунальных услуг и, как следствие, нарушения прав и законных интересов добросовестных потребителей (населения).

Таким образом, наличие в действиях Общества нарушения части 1 статьи 10 закона о защите конкуренции установлено вступившим в законную силу судебным актом.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции комиссия антимонопольного органа прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае наличия вступившего в законную силу судебного акта, в котором содержатся выводы о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

Руководствуясь вышеприведенной правовой нормой, антимонопольный орган прекратил в отношении Общества производство по делу о нарушении антимонопольного законодательства, что отражено в резолютивной части решения Управления от 03.03.2015 по делу № 1523-ФАС52-03/14.

Таким образом, вышеизложенные фактические обстоятельства дела и собранные административным органом доказательства в их совокупности свидетельствуют о нарушении ОАО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» запретов, предусмотренных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Такие действия Общества образуют событие административного

правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта

9

Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Следовательно, при решении вопроса о виновности юридического лица в совершении административного правонарушения именно на него возлагается обязанность по доказыванию принятия всех зависящих от него мер по соблюдению правил и норм.

Основанием для освобождения заявителя от ответственности могут служить обстоятельства, вызванные объективно непреодолимыми либо непредвиденными препятствиями, находящимися вне контроля хозяйствующего субъекта, при соблюдении той степени добросовестности, которая требовалась от него в целях выполнения Обществом законодательно установленной обязанности.

В материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие, что заявитель принял все зависящие от него меры по соблюдению положений действующего законодательства.

Суд считает, что в данном случае Общество имело возможность не допустить совершение административного правонарушения, однако при отсутствии объективных, чрезвычайных и непреодолимых обстоятельств не приняло все зависящие от него меры для выполнения норм действующего законодательства, что свидетельствует о виновности юридического лица.

Оценка действий правонарушителя с позиции положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является самостоятельным этапом судебного исследования по делу.

Согласно статье 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить вопрос об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При этом указанная норма может быть применена в отношении любого административного правонарушения; каких-либо исключений Кодекс на этот счет не содержит.

Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 18 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дела об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

10

Согласно пункту 18.1 постановления при квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Оценив характер и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, роль правонарушителя, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что совершенное заявителем правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с чем отсутствуют основания для признания его малозначительным.

Проверив процедуру привлечения юридического лица к административной ответственности, арбитражный апелляционный суд не находит ее нарушенной. Наказание в виде штрафа назначено Обществу по правилам статьи 4.1, 4.2, 4.3, 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с учетом характера и обстоятельств совершения административного правонарушения, отсутствия смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, имущественного положения, в пределах санкции статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. При оценке справедливости назначенного административным органом наказания Общество просит суд апелляционной инстанции учесть его тяжелое финансовое положение.

Данные обстоятельства, действительно, подлежат оценке судами с использованием права смягчения наказания, наложенного административными органами, в том числе и ниже установленной законом санкции, если минимальная санкция за правонарушение превышает 100 000 рублей, о чем указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 25.02.2014 № 4-П. Суд апелляционной инстанции учитывает, что постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 4-П положения части 1 статьи 9.1 КоАП РФ признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования эти положения во взаимосвязи с закрепленными данным Кодексом общими правилами применения административных наказаний не допускают назначения административного штрафа ниже низшего предела, указанного в соответствующей

11

административной санкции, и тем самым не позволяют надлежащим образом учесть характер и последствия совершенного административного правонарушения, степень вины привлекаемого к административной ответственности юридического лица, его имущественное и финансовое положение, а также иные имеющие существенное значение для индивидуализации административной ответственности обстоятельства и, соответственно, обеспечить назначение справедливого и соразмерного административного наказания. В рассматриваемом случае несоблюдение Обществом норм антимонопольного законодательства создает реальную угрозу жизненно важным интересам граждан, в том числе социально незащищенным группам населения, влечет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям и характеризуется высокой степенью опасности совершенного правонарушения.

Суд считает, что при определении меры наказания учтены все обстоятельства, влияющие на размер наказания; Обществу назначено справедливое и соразмерное административное наказание с учетом характера и последствий правонарушения, степени вины правонарушителя.



Общество является коммерческой организацией, целью деятельности которой в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации является систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг; назначение наказания в размере 650 000 рублей не повлечет чрезмерного ограничения экономических прав Общества.

При установленных обстоятельствах суд приходит к итоговому выводу о том, что у административного органа имелись основания для привлечения Общества к административной ответственности и вынесения оспариваемого постановления. Согласно части 3 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Арбитражный суд Нижегородской области законно и обоснованно отказал заявителю в удовлетворении заявления.

Суд апелляционной инстанции считает, что предусмотренные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены решения арбитражного суда первой инстанции отсутствуют.

При этом судом не допущено предусмотренных в части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации нарушений

12

норм процессуального права, являющихся основанием для отмены решения суда первой инстанции в любом случае.

Апелляционная жалоба Общества не подлежит удовлетворению как основанная на неверном толковании норм действующего законодательства.

Доводам заявителя судом первой инстанции дана надлежащая оценка, и они признаны несостоятельными. Оснований для признания их обоснованными не усматривает и суд апелляционной инстанции.

Согласно части 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается. Руководствуясь статьями 266 – 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 05.06.2015 по делу № А43-9994/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

Т.А. Захарова

Судьи

И.А. Смирнова

Д.Г. Малькова