

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10072/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
23.06.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей <...> , МГЮА,

рассмотрев жалобу <...> (далее также — Заявитель) на действия МГЮА (далее также — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку мебели для общежития по адресу: Набережная Шитова, д.72 (реестровый № 32110338289) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, в том числе перенаправленная письмом ФАС России от 11.06.2021 № 28/47924/21.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащем формировании Закупочной документации, влекущее ограничение конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 54 859 240,00 руб. размещено на официальном сайте 31.05.2021.

Из жалобы следует, что Заявителем оспаривается отсутствие в Закупочной документации инструкции по заполнению заявки в отношении предлагаемых характеристик товаров, что затрудняет ее заполнение и может повлечь формальное отклонение заявок.

Заказчик пояснил, что в силу пункта 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к описанию участниками такой закупки поставляемого товара, который является предметом конкурентной закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками такой закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом конкурентной закупки, их количественных и качественных характеристик.

Указанные нормоположения исполнены Заказчиком в пункте 4 раздела 2 Закупочной документации: «При указании конкретных показателей участник закупки должен представить в заявке конкретные показатели предлагаемого к поставке (используемого при выполнении работ, оказании услуг) товара, в сопоставлении со всеми требованиями Заказчика (без использования каких-либо сокращений в описании типа: "согласны со всеми требованиями_", "соглашаемся со всеми остальными требованиями_" и т. п.)».

При этом Заявителем не приведено нормативного обоснования обязанности размещения в составе Закупочной документации именно инструкции по заполнению заявки.

Комиссия, изучив представленные документы, приходит к выводу о недоказанности наличия в действиях Заказчика нарушений по данному доводу жалобы, в связи с

чем жалоба в указанной части признана необоснованной.

Также Заявитель считает, что требования к товарам, установленные в Техническом задании составлены таким образом, что вводят потенциальных участников в заблуждение, а именно:

- заставляют осуществлять математические расчеты (п. 1 «Сумма высот ящика, фронтальной царги и технологических зазоров по высоте равны высоте второй царги и высоте изножья.» При этом Заказчиком устанавливаются габариты к каждому из вышеуказанных составляющих одного изделия (царге, фронтальной царге, ящиков) – «кровать с двумя выкатными тумбами»);
- излишняя детализация характеристик, которые не могут быть известны на момент принятия участия в закупке (размер технологических зазоров, царга толщиной 18 мм и наложена на изголовье и изножье и наложена на ложе и т.д.);
- представление характеристик, которые неизвестны без приобретения товара (плотность войлока, плотность ткани, устойчивость к стиранию).

На заседании Заказчик пояснил, что установление характеристик подобным образом обусловлено его потребностью и не могли быть заданы в Техническом задании иным способом. По вопросу детализации характеристик Заказчиком приведены ссылки на инструкции по сборке мебели, в которых имеются соответствующие данные.

В свою очередь, Заявителем как подателем жалобы обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

Таким образом, Заказчиком представлены доказательства возможности представления требуемых характеристик без приобретения товаров.

Согласно правовой позиции, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Включение в документацию о закупке условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников размещения заказа лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в торгах и не является нарушением положений Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что подтверждено в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ № 11017/10 от 28.12.2010, а также судебными актами по делам № А71-11453/12, А60-8616/13, А07-6377/13.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

Заявитель также указывает, что Техническое задание содержит ссылки на конкретные товарные знаки без надлежащего на то обоснования (п. 14 «бязь

цветная МАПС». При этом МАПС – зарегистрирован как товарный знак). Таким образом, Заказчик не дает возможности представить эквивалент.

В ответ на указанный довод Заказчик пояснил, что МАПС – это не товарный знак, это вид заключительной отделки ткани для улучшения свойств - малосмываемый аппрет на основе термопластичных смол (МАПС) согласно положениям ГОСТ 17504-80 «ТКАНИ ХЛОПЧАТОБУМАЖНЫЕ И СМЕШАННЫЕ С ОТДЕЛКАМИ СИНТЕТИЧЕСКИМИ СМОЛАМИ». Указанное в полной мере соотносится с предметом Закупки.

Доказательств обратного Заявителем не представлено.

Комиссия, изучив представленные документы и сведения, приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

Из жалобы также следует, что при составлении Технического задания Заказчиком были использованы характеристики и значения, соответствующие априори только одному производителю. Данный факт подтверждается установлением излишне детализированных и точных цифровых значений определенных показателей, например: п. 12 «Обивка дивана экокожа. Состав ткани: полиэстер 69%, вискоза 31%. Плотность ткани 568 г/кв .м. Устойчивость к истиранию 120 000 циклов. В мягких элементах сиденья и спинки используется комбинированный наполнитель, состоящий из стандартного поролона плотности ST2538 и пенополиуретана на латексной основе (повышенной мягкости) HS2520 . В сочетании с настилом из синтепона марки 100, 300 силиконизированного аэроформа SG400, 60 0 достигаются комфортность, удобство и соответствие первой категории мягкости. В производстве дивана используются фанера, брус, картон переплетный, ремень мебельный 250 E, поролон 10 мм, 30 мм, 50 мм, 75 мм HR3535, P2015 60мм, асселекс 300, гайка М6 усовая, гайка М8 усовая, гайка М8, болты М8х50 и М8х30, шайба М8, саморезы 3,5х32, скобы каркасные и обойные, спанбонд 17, бязь цветная МАПС, фибербонд, лента контактная, шнур 5-7 мм, нить отделочная и простая, клей VB4400 , клей ПВА.

На заседании Заявитель указал, что совокупность характеристик соответствует мебель одного производителя - «Дар-Мебель».

Вместе с тем документальных подтверждений заявленному доводу Заявителем не представлено.

В свою очередь, Заказчик пояснил, что на рынке имеется достаточное количество мебели с заданными характеристиками, которые отвечают потребности заказчика и в своих возражениях привел ссылки на данные открытых источников из сети «Интернет».

Однако, Заказчиком не представлено доказательств того, что производителями в открытом доступе размещаются сведения о гайках, болтах, саморезах, шнуре, клее, используемых при сборке мебели.

На заседании Заказчик пояснил, что не устанавливал требования к характеристикам вышеназванных комплектующих, а участнику достаточно подтвердить, что такие крепежи/материалы будут им использоваться.

Однако, исходя из протокола рассмотрения заявок от 17.06.2021 причиной

отклонения заявок (наряду с иными основаниями) явилось непредставление конкретной характеристики длины шнура (требуется «шнур 5-7 мм», участниками представлено аналогичное значение без конкретизации), что противоречит позиции, изложенной на заседании.

Комиссия, изучив представленные документы и сведения, приходит к выводу об установлении избыточных требований в отношении комплектующих товара (болты, гайки, шнур), которые не являются предметом закупки.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о ненадлежащем формировании Технического задания в указанной части и нарушении пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Заявитель также указал, что характеристики товаров, приведенные в Тех.задании, являются противоречивыми, что может привести к дальнейшему отклонению заявок (например, п. «Стол рабочий для комнат для самостоятельных занятий, далее стол, имеет следующие габаритные размеры: ширина не менее 1115 мм и не более 1220 мм, глубина не менее 560 мм и не более 644 мм, высота не менее 748 мм и не более 756 мм. Ширина опор не менее 580 мм и не более 650 мм. Ширина опоры равна ширине стола и ширине столешницы; В п. 23 «Высота брифинга равна высоте стола руководителя (тип 1), описанного в строке 17 данного Технического задания», но в строке 17 это шкаф).

На заседании Комиссии Заказчик затруднился пояснить причины наличия противоречий в требованиях, указав, что специалисты способны понять, что имелось ввиду.

Также Заказчик просил учесть, что по оспариваемым положениями заявки участников не отклонялись.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком в указанной части требований сформулированы ненадлежащим образом, что не соответствует пункту 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках и признает данный довод жалобы обоснованным.

Заявитель ссылается на то, что Заказчиком при составлении Технического задания были установлены излишние требования, такие как требования к упаковке, например (по всем пунктам ТЗ): «Изделие серийного, фабричного производства. Изделие поставляется в картонной упаковке, перетянутой упаковочной лентой в разобранном состоянии».

Заказчик пояснил, что основывался на положениях ГОСТ 16371-2014 «Мебель. Общие технические условия», исходя из которого при перевозках в целях сохранения сохранности мебели необходима тара (упаковка):

«При междугородных перевозках, транспортировании с перегрузкой на другие виды транспорта - в разовую или многооборотную тару, обеспечивающую сохранность мебели от повреждений и загрязнений, при выполнении требований манипуляционных знаков по ГОСТ 14192, нанесенных на тару..

Для защиты мебели от механических повреждений в местах соприкосновения изделий мебели друг с другом, с кузовом транспортного средства, с тарой жесткой конструкции и с упаковочными материалами должны применяться

вспомогательные упаковочные средства в соответствии с требованиями нормативной документации на эти средства».

Вместе с тем Заявителем не приведена аргументация, каким образом оспариваемые положения затрудняют участие в конкурентной процедуре.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

Комиссия, проанализировав обстоятельства дела и представленные доказательства, приняла решение предписание Заказчику не выдавать в связи с тем, что допущенные нарушения не повлияли на результаты.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <...> на действия ФГБОУ ВО «МГЮА им. О.Е. Кутафина» (ИНН: 7703013574, ОГРН: 1027739180380) при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Предписание Заказчику не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.