РЕШЕНИЕ по делу № 077/07/00-4620/2023 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров 13.04.2023 г. Москва Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: Председательствующего: <...> при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Философия.ИТ», АО «МСП БАНК», рассмотрев жалобу ООО «Философия.ИТ» (далее — Заявитель) на действия АО «МСП БАНК» (далее — Заказчик) при проведении закрытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по внедрению АО «МСП Банк» в систему налогового мониторинга (закупочная процедура № 234158100012, опубликованная на официальном сайте https://www.astgoz.ru/page/index) (далее - Закупка), 2023-17949 2 в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), УСТАНОВИЛА: В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика. Жалобы Заявителя отвечают требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках. Согласно доводам жалобы Заявителем оспаривается оценка своей заявки в части неправомерного начисления 0 баллов по критерию «Обеспеченность участника закупки кадровыми ресурсами». Заявитель отметил, что им была представлена копия приказа о приеме на работу. При этом, как указывает Заявитель, в закупочной документации отсутствовали требования по подтверждению специальности и наименованию должности. По мнению Заявителя, специалистом в области бухгалтерского и налогового учета может быть

и главный бухгалтер и эксперт, соответственно, специалист в области бухгалтерского и налогового учета не является описанием должности — это описание функциональных обязанностей / опыта / квалификации. Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом. 2023-17949 3 Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам. В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке). В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положения № 1296/6-П о закупке товаров, работ, услуг для нужд Акционерного общества «Российский Банк поддержки малого и среднего предпринимательства», утвержденного Наблюдательным советом АО «МСП Банк» 30.11.2018 (протокол № 168), с изменениями от 27.08.2019 (протокол № 179), от 27.12.2019 (протокол № 187), от 27.05.2021 (протокол № 208), от 05.07.2021 (протокол № 212), от 25.04.2022 (протокол № 222) от 27.09.2022 (протокол № 228) (далее – Положение о закупке). В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика. В силу пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке. Положениями части 6 статьи 3 Закона о закупках предусмотрено, Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Комиссией установлено, что извещение № 234158100012 и аукционная документация были размещены на сайте оператора закрытой электронной площадки по адресу: www.astgoz.ru 15.03.2023. Согласно подпункту 2 пункта 27 документации устанавливается обеспеченность участника закупки кадровыми ресурсами: Наличие в штате участника закупки методолога или специалиста в области налогового и бухгалтерского учета,

привлекаемого к выполнению работ. Порядок подтверждения показателя: 2023-17949 4 Наличие работника подтверждается представлением участником закупки копий следующих документов: 1) копией трудовой книжки работника (выписки из нее) или выписки из электронной трудовой книжки, или копии трудового договора, или копии гражданскоправового договора, заключенного между физическим лицом и участником закупки, или копией приказа (выпиской) о приеме на работу, подтверждающих наличие трудовых или гражданско-правовых отношений между сотрудником и участником закупки. Порядок оценки показателя (в баллах): – наличие работника, соответствующего требованиям настоящего показателя, присваивается 30 баллов. – при непредставлении хотя бы одного из документов, соответствующих требованиям настоящего показателя , либо в случае представления документов и информации, не соответствующих требованиям настоящего показателя, присваивается 0 баллов. Таким образом, для подтверждения наличия требуемого сотрудника необходимо было представить копию трудовой книжки/либо копию трудового договора/либо копию приказа о приеме на работу, из которых будет следовать наличие в штате участника закупки методолога или специалиста в области налогового и бухгалтерского учета, привлекаемого к выполнению работ. Изучив материалы заявки Заявителя, Комиссия установила, что в Заявителем была представлена копия приказа о приеме на работ<...>. Исходя из данного приказа, Комиссия отмечает, что у Заказчика нет оснований полагать, что данный сотрудник является методологом или специалистом в области налогового и бухгалтерского учета. Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, Заказчиком не допущено нарушений Закона о закупках при оценке заявки Заявителя по критерию «Обеспеченность участника закупки кадровыми ресурсами». Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено. Заявитель, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации конклюдентно соглашается с ее условиями, в связи с чем презюмируется позиция участника о признании таких условий соответствующими положениям антимонопольного законодательства, а равно принял на себя риски по начислению соответствующих баллов в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке. При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а 2023-17949 5 также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего

незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ). С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы. На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия РЕШИЛА: 1. Признать жалобу ООО «Философия.ИТ» <...> на действия АО «МСП БАНК» (ИНН: <...>) при проведении Закупки необоснованной. 2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 07.04.2023 № НП/15192/23. Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.