

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6999/2024 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.06.2024

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<.....>

членов Комиссии:

<.....>

<.....>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей <.....>,

рассмотрев жалобу ИП <.....> (далее — Заявитель) на действия <.....> (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку медицинских перчаток для нужд <.....> (реестровый № 32413610654) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы Заявитель выражает несогласие с требованиями Закупочной документации, которые, по мнению Заявителя, ограничивают круг потенциальных участников.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался требованиями Закона о закупках и Положением о закупках товаров, работ, услуг отдельных видов юридических лиц государственных автономных учреждений здравоохранения города Москвы, размещенного в Единой информационной системе в сфере

закупок 08.05.2024 (далее — Положение о закупке).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В силу пункта 1 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Информация о проведении Закупки размещена Заказчиком на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС) – 17.05.2024.

Начальная (максимальная) цена договора: 421 600,00 рублей.

Дата начала срока подачи заявок: 17.05.2024.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 24.05.2024 в 09:00.

Дата подведения итогов: 04.06.2024.

Как указывает Заявитель:

1. В техническом задании по позициям №№ 1, 4, 7 установлено требование к толщине перчаток в области пальцев – «не менее 0,08 мм» и требование к текстуре «текстурированные по всей рабочей поверхности», что, по мнению Заявителя, противоречит требованиям ГОСТ 52239-2004, согласно которым текстурированные перчатки не могут иметь толщину до 0,11 мм.

Также Заявитель указывает, что в случае, если Заказчик руководствуется положениями ГОСТ 32337-2017, следует учесть, что в следующих позициях технического задания Заказчик установил требования к толщине перчаток в области пальца:

№ 2 – не менее 0,11 и не более 0,13 мм;

№ 5 - не менее 0,11 и не более 0,13 мм;

№ 6 – не менее 0,10 мм;

№ 8 - не менее 0,11 и не более 0,13 мм;

№ 9 – не менее 0,10 мм.

Ко всем указанным перчаткам предъявлено требование о наличии текстуры в области пальцев.

Учитывая изложенное, как отмечает Заявитель, следует оценить факт наличия реальной и объективной потребности в перчатках с разницей по толщине в 0,01 мм. Для позиций №№ 2, 5, 6, 8, 9, а также для перчаток с разницей по толщине в 0,03 мм и 0,02 мм из позиций №№ 1, 4, 7.

2. Заказчиком по позициям №№ 2, 5, 8 Технического задания установлено требование к отделке внутренней поверхности, а именно «должна быть антиаллергенной, должна содержать регенерирующий состав с коллоидной вытяжкой из овсяного зерна».

По мнению Заявителя, Заказчиком установлено требование к конкретному составу – коллоидная овсянка, что исключает возможность предложения альтернативы.

При этом, как указывает Заявитель, согласно национальным стандартам, непосредственно в пункте 8.5. МР 3.5.1.0113-16, в пункте 6.6. Методических указаний 3.5.1.3674-20. 3.5.1. и пункте 3478 СанПиН 3.3686-21 указано, что для профилактики сухости и нежелательных явлений на коже рук следует использовать профессиональный питательный крем для рук. Концентрация действующего вещества, а также степень и длительность обработки рук профессиональным кремом и составом нанесенным тонким слоем на внутреннем слое перчаток имеют существенные различия, в связи с чем использование таких перчаток вместо крема не обоснованно и является нарушением установленных стандартов.

Также Заявитель в жалобе указывает, что по позициям №№ 3 и 10 Технического задания Заказчик устанавливает требования к конкретному внутреннему покрытию «Алое Вера», а именно «Обработаны регенерирующим и увлажняющим составом на основе Алое Вера».

По позициям №№ 1, 4, 6, 7, 9 Технического задания Заказчик устанавливает требования «Перчатка должна быть двухслойная, внутренний слой должен иметь полимерное покрытие на основе полиуретана, для обеспечения химической стойкости и легкости надевания и смены перчаток».

3. По позициям 3 и 10 Технического задания Заказчиком установлено требование – «Цвет должен быть салатный или зеленый, позволяет увидеть любые повреждения перчатки, полученные порезом, проколом».

По мнению Заявителя, требования к цвету являются необоснованными и завышенными, а также ограничивающими конкуренцию.

Как указывает Заявитель, ни ГОСТ, ни МР не содержат требования о цвете исполнения перчаток, а также не содержат указаний на обоснованность и

необходимость применения конкретного цвета смотровых перчаток.

В подтверждение своих доводов Заявитель ссылается на решение Ростовского УФАС России № 29595/03 от 10.12.2019.

4. По позициям №№ 3, 10 Технического задания Заказчиком установлено требование: «Упаковка - должна содержать полиэтиленовый слой».

По позиции 8 Технического задания установлено требование: «Внутри диспенсера перчатки должны быть в пакете из пластика или полиэтилена».

Вместе с тем Заявитель отмечает, что установленные Заказчиком характеристики к упаковке не регламентируются ГОСТ, а также какими-либо методическими рекомендациями и системой национальной стандартизации.

По мнению Заявителя, предъявленные к упаковке требования ограничивают круг участников, поскольку данное требование не влияет на качество, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) требуемого товара.

5. По позициям №№ 2, 5 Технического задания установлены требования: «Информация о наличии компонентов натурального происхождения должна быть указана на групповой упаковке изделия для однозначной идентификации при приемке товара».

По позициям №№ 3, 10 «Маркировка на упаковке и в Регистрационном удостоверении материалов внутреннего слоя/покрытия».

Заявитель в жалобе ссылается на то, что требования к маркировке смотровых перчаток указаны в пункте 8 ГОСТа Р 52239-2004.

Также Заявитель указывает, что согласно пункту 6 Правил ведения государственного реестра медицинских изделий и организаций (индивидуальных предпринимателей), осуществляющих производство и изготовление медицинских изделий, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30 сентября 2021 г. № 1650, реестр содержит следующие сведения:

а) наименование медицинского изделия;

б) дата государственной регистрации медицинского изделия и его регистрационный номер, срок действия регистрационного удостоверения;

в) назначение медицинского изделия, установленное производителем;

г) вид медицинского изделия в соответствии с номенклатурной классификацией медицинских изделий, утверждаемой Министерством здравоохранения Российской Федерации (далее - номенклатурная классификация медицинских изделий);

д) класс потенциального риска применения медицинского изделия в соответствии с номенклатурной классификацией медицинских изделий;

е) код Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности;

ж) наименование и место нахождения юридического лица - уполномоченного представителя производителя (изготовителя) медицинского изделия или фамилия, имя и отчество (если имеется), место жительства индивидуального предпринимателя - уполномоченного представителя производителя (изготовителя) медицинского изделия;

з) наименование и место нахождения организации - производителя (изготовителя) медицинского изделия или фамилия, имя, отчество (если имеется), место жительства индивидуального предпринимателя - производителя (изготовителя) медицинского изделия;

и) адрес места производства или изготовления медицинского изделия;

к) сведения о взаимозаменяемых медицинских изделиях;

л) фотографические изображения общего вида медицинского изделия;

м) фотографические изображения электронного носителя и интерфейса программного обеспечения (для программного обеспечения, являющегося медицинским изделием, в том числе программного обеспечения с применением технологий искусственного интеллекта) (в случае если имеется);

н) электронный образ эксплуатационной документации производителя (изготовителя) на медицинское изделие;

о) электронный образ регистрационного удостоверения на медицинское изделие.

Таким образом, по мнению Заявителя, информация, требуемая Заказчиком о характеристиках перчаток в реестре медицинских изделий, не подлежит обязательному указанию.

Также Заявитель ссылается на подпункт «а» пункта 56 Правил государственной регистрации медицинских изделий, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2012 г. № 1416, согласно которому в регистрационном удостоверении указываются наименование медицинского изделия (с указанием принадлежностей, необходимых для применения медицинского изделия по назначению).

Также, как указывает Заявитель, приказом Росздравнадзора от 16.01.2013 № 40-Пр/13 утверждена форма РУ на медицинское изделие, требуемая Заказчиком информация в обязательном порядке не указывается.

Положения действующих нормативных правовых актов, как отмечает Заявитель, содержат закрытый перечень информации, которая вносится в регистрационное удостоверение и в реестр медицинских изделий.

При этом, как указывает Заявитель, в действующем законодательстве отсутствует обязанность производителей указывать совокупность оспариваемых требований в регистрационном удостоверении, ввиду чего установление оспариваемых требований ограничивает количество участников закупки по причине формального несоответствия документации изделия требованиям извещения, в то время как само изделие может соответствовать как потребности Заказчика, так и требованиям извещения, установленным непосредственно к изделию, которое

является объектом закупки.

В подтверждение своих доводов Заявитель ссылается на решения Московского УФАС России по делам №№ 077/06/106-15153/2023 (извещение № 0373200583123000106); 077/06/106-14098/2023 (извещение № 0373200105423000064); 077/06/106-10192/2023 (извещение № 0373200583123000079); 077/06/106-11394/2023 (извещение № 0373200060323000065), 077/06/106-16658/2022, а также решение Карачаево-Черкесского УФАС России по делу № 009/06/106-94/2023 (извещение № 0379300021423000076), решения Ставропольского УФАС России по делам №№ 026/06/105-1208/2022, 026/06/105-1202/2022

Также Заявитель ссылается на письмо ФАС России № 28/108381/22 от 30.11.2022 № 28/108381/22, согласно которому «установление заказчиком требований в описании объекта закупки о том, что информация о длине, хлоринации должна быть указана на упаковке и/или в регистрационном удостоверении для однозначной идентификации медицинского изделия не соответствует положениям законодательства о контрактной системе, поскольку законодательством Российской Федерации не установлено требование об указании данной информации.».

6. По позициям №№ 6, 9 Заказчик установил требование к конкретному типу вещества, которое обеспечивает антибактериальный эффект, а именно «мицеллы».

Как отмечает Заявитель, использованная формулировка «мицеллы – наночастицы», указывает на вещество, название которого не распространено и не используется в общей клинической практике, а также в стандартах, связанных с мероприятиями по антибактериальной/антимикробной деятельности.

Так, как указывает Заявитель, на территории РФ применяется ГОСТ Р 56994-2016 установивший термины и определения используемые в дезинфектологии и дезинфекционной деятельности.

Согласно пункту 2.3.1 ГОСТ Р 56994-2016 под антимикробным действием понимается действие, направленное на уничтожение (удаление, умерщвление) микроорганизмов — возбудителей инфекционных и паразитарных болезней на (в) объектах.

Также с понятием «антимикробное» соотносится п. 2.8.24 ГОСТ Р 56994-2016, согласно которому: кожный антисептик - химическое дезинфицирующее средство, обладающее антимикробным действием и предназначенное для обработки кожи инъекционного и операционного полей пациентов (класс А); рук хирургов и других медицинских работников, участвующих в выполнении оперативных вмешательств (класс Б); гигиенической обработки кожных покровов (класс В).

Также следует отметить, что согласно пункту 2.1.6 ГОСТ Р 56994-2016 дезинфекция это умерщвление (удаление, уничтожение) микроорганизмов— возбудителей инфекционных и паразитов.

Также согласно в пункте 2.1.8 ГОСТ Р 56994-2016 раскрыто понятия микроорганизмов в процессе стерилизации, согласно которому «умерщвление всех видов микроорганизмов, включая бактерии» - бактерии входят в понятие микроорганизмов.

Согласно пункту 2.3.2 ГОСТ Р 56994-2016 под антисептиком понимается предназначенное для наружного применения химическое вещество, обладающее бактерицидным действием.

Согласно пункту 2.8.3 ГОСТ Р 56994-2016 бактерицидность это способность дезинфицирующего средства вызывать гибель вегетативных форм бактерий.

То есть, антимикробное вещество используется в процедуре дезинфекции, поскольку имеет одну и ту же цель – уничтожение микроорганизмов, возбудителей инфекционных и паразитарных болезней.

Также согласно сведениям регистра лекарственных средств Российской Федерации, имеется ссылка на пособие под авторством Ю.Ф. Крылова и В.М. Бобырева «Фармакология» - Москва, 1999. В разделе 2.5.1 указанного пособия определено, что дезинфицирующие и антисептические средства это противомикробные препараты, которые не обладают избирательностью противомикробного действия. Их используют в качестве антисептиков наружно (для обеззараживания кожи, слизистых оболочек и раневых поверхностей) и дезинфицирующих средств (для обработки медицинских инструментов, посуды, помещений и т.д.). Антисептики и дезинфицирующие средства должны отвечать следующим требованиям: иметь широкий спектр противомикробного действия, достаточную активность, в том числе и в присутствии биологических субстратов, не раздражать ткани (кожу, слизистые), не обладать аллергизирующими свойствами; быть химически стойкими, доступными для широкого применения. Дезинфицирующие средства, кроме того, не должны повреждать обрабатываемые ими предметы. Механизм антимикробного действия большинства антисептиков и дезинфицирующих средств обусловлен денатурацией белка цитоплазмы микроорганизмов с нарушением проницаемости плазматических мембран и торможением активности ферментов. Являясь общеядовитыми, эти препараты могут после оказывать токсическое действие на клетки макроорганизма, поэтому их не используют для резорбтивных эффектов.

Таким образом, по мнению Заявителя, вещество, которое создает непригодную среду для микробов и бактерий является антисептик, который обладает антибактериальным/антимикробным эффектом.

Между тем, как указывает Заявитель, помимо неустановленного «мицеллы – наночастицы», соответствующее свойство может обеспечить и любой другой антисептик (антимикробное вещество) – хлоргексидин, цетилперидиния хлорид, антраценподобные и др. вещества.

Также Заявитель отметил, что в соответствии с пунктом 2 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017) исполнением требований положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) является наличие на рынке минимум 2 производителей медицинского изделия, товар которых соответствует всем требованиям извещения о закупке.

При этом, как указывает Заявитель, в данном случае следует учесть наличие аналогов в каждой позиции с учетом всех требований Технического задания (например для позиции 6 и 9 помимо требования к мицеллам):

1. Прочность при растяжении до ускоренного старения не менее 26 Мпа – не предусмотрено ГОСТом 52239-2004. При этом, в ГОСТе 32337-2013 указанное значение начинается от 14 Мпа. То есть, Заказчик установил требование почти в 2 раза превышающее значение, предусмотренное ГОСТом.

2. Прочность при растяжении после ускоренного старения не менее 20 Мпа. Аналогично, ГОСТ 32337-2013 устанавливает значение этого показателя от 14 Мпа.

3. Требования к длине перчаток в зависимости от размера завышаются от 5 до 15 мм. (от значений ГОСТа) в отсутствие обоснования.

4. Перчатка должна быть двухслойная, внутренний слой должен иметь полимерное покрытие на основе полиуретана, для обеспечения химической стойкости и легкости надевания и смены перчаток – аналогично другим доводам, Заказчик выбирает конкретный материал полимерного покрытия – полиуретан, при условии, что полимерное покрытие по ГОСТу может быть из любого вещества: силикон, акрилонитрил и т.д., которые также обладают химической стойкостью и облегчают надевание перчаток.

Относительно первого довода Заявителя Комиссия отмечает следующее.

По позициям №№ 2, 4, 7 «Перчатки смотровые/процедурные нитриловые, неопудренные, нестерильные» Технического задания установлены следующие технические характеристики товара:

«1. Одинарная толщина (в области пальцев) не менее 0,08 мм для обеспечения механической прочности и устойчивости от воздействия химически агрессивных сред.

Тип поверхности: Текстурированная по всей рабочей поверхности».

В соответствии с требованиями ГОСТа 52239-2004 установлены следующие размеры и допустимые отклонения (Таблица 2):

Толщина (в точках на рисунке 2). мм, не менее:

0,08 — для гладких участков;

0,11 — для текстурированных участков.

Как следует из пояснений Заказчика, требование о толщине (в области пальцев) «не менее 0,08 мм» установлено в соответствии с потребностью Заказчика к уровню прочности перчаток. Также Заказчик отметил, что требование к типу поверхности «текстурированная» установлено только к рабочим поверхностям, в то время как нерабочие участки остаются гладкими и именно для них установлена минимальная толщина «0,08 мм», что не противоречит требованиям ГОСТ.

Вместе с тем Заказчик пояснил, что под оспариваемые Заявителем технические характеристики толщины перчаток в области пальцев соответствуют трем

производителям, а именно:

1. Перчатки диагностические Mercator Medical из натурального латекса и синтетических каучуков (нитрил, винил, полихлоропрен, полиизопрен) нестерильные, в том числе, в вариантах исполнения перчатки диагностические Nitrilex PF нитриловые неопудренные (ПУ ФСЗ 2012/13339).

Так, в соответствии с пунктом 11 Инструкции по применению медицинского изделия «Перчатки диагностические Nitrilex PF нитриловые неопудренные» имеют толщину среднего пальца: 0,12 мм.

2. Перчатки нитриловые диагностические нестерильные неопудренные текстурированные BioAncore® по ТУ 22.19.60-001-31887864-2019 (ПУ РЗН 2021/15351).

В соответствии с Инструкцией по применению медицинского изделия толщина перчаток в точках измерения:

пальцы - $0,145 \pm 0,025$ мм.

3. Перчатки медицинские диагностические (смотровые) одноразовые нестерильные «BENOVY» нитриловые текстурированные на пальцах неопудренные хлорированные (манжета с валиком) (ПУ РЗН 2022/16551).

В соответствии с пунктом 6.1 Инструкции по применению медицинского изделия:

Толщина (в точках, указанных на рисунке 2), мм, не менее:	0,08
Гладкая поверхность - текстурированная поверхность	0,11

Таким образом, Комиссия отмечает, что установленные Заказчиком по позициям №№ 2, 4, 7 требования к толщине перчаток установлены исходя из потребности Заказчика в безопасности их использования, при этом требованиям, установленным к одинарной толщине (в области пальцев) «не менее 0,08 мм» соответствуют три производителя, что подтверждает отсутствие ограничений конкуренции, а также препятствий для подачи заявки на участие в Закупке.

Более того, Комиссией установлено, что при формировании начальной (максимальной) цены договора Заказчиком были получены коммерческие предложения от трех потенциальных поставщиков, согласно которым потенциальные поставщики готовы поставить товар в соответствии с требованиями Технического задания, в том числе с учетом требуемой толщины перчаток.

Кроме того, Комиссия обращает внимание, что в Техническом задании по оспариваемым позициям представлено обоснование потребности в установлении толщины перчаток, а именно: «для обеспечения механической прочности и устойчивости от воздействия химически агрессивных сред».

Комиссия также отмечает, что в силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать

перечень прилагаемых к ней документов.

То есть, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

При этом, Заявителем к жалобе не приложены доказательства, подтверждающие отсутствие на рынке товара с оспариваемыми Заявителем техническими характеристиками поставляемого товара, равно как и не представлено доказательств невозможности подать заявку на участие в Закупке.

В свою очередь, Заказчиком представлено три производителя, технические характеристики товара которых соответствуют оспариваемым Заявителем требованиям Технического задания, в том числе Заказчиком получено три коммерческих предложения, что свидетельствует об отсутствии каких-либо ограничений для участия в Закупке.

Учитывая вышеизложенное, довод Заявителя в указанной части не находит своего подтверждения.

Относительно второго довода Заявителя Комиссия отмечает следующее.

По позициям №№ 2, 5, 8 «Перчатки смотровые/процедурные нитриловые, неопудренные, нестерильные» Технического задания установлено, что «внутренняя поверхность перчаток должна быть антиаллергенной, должна содержать регенерирующий состав с коллоидной вытяжкой из овсяного зерна для увлажнения и питания кожи рук персонала, которое способствует увлажнению кожи, оказывает регенерирующее действие, способствует сохранению водного баланса в клетках дермы, должно обеспечивать легкость надевания и смены перчаток во время медицинских манипуляций, поддерживает естественный уровень pH баланса кожи».

В обоснование установления оспариваемого требования Заказчик ссылается на раздел 4 ГОСТ 52239-2004, согласно которому для облегчения надевания перчаток может быть применена обработка поверхности, смазка, опудривание или полимерное покрытие при условии соответствия требованиям ГОСТ Р ИСО 10993-3, ГОСТ Р ИСО 10993-10, ГОСТ Р ИСО 10993-11, ГОСТ Р ИСО 10993—13

Также Заказчик отметил, что установление требования обусловлено потребностью Заказчика в надлежащем, безопасном и комфортном использовании перчаток для медицинского персонала Заказчика.

Кроме того, Заказчик также отметил, что указанным требованиям соответствует три производителя, а именно:

1. Перчатки нитриловые медицинские диагностические неопудренные, нестерильные. (Hartalega SDN. BHD. («Харталега СДН. БХД.»), Малайзия) (ПУ РЗН 2019/8188).

В соответствии с Инструкцией по применению медицинского изделия «Перчатки нитриловые медицинские диагностические неопудренные, нестерильные (Dawn blue) с покрытием Oatmeal» имеют в составе овсяную муку, CAS № 134134-86-4, процентное содержание материала: 0.5-0.7 %.

2. «Перчатки диагностические нитриловые нестерильные одноразовые неопудренные CERTUS» производства Hartalega Sdn. Bhd. Малайзия (ПУ РЗН 2022/16541).

В соответствии с пунктом 4.1 Инструкции по применению медицинского изделия «Материалы, используемые при производстве перчаток»:

«Раствор коллоидной овсянки, производства Oat Services Ltd. (Великобритания):

- овсяная мука (CAS #134134-86-4).».

3. Перчатки медицинские диагностические (смотровые) одноразовые нестерильные «BENOVY» нитриловые (ПУ РЗН 2023/20822).

В соответствии с пунктом 1.10 Инструкции по применению медицинского изделия «Принцип действия медицинского изделия» покрытие Oatmeal - внутреннее увлажняющее покрытие перчаток коллоидной овсяной мукой. Концентрированный белково-крахмальный комплекс, обогащенный бета-глюканом овса, способен проникать в кожу, формируя увлажняющую пленку, и оказывать успокаивающий эффект для более комфортного ношения перчатки и облегчения различных кожных раздражений.

Таким образом, Комиссия отмечает, что установленные Заказчиком по позициям №№ 2, 5, 8 Технического задания требования к составу внутренней поверхности перчаток с коллоидной вытяжкой из овсяного зерна обусловлены потребности Заказчика в применении перчаток для медицинского персонала.

При этом, Комиссия отмечает, что потребность к конкретному составу внутренней поверхности перчаток «коллоидной вытяжкой из овсяного зерна» отражена в Техническом задании, именно: «для увлажнения и питания кожи рук персонала, которое способствует увлажнению кожи, оказывает регенерирующее действие, способствует сохранению водного баланса в клетках дермы, должно обеспечивать легкость надевания и смены перчаток во время медицинских манипуляций, поддерживает естественный уровень pH баланса кожи.».

В свою очередь, Заявителем не представлено доказательств ограничения конкуренции с учетом вышеизложенных требований Технического задания, равно как и не представлено доказательств невозможности подачи заявки на участие в Закупке.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что в данном случае отсутствие ограничений конкуренции подтверждается наличием трех коммерческих предложений от потенциальных поставщиков, а также соответствие оспариваемым Заявителем требованиям трем производителям.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о том, что довод Заявителя в указанной части не находит своего подтверждения.

По позициям 3 и 10 «Перчатки смотровые/процедурные нитриловые, неопудренные, нестерильные» Технического задания установлены следующие требования к внутреннему покрытию «Обработаны регенерирующим и увлажняющим составом на основе Алое Вера оказывает противовоспалительный эффект, способствует увлажнению и питанию кожи рук медицинского персонала при длительном

ношении».

Как пояснил Заказчик, требования к оспариваемым позициям являются стандартизированными и указаны в базе ЕМИАС для медицинских учреждений, утвержденной Постановлением Правительства от 19.07.2019 года № 899-ПП «О системе закупок города Москвы» и Приказом Тендерного комитета г. Москвы, Департамента экономической политики и развития г. Москвы и Главконтроля г. Москвы от 01.06.2018 № 70-01-74/18/81-ПР/40.

Так, для указания предусмотрены следующие стандартизированные характеристики, утвержденные для медицинских изделий в специализированном программном обеспечении:

«Обработка внутренней поверхности изделия: Увлажняющим покрытием с Алое Вера».

Кроме того, Заказчиком в качестве обоснования установления оспариваемого требования представлены два производителя, соответствующие указанным техническим характеристикам, а именно:

1. Перчатки медицинские Blossom латексные, нитриловые и виниловые, стерильные и нестерильные, опудренные и неопудренные в вариантах исполнения (РУ ФСЗ 2009/05620).

В соответствии с Разделом «Справка о медицинском изделии» Инструкции по применению медицинского изделия «Перчатки Blossom латексные нестерильные одноразовые неопудренные с Aloe Vera Гель Aloe Vera - натуральный увлажнитель. Способствует заживлению ран».

2. Перчатки диагностические нитриловые, нестерильные, неопудренные с Aloe Vera - Hydrex// Nitrile examination gloves, non-sterile, powder free with Aloe Vera — Hydrex. Производитель ООО «Атекс Групп» (РУ ФСЗ 2011/10956).

Таким образом, Комиссия отмечает, что установленные Заказчиком по позициям №№ 3,10 Технического задания требования обусловлены потребностью Заказчика в использовании перчаток, а также исходя из специфики деятельности Заказчика.

Помимо этого, оспариваемым Заявителем техническим характеристикам соответствует товар как минимум двух производителей, что также подтверждает отсутствие ограничений конкуренции.

Комиссия также обращает внимание, что отсутствие ограничений также подтверждается наличием трех коммерческих предложений от потенциальных поставщиков.

В свою очередь, Заявителем не представлено доказательств ограничения конкуренции, также к жалобе Заявителя не приложены доказательств отсутствия товара с оспариваемыми техническими характеристиками, учитывая наличие как минимум двух производителей, соответствующих данному требованию и трех коммерческих предложений.

Относительно доводов Заявителя в части оспаривания установления по позициям №№ 1, 4, 6, 7, 9 Технического задания требования о том, что «Перчатка должна быть

двухслойная, внутренний слой должен иметь полимерное покрытие на основе полиуретана, для обеспечения химической стойкости и легкости надевания и смены перчаток», Комиссия отмечает, что в силу пункта 5 части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность, в тоже время Заявителем не приведено обоснований наличия ограничения конкуренции при установлении данного требования.

Более того, Заявителем не приведено обоснований в чем именно заключается неправомерность установления данного требования, помимо субъективной оценки действий Заказчика.

При этом Комиссия принимает во внимание тот факт, что в рамках проведения закупки Заказчиком получено три коммерческих предложения, что является подтверждением отсутствия ограничений конкуренции, поскольку как минимум 3 поставщика (производителя) готовы осуществить поставку товара с учетом изложенных в Закупочной документации технических характеристик требуемого к поставке товара.

Указанные обстоятельства подтверждают отсутствие конкуренции и каких-либо ограничений для составления заявки.

В связи с чем, довод Заявителя в указанной части не находит своего фактического подтверждения.

Относительно третьего довода Заявителя Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с Техническим заданием по позициям №№ 3,10 установлено, что «Цвет должен быть салатный или зеленый, позволяет увидеть любые повреждения перчатки, полученные порезом, проколом».

Как пояснил Заказчик, требования к цвету перчаток установлены исходя из требований к удобству для медицинского персонала, так как перчатки разного цвета применяются для разных работ.

Также Заказчик отметил, что данные цвета перчаток способствуют своевременной индикации прокола перчатки и визуализации попадания биологических жидкостей на поверхности перчатки. Применение указанных заказчиком перчаток обеспечивает безопасность работы медицинского персонала.

Таким образом, как отметил Заказчик, цвет медицинских перчаток, применяемых при ряду процедур является основополагающей характеристикой, обеспечивающей безопасность пациентов и медицинского персонала.

Вместе с тем Комиссией установлено, что оспариваемым Заявителем техническим характеристикам по позициям №№ 3,10 соответствует товар четырех производителей, а именно:

1. «Перчатки диагностические нитриловые нестерильные одноразовые неопудренные CERTUS» производства Hartalega Sdn. Bhd. Малайзия (ПУ РЗН 2022/16541).

В соответствии с Инструкцией по применению медицинского изделия (Таблица 4.1 -

Цвет перчаток, в зависимости от примененных красителей):

Цвет перчаток	Наименование красителя
Зеленый	зеленый пигмент Green PG 704

Также в соответствии с пунктом 2.1.1 Инструкции по применению медицинского изделия «Перчатки диагностические нитриловые нестерильные одноразовые неопудренные, размер XS, S, M, L, XL, цвет: фиолетовый, розовый, зеленый, оранжевый, лазурный, морской волны (рис.2.1):».

2. Перчатки нитриловые медицинские диагностические неопудренные, нестерильные. (Hartalega SDN. BHD. («Харталега СДН. БХД.»), Малайзия) (ПУ РЗН 2019/8188).

В соответствии с Инструкцией по применению медицинского изделия «Вариант исполнения» (Таблица 3):

Окрашивание/цвет: Зеленый (Green).

3. Перчатки медицинские диагностические (смотровые) одноразовые нестерильные «BENOVY» нитриловые текстурированные на пальцах неопудренные хлорированные (манжета с валиком) (ПУ РЗН 2022/16551).

В соответствии с Инструкцией по применению медицинского изделия «Перчатки медицинские диагностические (смотровые) одноразовые нестерильные «BENOVY» нитриловые текстурированные на пальцах неопудренные хлорированные (манжета с валиком), цвет: голубой, сиренево-голубой, черный, белый, розовый, зеленый, фуксия, сиреневый, размер: XS, S, M, L, XL».

4. Перчатки нитриловые диагностические нестерильные неопудренные текстурированные BioAncore® по ТУ 22.19.60-001-31887864-2019 (ПУ РЗН 2021/15351).

В соответствии с Инструкцией по применению медицинского изделия «Перчатки выпускаются окрашенными в цвета: зеленый, голубой, синий, лиловый, розовый, салатный.».

Таким образом, Комиссия отмечает, что установление Заказчиком по позициям №№ 3, 10 Технического задания требования относительно цвета перчаток обусловлены потребностью заказчика в безопасном использовании и исходя из специфики деятельности Заказчика.

В свою очередь, Заявителем не представлено доказательств отсутствия на рынке перчаток указанного в Техническом задании цвета, равно как не представлено доказательств ограничения прав и невозможности подачи заявки на участие в Закупке с учетом вышеизложенных требований.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что в данном случае отсутствие ограничений конкуренции подтверждается наличием трех коммерческих предложений и как минимум четырьмя производителями, соответствующим оспариваемым Заявителем

требованиям по цвету.

Относительно приведенной Заявителем практики антимонопольного органа по рассмотрению жалоб в рамках Закупок, проведенных в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе), Комиссия отвечает, что в данном случае рассматривается жалоба на действия Заказчика при проведении Закупки в рамках Закона о закупках, соответственно, приведенные Заявителем ссылки на решения антимонопольного органа не принимаются Комиссией.

Более того, Комиссия отмечает, что в указанных решениях содержатся иные фактические обстоятельства, которые не могут быть положены в основу решения.

Ссылка Заявителя на письмо ФАС России № 28/108381/22 от 30.11.2022 не принимается Комиссией, поскольку данное письмо распространяется на применение положений Закона о контрактной системе, в то время как в настоящем случае рассматривается жалоба при проведении Закупки, в рамках Закона о закупках.

Учитывая вышеизложенное, доводы Заявителя в указанной части не находят своего подтверждения.

Относительно четвертого довода Заявителя Комиссия отмечает следующее.

Так, по позициям №№ 3, 10 Технического задания установлено требование о том, что «Упаковка - должна содержать полиэтиленовый слой».

По позиции 8 Технического задания установлено требование о том, что «Внутри диспенсера перчатки должны быть в пакете из пластика или полиэтилена».

В соответствии с пунктом 2.4 «МР 3.5.1.0113-16. 3.5.1. Дезинфектология. Использование перчаток для профилактики инфекций, связанных с оказанием медицинской помощи, в медицинских организациях. Методические рекомендации» (утв. Роспотребнадзором 02.09.2016).

Медицинские перчатки должны отвечать требованиям, обеспечивающим их защитные (барьерные) и потребительские свойства:

- непроницаемость для микроорганизмов;
- герметичность (отсутствие сквозных дефектов);
- прочность;
- безопасность для здоровья пациента и медицинского персонала;
- удобство/комфортность;
- качественная упаковка и маркировка;
- простота утилизации;
- функциональность.

Как пояснил Заказчик, оспариваемые Заявителем требования установлены с учетом особенностей конкретных видов и условий применения указанного товара, в связи с чем наличие упаковки, обеспечивающей дополнительные барьерные является необходимым требованием.

На основании частей 1, 2 статьи 481 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) требования к упаковке могут быть определены Заказчиком на основании собственной потребности.

Следовательно, Заказчик в данном случае вправе исходить из собственной потребности в надлежащей транспортировке товара.

Кроме того, Комиссия отмечает, что данное требование применяется на стадии поставки товара, при этом участник Закупки на момент подачи заявки не обязан иметь в наличии товар.

Комиссия также считает необходимым отметить, что в силу пункта 5 части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

При этом Заявителем не представлено доказательств ограничения конкуренции с учетом оспариваемых требований, равно как не представлено доказательств невозможности принять участие в Закупке.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что довод Заявителя в указанной части не находит своего фактического подтверждения.

Относительно пятого довода Заявителя Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с Техническим заданием по позициям №№ 2, 5 установлено следующее требование к упаковке «Информация о наличии компонентов натурального происхождения должна быть указана на групповой упаковке изделия для однозначной идентификации при приемке товара».

По позициям №№ 3, 10 установлено требование «Маркировка на упаковке и в Регистрационном удостоверении материалов внутреннего слоя/покрытия».

Вместе с тем Комиссия считает необходимым отметить следующее.

В разделе 8 ГОСТ 52239-2004 установлены общие требования к описанию маркировки упаковки изделия медицинского назначения. В этом разделе не содержится запрета на указание на упаковке товара информации о соответствующих технических характеристиках медицинского изделия.

С 22.01.2016 действует Решение Комиссии Таможенного союза от 28.05.2010 № 299 «О применении санитарных мер в Евразийском экономическом союзе», которое определяет основные требования к маркировке изделий медицинского назначения. Указанные требования определены в пункте 5 раздела 18 Решения Комиссии Таможенного союза от 28.05.2010 № 299 «О применении санитарных мер в Евразийском экономическом союзе», и также не содержат запрета в указании на упаковке товара информации о технических характеристиках медицинского изделия.

Учитывая изложенное, маркировка и упаковка относятся к исключительной компетенции и ответственности производителя, что подтверждается Письмом Минздрава РФ от 24.02.2004 № 293-22/34 «О маркировке изделий медицинского назначения».

Пунктом 6 Правил государственной регистрации медицинских изделий, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2012 № 1416 (далее - Правила), установлено, что документом, подтверждающим факт государственной регистрации медицинского изделия, является регистрационное удостоверение на медицинское изделие (далее — РУ).

Согласно пункту 56 Правил в РУ указываются следующие сведения:

а) наименование медицинского изделия (с указанием принадлежностей, необходимых для применения медицинского изделия по назначению);

б) дата государственной регистрации медицинского изделия и его регистрационный номер;

в) в отношении лица, на имя которого выдано регистрационное удостоверение, - полное и (в случае, если имеется) сокращенное наименование, в том числе фирменное наименование, организационно-правовая форма юридического лица и адрес места его нахождения или фамилия, имя и (в случае, если имеется) отчество, адрес места жительства индивидуального предпринимателя;

г) в отношении производителя (изготовителя) - полное и (в случае, если имеется) сокращенное наименование, в том числе фирменное наименование, организационно-правовая форма и адрес места нахождения или фамилия, имя и (в случае, если имеется) отчество, адрес места жительства индивидуального предпринимателя;

д) место производства медицинского изделия;

е) номер регистрационного досье;

з) класс потенциального риска применения медицинского изделия в соответствии с номенклатурной классификацией медицинских изделий, утверждаемой Министерством здравоохранения Российской Федерации;

и) код Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности.

В Правилах не установлены правила к составлению наименований медицинских изделий.

Таким образом, в наименовании медицинского изделия могут включаться значимые характеристики медицинского изделия.

Форма РУ утверждается регистрирующим органом.

РУ может иметь приложение, являющееся его неотъемлемой частью (о чем делается соответствующая запись). Приложение к РУ может содержать значимые функциональные и иные характеристики изделия.

Приказ Росздравнадзора от 16.01.2013 № 40-Пр/13, которым утверждена форма регистрационного удостоверения на медицинское изделие, также не содержит каких-либо запретов на включение в регистрационное удостоверение информации о способе обработки, текстуре, цвете, материалах изготовления и прочих характеристиках медицинского изделия.

В соответствии с подпунктом 6 пункта 6 Приказа Министерства здравоохранения Российской Федерации от 19.01.2017 № 11н эксплуатационная документация производителя на медицинское изделие, представляемая производителем или уполномоченным представителем в составе регистрационного досье на медицинское изделие, за исключением программного обеспечения, являющегося медицинским изделием, должна содержать технические характеристики медицинского изделия.

В подпункте «н» пункта 6 Правил ведения государственного реестра медицинских изделий и организаций (индивидуальных предпринимателей), осуществляющих производство и изготовление медицинских изделий, утвержденных постановлением Правительства РФ от 30.09.2021 № 1650, установлено, что государственный реестр медицинских изделий содержит электронный образ эксплуатационной документации производителя на медицинское изделие.

В соответствии частью 1 статьи 38 Федерального закона от 21.11.2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (далее — Закон об основах охраны здоровья) медицинскими изделиями являются любые инструменты, аппараты, приборы, оборудование, материалы и прочие изделия, применяемые в медицинских целях отдельно или в сочетании между собой, а также вместе с другими принадлежностями, необходимыми для применения указанных изделий по назначению, включая специальное программное обеспечение, и предназначенные производителем для профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации заболеваний, мониторинга состояния организма человека, проведения медицинских исследований, восстановления, замещения, изменения анатомической структуры или физиологических функций организма, предотвращения или прерывания беременности, функциональное назначение которых не реализуется путем фармакологического, иммунологического, генетического или метаболитического воздействия на организм человека. Медицинские изделия могут признаваться взаимозаменяемыми, если они сравнимы по функциональному назначению, качественным и техническим характеристикам и способны заменить друг друга.

При этом часть 11 статьи 38 Закона об основах охраны здоровья не запрещает указание оспариваемых требований в РУ.

Государственный стандарт не ограничивает производителя в праве указания информации о товаре на упаковке. Более того, такая информация позволяет идентифицировать товар.

Таким образом, указанные Заказчиком требования к маркировке предусмотрены законодательством о техническом регулировании и не нарушают права участников закупки.

В свою очередь, Заявителем не представлено документов и сведений, однозначно свидетельствующих об отсутствии требуемой Заказчиком информации, которая

должна быть указана на упаковке и в РУ в соответствии с требованиями Технического задания.

При этом Комиссия отмечает, что ссылка Заявителя на решение Ростовского УФАС России № 29595/03 от 10.12.2019 не может быть принята во внимание Комиссией, поскольку в данном случае рассматривается жалоба на действия Заказчика при проведении Закупки в рамках Закона о закупках, в то время как в решении Ростовского УФАС России № 29595/03 предметом рассмотрения являлась закупка, проведенная в рамках Закона о контрактной системе.

При таких обстоятельствах, доводы жалобы не нашли своего подтверждения фактическими обстоятельствами дела.

Относительно шестого довода Заявителя Комиссия отмечает следующее.

Так, Техническим заданием по позициям №№ 6, 9 установлены следующие требования «В качестве антибактериального эффекта должны применяться мицеллы – наночастицы, которые создают непригодную среду для микробов и бактерии? на поверхности, проникают в липидные оболочки микробов, вирусов и бактерии?, отделяя их и вызывая тем самым их быструю гибель».

Вместе с тем в качестве обоснования установления данного требования Заказчик пояснил следующее.

В соответствии с разделом 3 ГОСТ Р 59072-2020 антимикробная активность является определяющим свойством ДС. Ее обеспечивают входящие в их состав и обладающие антимикробной активностью ДВ. Наиболее часто применяемыми ДВ являются соединения из групп хлорактивных и кислородактивных соединений, катионные поверхностно-активные вещества (КПАВ) — четвертичные аммониевые соединения (ЧАС), третичные алкиламины, производные гуанидина, а также альдегиды и спирты. В кожных антисептиках такими ДВ являются спирты — этанол, 1-пропанол и 2-пропанол и КПАВ.

В тоже время, согласно пункту 3.4 ГОСТ Р ИСО 20743-2012 антибактериальная отделка (antibacterial finish): Обработка, специально разработанная для предотвращения или замедления роста бактерий, для уменьшения числа бактерий или уничтожения бактерий.

Таким образом, как указал Заказчик, антимикробное и антибактериальное свойства обладают разной спецификой применения.

Также Заказчик отметил, что, согласно информации из регистрационных досье с официального сайта Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения <https://roszdravnadzor.gov.ru>. на сегодняшний день на рынке медицинских диагностических перчаток существует два зарегистрированных медицинских изделия разных производителей с антибактериальным эффектом:

1. Перчатки диагностические медицинские нитриловые неопудренные нестерильные одноразовые антибактериальные с фотосенсибилизатором по ТУ 22.19.60-007-46527899-2022. Производитель <.....>, РУ РЗН 2023/20937 от 06.05.2024 года

2. Перчатки диагностические нитриловые IMGSAFE®, нестерильные

антибактериальные. Производитель <.....> РУ РЗН 2024/22437 от 15.04.2024 года.

Согласно данным инструкции к вышеуказанным медицинским изделиям, также находящимся в открытом доступе на официальном сайте Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения <https://roszdravnadzor.gov.ru>, антибактериальным веществом является:

Для перчаток производства <.....>, РУ РЗН 2023/20937 от 06.05.2024 года – Фотосенсибилизатор (фталоцианин цинка)

Для перчаток производства <.....> РУ РЗН 2024/22437 от 15.04.2024 года - Смесь растительных экстрактов, не ионных поверхностно активных веществ, жирных кислот растительного происхождения на основе коллоидных мицелл, воды.

Учитывая, что данные виды перчаток появились на рынке с обновленными данными регистрационного удостоверения, Заказчиком было выбрано антибактериальное вещество «Смесь растительных экстрактов, не ионных поверхностно активных веществ, жирных кислот растительного происхождения на основе коллоидных мицелл, воды».

Как отметил Заказчик, в отличие от обычных медицинских перчаток, которые служат в качестве механического защитного барьера, антибактериальные перчатки обеспечивают активную защиту медицинского персонала и пациентов и обеспечивают дополнительную профилактику инфекций, связанных с оказанием медицинской помощи и контактного пути распространения инфекции в условиях с повышенным риском.

Таким образом, Комиссия отмечает, что установление оспариваемого Заявителем требования по позициям №№ 6, 9 Технического задания обусловлено потребностью Заказчика и связано со спецификой деятельности Заказчика.

Комиссия обращает внимание на то, что, согласно пункту 5 части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом Заявителем не приложено доказательств ограничения конкуренции при установлении оспариваемого требования, при условии наличия трех коммерческих предложений и соответствия товара оспариваемым требованиям двум производителям.

В связи с чем довод Заявителя в указанной части не находит своего подтверждения.

Комиссия отмечает, что согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, антимонопольным органом подлежит выяснению вопрос

действительности нарушения прав и законных интересов подателя жалобы оспариваемыми действиями.

В рассматриваемом случае, Заявителем не приведено доказательств, каким образом нарушены его права, учитывая вышеизложенные требования Закупочной документации.

Комиссия также отмечает, что толкование вышеописанных положений закупочной документации, основанное на субъективном представлении Заявителя о том, как следует обеспечить порядок проведения Закупки, не свидетельствует о нарушении Заказчиком требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

В составе жалобы Заявителем не представлено документов и сведений свидетельствующих о нарушении Заказчиком норм Закона о закупках в части указанных доводов.

Само по себе субъективное мнение Заявителя о наличии признаков правонарушения, изложенное в форме утверждения, в качестве таких фактических обстоятельств не может быть принято Комиссией Управления как надлежащее обоснование доводов Заявителя.

Ссылка Заявителя на Обзор судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд не может быть принята во внимание Комиссией поскольку (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017), поскольку а данном обзор распространяется на применение положений Закона о контрактной системе.

Комиссия также считает необходимым отметить, что в силу части 1 статьи 1 Закона о закупках обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 настоящей статьи (далее - заказчики), в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

При этом надлежащая потребность выражена Заказчиком в Техническом задании.

Вместе с тем, как было установлено Комиссией, Заказчиком были получены 3 коммерческих предложения от потенциальных поставщиков, что подтверждает отсутствие ограничений конкуренции с учетом установления оспариваемых Заявителем технических характеристик в совокупности.

В свою очередь, Заявитель не может спорить с такой потребностью и самостоятельно определять, какие именно характеристики необходимо установить и являются значимыми при приобретения товара.

Комиссия также отмечает, что несоответствие товара Заявителя отдельным

требованиям Заказчика не может безусловно свидетельствовать об ограничении конкуренции.

В пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) Верховным Судом Российской Федерации указано, что уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

В материалы дела Заявителем не представлено доказательств, что оспариваемые требования влекут предоставление преимуществ конкретному хозяйствующему субъекту.

В свою очередь, невозможность поставки товара Заявителем с необходимыми Заказчику характеристиками не может однозначно свидетельствовать об ограничении Заказчиком круга потенциальных участников Закупки.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу, что установленные Заказчиком в Закупочной документации требования не могут рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

Вместе с тем Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП <.....> на действия <.....> при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 27.05.2024 № НП/20751/24, от 03.06.2024 № ЕИ/21837/24, от 07.06.2024 № ЕП/22665/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.