

РЕШЕНИЕ

по делу №91 о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе

08 декабря 2014 года

г. Ставрополь

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Золина Г.В. – председатель Комиссии, и.о. заместителя руководителя управления;

Жуков И.А. – член Комиссии, главный специалист-эксперт отдела надзора за соблюдением рекламного законодательства и пресечения недобросовестной конкуренции;

Рябенко Е.В. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела надзора за соблюдением рекламного законодательства и пресечения недобросовестной конкуренции,

рассмотрев дело №91 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, по факту, указывающему на наличие в рекламе ИП <.....> /355000, г. Ставрополь, пер. Макарова, 20, кв. 24; ИНН 263602242327; ОГРНИП 308263523400269; зарегистрирована Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы №11 по Ставропольскому краю 08.10.2010/ признаков нарушения части 7 статьи 24, статьи 8 Федерального закона от 13.03.2006 №38 - ФЗ «О рекламе»,

в присутствии ИП <.....>,

УСТАНОВИЛА:

В ходе осуществления государственного надзора за рекламной деятельностью хозяйствующих субъектов были выявлены нарушения рекламного законодательства Российской Федерации.

06.10.2014 года в г. Ставрополе на пр. Юности, 26 «А» на щите наружной рекламы формата 3х6 м посредством фотографирования на цифровой фотоаппарат Sony DSC-W170 (инв. №1381107) был зафиксирован факт распространения рекламы офтальмологического кабинета «Блеск глаз» следующего содержания: «Офтальмологический кабинет Блеск глаз. Интернет Магазин www.bleskglaz.ru. Диагностика зрения, физио-процедуры для глаз, очки и контактные линзы. Доставка за 1 день. г. Ставрополь, пр. Юности, 28/1. Телефон: 8-961-496-30-93. Лиц. №ЛО-26-01-002201 от 08.11.2013 г.».

В данной рекламе медицинских услуг и медицинских изделий отсутствует предупреждение о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов.

Кроме того, в данной рекламе сообщается о дистанционном способе продажи

медицинских изделий («Интернет магазин www.bleskglaz.ru», «доставка за 1 день»), при этом в рекламе отсутствуют сведения о продавце таких товаров.

В соответствии с частью 7 статьи 24 Федерального закона от 13.03.06 №38-ФЗ «О рекламе» реклама лекарственных препаратов, медицинских услуг, в том числе методов профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации, медицинских изделий должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов.

В соответствии со статьей 8 Федерального закона №38-ФЗ от 13.03.2006 г. «О рекламе» в рекламе товаров при дистанционном способе их продажи должны быть указаны сведения о продавце таких товаров: наименование, место нахождения и государственный регистрационный номер записи о создании юридического лица; фамилия, имя, отчество, основной государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя.

В соответствии с пунктом 5 статьи 3 Федерального закона №38-ФЗ от 13.03.2006 г. «О рекламе» рекламодатель – изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Рекламодателем вышеуказанной рекламы является ИП <.....> /355000, г. Ставрополь, ул. Краснофлотская, 101, ком. 506; ИНН 263602242327; ОГРНИП 308263523400269; зарегистрирована Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы №11 по Ставропольскому краю 08.10.2010/ на основании договора аренды №168 от 29.09.2014 и счета №385 от 01.10.2014.

На рассмотрении дела ИП <.....> пояснила, что рассматриваемую антимонопольным органом рекламу она не заказывала, договор аренды рекламной конструкции не подписывала, счет на оплату аренды рекламной конструкции и монтажа рекламного материала не оплачивала. По словам предпринимателя, разработкой рекламного материала и дальнейшим его размещением занимался Калинин Владислав Геннадьевич, дети которого обслуживаются в офтальмологическом кабинете ИП <.....>. Предприниматель подтвердила, что содержание рекламного материала соответствует действительности.

ИП <.....> видела размещенный на рекламной конструкции рекламный материал, однако не предприняла мер по устранению нарушений рекламного законодательства РФ.

Принимая во внимание объяснения ИП <.....>, Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу, что независимо от отсутствия подписей предпринимателя на документах, касающихся распространения спорной рекламы медицинских услуг и медицинских изделий, ИП <.....> является рекламодателем вышеуказанной рекламы в соответствии с пунктом 5 статьи 3 ФЗ «О рекламе».

На основании лицензии №ЛО-26-01-002201 от 08.11.2013 года ИП <.....> осуществляет медицинскую деятельность. Именно ИП <.....> осуществляет диагностику зрения и физио-процедуры для глаз, именно ИП <.....> осуществляет

продажу медицинских изделий.

Следовательно, спорная реклама распространялась непосредственно в интересах ИП <.....>

Таким образом, в рекламе, распространенной в интересах ИП <.....> /355000, г. Ставрополь, ул. Краснофлотская, 101, ком. 506; ИНН 263602242327; ОГРНИП 308263523400269; зарегистрирована Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы №11 по Ставропольскому краю 08.10.2010/ допущено нарушение части 7 статьи 24, статьи 8 Федерального закона №38-ФЗ от 13.03.2006 г. «О рекламе», выразившееся в распространении рекламы медицинских услуг и медицинских изделий, в которой отсутствует предупреждение о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов; в которой сообщается о дистанционном способе продажи медицинских изделий и при этом отсутствуют сведения о продавце таких товаров.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать рекламу медицинских услуг и медицинских изделий следующего содержания: «Офтальмологический кабинет Блеск глаз. Интернет Магазин www.bleskglaz.ru. Диагностика зрения, физио-процедуры для глаз, очки и контактные линзы. Доставка за 1 день. г. Ставрополь, пр. Юности, 28/1. Телефон: 8-961-496-30-93. Лиц. №ЛО-26-01-002201 от 08.11.2013 г.», распространенную в интересах ИП <.....> /355000, г. Ставрополь, ул. Краснофлотская, 101, ком. 506; ИНН 263602242327; ОГРНИП 308263523400269; зарегистрирована Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы №11 по Ставропольскому краю 08.10.2010/ 06.10.2014 года в г. Ставрополе на пр. Юности, 26 «А» на щите наружной рекламы формата 3х6 м, поскольку в ней нарушены часть 7 статьи 24, статья 8 Федерального закона от 13.03.2006 №38 – ФЗ «О рекламе».

Выдать ИП <.....> /355000, г. Ставрополь, ул. Краснофлотская, 101, ком. 506; ИНН 263602242327; ОГРНИП 308263523400269; зарегистрирована Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы №11 по Ставропольскому краю 08.10.2010/ предписание о прекращении нарушения части 7 статьи 24, статьи 8 Федерального закона от 13.03.2006 г. №38 – ФЗ «О рекламе».

Решение изготовлено в полном объеме 10.12.2014. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.