

## РЕШЕНИЕ

Дата оглашения решения: 14 декабря 2015 года  
Иваново

город

Дата изготовления решения: 17 декабря 2015 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Ивановского УФАС России) в составе: <...>,

в присутствии представителей Ивановского центра по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды - филиал Федерального государственного бюджетного учреждения «Центральное управление по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» (далее - Заказчик): <...>,

в отсутствие представителей ООО «Якутия» (далее – Заявитель, Общество): о времени и месте рассмотрения жалобы извещено надлежащим образом,

### УСТАНОВИЛА:

07.12.2015 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области поступила жалоба ООО «Якутия» на действия заказчика - Ивановского центра по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды - филиал Федерального государственного бюджетного учреждения «Центральное управление по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по текущему ремонту здания объединенной гидрометеорологической станции Кинешма, включая ремонт ограждения, асфальтового покрытия и благоустройство территории по адресу: Ивановская область, г. Кинешма, ул. Гончарова, д. 37-А (извещение № 0333100012715000006).

По мнению Заявителя, при формировании документации об электронном аукционе Заказчиком были нарушены нормы Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Так, согласно первому доводу жалобы, Заказчиком в документации о закупке установлены избыточные и не обусловленные потребностями Заказчика требования по следующим позициям аукционной документации: п. 21 «Шпатлевка», п. 41 «Мастика битумная кровельная горячая», п. 46 «Гидроизоляция битумная рулонная Бикроэласт (или эквивалент)», п. 65 «Краска водоэмульсионная Эмали ГФ-230 ВЭ», п. 73 «Плиты ГВЛ», п. 87 «Грунтовка», п. 129 «Кислород технический газообразный», п. 134 «Грунтовка ГФ-021», п. 147 «Асфальт литой для покрытий тротуаров».

В соответствии со вторым доводом жалобы на стр. 82-83 п. 147 «Асфальт литой для покрытий тротуаров» аукционной документации заказчиком установлено: имеющие глубину проникания иглы при температуре + 25 ° С в пределах 50-60 дмм с

глубиной проникания иглы менее 40 дмм. Однако в соответствии с ГОСТом 22245-90 «Битумы нефтяные дорожные. Технические условия» данные характеристики сопровождаются единицей измерения в «мм» (миллиметрах). Также в п. 52 стр. 36 «Проволока горячекатаная в мотках» установлено: площадь поперечного сечения 0,312-0,332 см<sup>2</sup>. По мнению Заявителя, установлена нестандартная единица измерения, поставщики по параметру «площадь поперечного сечения» дают совершенно иную единицу измерения см<sup>2</sup>.

В соответствии с третьим доводом жалобы заказчиком на стр. 13 п. 10 «Воздухораспределителя» аукционной документации установлена таблица с различными химическими формулами и под каждой формулой числовое значение. Заявителю непонятно, что зашифровано под К, мм и е, мм и к чему относятся числовые значения.

В четвертом доводе жалобы Заявитель указывает на то, что Заказчиком установлены требования, противоречащие сметной документации, которая является неотъемлемой частью документации.

В соответствии с пятым доводом жалобы предписание Ивановского УФАС России от 13.11.2015, выданное Комиссией Ивановского УФАС России по итогам рассмотрения жалобы ООО «Якутия», поданной 06.11.2015, не исполнено, а именно: не удалены требования по позиции п. 21 «Шпатлевка», 41 «Мастика битумная кровельная горячая» аукционной документации.

Относительно шестого довода жалобы Заказчиком нарушены требования Приказа Министерства экономического развития Российской Федерации, Федерального казначейства от 20.09.2013 № 544/18н в части сроков внесения изменений в план-график. Также Заказчиком был изменен срок выполнения работ. В редакции от 26.10.2015 был установлен срок выполнения 1-го этапа работ до декабря 2015. В редакции от 20.11.2015, заказчиком установлен новый срок до 28 декабря 2015.

Заказчик в своих возражениях на жалобу указал, что не согласен с доводами жалобы.

Рассмотрев представленные Заявителем и Заказчиком документы, заслушав представителей лица, участвующих в рассмотрении жалобы, проведя внеплановую проверку в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

27.10.2015 на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) (далее – официальный сайт), в соответствии с ч. 5 ст. 112 Закона о контрактной системе, было размещено извещение №0333100012715000006 о проведении электронного аукциона на выполнение работ по текущему ремонту здания объединенной гидрометеорологической станции Кинешма, включая ремонт ограждения, асфальтового покрытия и благоустройство территории по адресу: Ивановская область, г. Кинешма, ул. Гончарова, д. 37-А.

Относительно первого довода жалобы Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

На основании п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с п. 3 ст. 3 Закона о контрактной системе закупка товара, работы, услуги для обеспечения государственных или муниципальных нужд - совокупность действий, осуществляемых в установленном Законом о контрактной системе порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд. Согласно определению слова «нужда» из словаря Ожегова С.И. – это потребность, недостаток в необходимом. Следовательно, требования, устанавливаемые заказчиками к объекту закупки, не могут быть произвольными, должны быть обусловлены наличием у заказчиков соответствующей, доказанной потребности и необходимости в чем-то конкретном.

Таким образом, Заказчик вправе включить в документацию о закупке такие требования, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих государственных или муниципальных функций. При этом заказчик вправе детализировать предмет закупок, однако, такая детализация должна быть обусловлена конкретными потребностями заказчика. Заказчик устанавливает требования к техническим характеристикам (потребительским свойствам) товара с учетом, в том числе его потребностей, специфики его деятельности и в целях обеспечения эффективного использования бюджетных средств. Законом о контрактной системе не предусмотрено ограничений по включению в документацию требований к товару, являющихся значимыми для заказчика. Однако необходимо учитывать тот факт, что право заказчика устанавливать требования к показателям товара не является абсолютным и подлежит применению с учетом иных норм права.

Согласно п. 4 раздела 1.3 «Информационная карта аукциона в электронной форме» ч. I «Аукцион в электронной форме» документации о закупке общие (функциональные, технические, качественные, эксплуатационные) характеристики работ (услуг), основные требования, объем работ (услуг) и иные требования, установленные Заказчиком к работам, в том числе к результату работ содержатся в Технической части (Техническом задании) ч. II документации.

По позиции 41 «Мастика битумная кровельная горячая» установлены требования к теплостойкости, гибкости, содержанию наполнителя, температуры размягчения мастики, содержания наполнителя. В соответствии с п. 5 ГОСТа 2889-80 «Мастика битумная кровельная горячая. Технические условия» для установления конкретных показателей по указанным характеристикам требуется проведение испытаний.

По позиции п. 65 стр. 40-41 «Краска вододисперсионная Эмали ГФ-230 ВЭ» аукционной документации в таблице установлены характеристики, для установления конкретных показателей по которым в соответствии с п. 3 «Методы

испытаний» ГОСТа 64-77 «Эмали ГФ-230 ВЭ. Технические условия» установлены методы испытаний.

По позиции п. 134 стр. 64-65 «Грунтовка ГФ-021» в таблицах установлены требования для установления конкретных показателей по которым в соответствии с требованиями п. 4 «Методы испытаний» ГОСТа 25129-82 «Грунтовка ГФ-021. Технические условия» необходимо проводить испытания.

На заседании Комиссии Ивановского УФАС России представители Заказчика не смогли пояснить потребность в установлении указанных выше требований и, соответственно, необходимость указания участниками закупки их показателей.

Учитывая изложенное, Комиссия Ивановского УФАС России приходит к выводу, что указанные выше требования, для установления конкретных показателей по которым необходимо проводить испытания, не носят объективный характер, что нарушает п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

В соответствии ч. 9 ст. 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Заявителем, в нарушение ч. 9 ст. 105 Закона о контрактной системе, к жалобе не приложены документы, подтверждающие, что в документации о закупке установлены избыточные и не обусловленные потребностями Заказчика требования по иным позициям аукционной документации, отраженным в рассматриваемой жалобе ООО «Якутия», в связи с чем, дать правовую оценку данным доводам жалобы ООО «Якутия» не представляется возможным.

Относительно второго довода жалобы Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер.

Согласно ГОСТу 22245-90 «Битумы нефтяные дорожные» единица измерения предела проникания иглы при температуре + 25° С измеряется в миллиметрах.

В части II «Техническая часть» аукционной документации по позиции «асфальт литой для покрытия тротуаров» (п. 147 стр. 83), единица измерения предела проникания иглы при температуре + 25° С установлена в **АММ.**

На основании изложенного, Комиссия Ивановского УФАС России приходит к выводу, что заказчиком в аукционной документации установлена некорректная единица измерения в нарушение п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

В части II «Техническая часть» аукционной документации по позиции «Проволока горячекатаная в мотках» (п. 52 стр. 36) единица измерения поперечного сечения 0,312-0,332 установлена следующим образом **см2.**

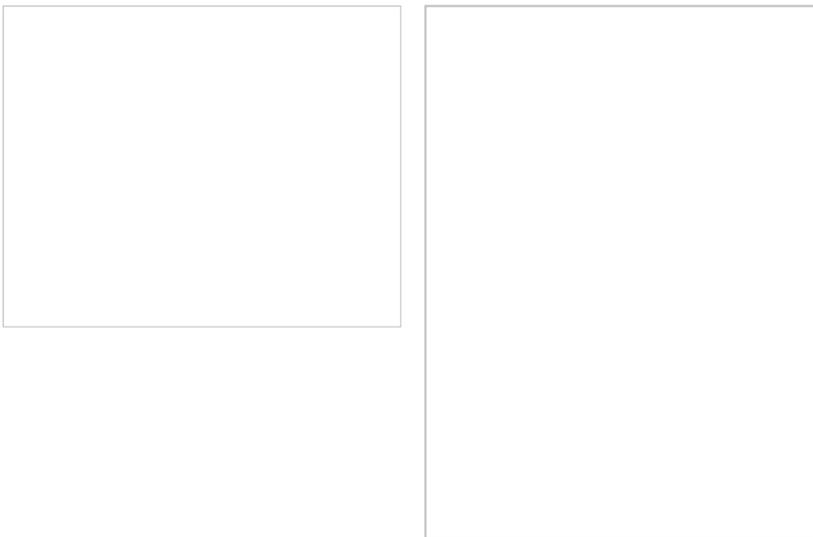
Согласно п. 3.2.2 раздела 1.2. «Общие условия проведения аукциона в электронной форме» части I «Аукцион в электронной форме» аукционной документации указано: «для целей настоящей документации тождественными признаются указания

единиц измерения с соответствующей степенью (например, «м2» и «м<sup>2</sup>»; «см3» и «см<sup>3</sup>» и др.), а так же указание градусов Цельсия «оС» и «°С» и «°» и «\*С», при этом, символы «о» и «°» и «\*», означают «градус»; а так же индексы (количество атомов элемента) в составе химических формул (например «SO2» и «SO<sub>2</sub>»).

На основании изложенного, Комиссия Ивановского УФАС России приходит к выводу, что с учетом вышеуказанных разъяснений п. 3.2.2 раздела 1.2. «Общие условия проведения аукциона в электронной форме» части I «Аукцион в электронной форме» аукционной документации, у потенциального участника закупки не может возникнуть затруднений по указанию единицы измерения поперечного сечения по позиции «Проволока горячекатаная в мотках» (п. 52 стр. 36).

Относительно третьего довода жалобы Комиссия Ивановского УФАС России приходит к выводу о его несостоятельности ввиду следующего.

В части II «Техническая часть» аукционной документации по позиции «Воздухораспределители» (п. 10 стр. 13) установлен следующий чертеж панелей перфорированных воздухораспределителей:



По позиции «Воздухораспределители» (п. 10 стр. 13) под вышеуказанным чертежом установлена таблица в которой указан размер в мм. и, в том числе, выраженные обозначениями **К, мм; е, мм**.

Таким образом, обозначения **К, мм; е, мм** относятся к размерам, указанным в чертежах.

Комиссия Ивановского УФАС России не усматривает затруднений при определении указанных обозначений, Заявителем не доказано иное, следовательно, в рассматриваемой части не усматривается нарушений законодательства Российской Федерации.

Относительно четвертого довода жалобы Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

Как указывалось выше, согласно п. 4 раздела 1.3 «Информационная карта аукциона в электронной форме» ч. I «Аукцион в электронной форме» документации

о закупке **общие (функциональные, технические, качественные, эксплуатационные) характеристики работ (услуг), основные требования, объем работ (услуг) и иные требования, установленные Заказчиком к работам, в том числе к результату работ** содержатся в **Технической части (Техническом задании) ч. II документации.**

Согласно п. 12.4 раздела 12 «Прочие условия» проекта контракта являющегося неотъемлемой частью аукционной документации: «неотъемлемой частью Контракта является: «Техническое задание», приложение №1».

Таким образом, требования к выполняемым работам, в том числе к товарам, используемым в процессе выполнения работ, изложены в части II «Техническое задание» аукционной документации.

На основании изложенного, Комиссия Ивановского УФАС России приходит к выводу о несостоятельности четвертого довода жалобы.

Относительно пятого довода жалобы Комиссией Ивановского УФАС России было установлено следующее.

06.11.2015 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области поступила жалоба ООО «Якутия» по обжалованию положений рассматриваемой аукционной документации. 13.11.2015 по итогам рассмотрения указанной жалобы Комиссией Ивановского УФАС России было принято решение о признании жалобы обоснованной, и на основании решения выдано предписание об устранении нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе. В соответствии с указанным предписанием Заказчику, Специализированной организации надлежало внести изменения в аукционную документацию в соответствии с решением Ивановского УФАС России от 13.11.2015. Заказчик, Специализированная организация о выполнении данного предписания уведомила Ивановское УФАС России в срок.

Комиссия Ивановского УФАС России, проанализировав пятый довод жалобы, положения решения Ивановского УФАС России от 13.11.2015, предписания Ивановского УФАС России от 13.11.2015, аукционной документации до внесения изменений и после внесения изменений, в действиях Заказчика, Специализированной организации не усматривает факта неисполнения предписания контролирующего органа.

Относительно шестого довода жалобы Комиссия Ивановского УФАС России приходит к следующему заключению.

Согласно ч. 2 ст. 114 Закона о контрактной системе пункт 16 части 3 статьи 4, статьи 16, 17, 18, 19, части 1 - 10, 12 - 15 статьи 21, части 1 и 2 статьи 23, пункт 1.1 части 2 статьи 25, часть 5 статьи 26, пункты 1 и 2 части 4 статьи 38 Закона о контрактной системе вступают в силу с 1 января 2016 года.

В соответствии с ч. 3 ст. 114 Закона о контрактной системе **пункт 2 части 1**, пункты 1 - 3 части 3 статьи 4, статья 20, часть 11 статьи 21, часть 4 статьи 23, пункт 3 статьи 42, часть 1 статьи 97, часть 5, пункт 1 части 8 статьи 99, пункт 12 части 2 статьи 103, пункт 5 части 3 статьи 104 Закона о контрактной системе в силу с 1 января 2017 года.

Таким образом, на момент рассмотрения жалобы положения Закона о контрактной системе относительно контроля за соответствием информации в планах-графиках (п. 2 ч. 1 ст. 4 Закона о контрактной системе), положения о планировании закупок (п. 2 ч. 1 ст. 16 Закона о контрактной системе) не вступили в законную силу.

В отношении доводов жалобы об изменении срока выполнения работ, Комиссия Ивановского УФАС России не усматривает в действиях Заказчика нарушение прав Заявителя.

Комиссия Ивановского УФАС России отмечает, что в адрес контролирующего органа поступают многочисленные жалобы, поданные ООО «Якутия». Жалоба от 06.11.2015 была подана на положения аукционной документации, размещенной в рамках проведения рассматриваемого электронного аукциона, однако, в указанной жалобе от 06.11.2015, не содержались доводы относительно установления Заказчиком избыточных требований по позициям, изложенным в жалобе ООО «Якутия» от 07.12.2015, что может свидетельствовать о преднамеренном затягивании Обществом проведение электронного аукциона, а следовательно, сроков заключения контракта.

Согласно ч. 1 ст. 105 Закон о контрактной системе любой участник закупки имеет право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном главой 6 Закона о контрактной системе, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. В своих жалобах ООО «Якутия» не указывает, каким-образом положения аукционной документации нарушают права данного юридического лица.

На многочисленные заседания Комиссии Ивановского УФАС России по жалобам, ООО «Якутия» своих представителей в целях представления интересов Общества и обоснования позиции, изложенной в жалобах, не направляет, что также свидетельствует о незаинтересованности Общества в результатах рассмотрения жалоб.

Более того, в соответствии с ч. 9 ст. 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. Несмотря на требования о представлении документов, подтверждающих доводы жалобы, указанные в письме Ивановского УФАС России №07-15/4301 от 08.12.2015 и направленном Обществу посредством электронной связи, документов, подтверждающих доводы жалобы, представлено не было, представители на заседание Комиссии Ивановского УФАС России направлены не были, что указывает на злоупотребление Обществом правами на обжалование.

Руководствуясь ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Якутия» на действия заказчика - Ивановского центра по

гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды - филиал Федерального государственного бюджетного учреждения «Центральное управление по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по текущему ремонту здания объединенной гидрометеорологической станции Кинешма, включая ремонт ограждения, асфальтового покрытия и благоустройство территории по адресу: Ивановская область, г. Кинешма, ул. Гончарова, д. 37-А (извещение № 0333100012715000006) частично обоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

3. Предписание об устранении нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выдавать в связи с недоказанностью нарушения прав заявителя.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Подписи членов Комиссии