

1. ЗАО «КРОК инкорпарейтед»

111033, Москва, ул. Волочаевская, д. 5.,  
кор. 1

2. ОАО «Сбербанк России»

117997, Москва, Вавилова, дом 19

3. ЗАО «Сбербанк - АСТ»

101000, г. Москва, Милютинский пер., д. 10, стр. 4.

## **РЕШЕНИЕ**

по делу № 1-00-1804/77-14 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

**12.11.2014 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ЗАО «КРОК инкорпарейтед» на действия заказчика - ОАО «Сбербанк России» при проведении квалификационного отбора в электронном виде на выбор подрядных организаций, осуществляющих проектирование, поставку мультимедийного оборудования, монтаж и модернизацию оснащения конгресс-залов, комнат для совещаний и переговорных комнат в подразделениях Среднерусского банка ОАО «Сбербанк России», расположенных на территории Московской, Брянской, Калужской, Рязанской, Смоленской, Тверской и Тульской областей (реестровый № 31401354973), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

## **УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба ЗАО «КРОК инкорпарейтед» (далее — Заявитель) на действия заказчика - ОАО «Сбербанк России» (далее — Заказчик) при проведении квалификационного отбора в электронном виде на выбор подрядных организаций, осуществляющих проектирование, поставку мультимедийного оборудования, монтаж и модернизацию оснащения конгресс-залов, комнат для совещаний и переговорных комнат в подразделениях Среднерусского банка ОАО «Сбербанк России», расположенных на территории Московской, Брянской, Калужской, Рязанской, Смоленской, Тверской и Тульской областей (реестровый № 31401354973) (далее — Закупка).

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов выразилось в неправомерном отказе в допуске к участию в Закупке.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

05.02.2013 на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг ОАО «Сбербанк России» (далее — Положение о закупках).

18.07.2014 на Официальном сайте Заказчиком размещено извещение о проведении Закупки.

В соответствии с извещением о проведении Закупки от 18.07.2014 дата окончания подачи заявок — 31.07.2014, дата рассмотрения заявок — 07.08.2014, дата подведения итогов — 14.08.2014.

Согласно протоколу от 09.09.2014 № 53 по результатам рассмотрения заявок Закупочной комиссией принято решение признать соответствующими требованиям Закупочной документации заявки следующих участников: ООО «Дельта телеком», ООО «СТЭЛ-Компьютерные системы».

Вместе с тем, в адрес Заявителя было направлено письмо от 30.09.2014 № 07/501, согласно которому: «ЗАО «КРОК инкорпорейтед» имеет достаточное количество проходных баллов и выполнило все обязательные конкурсные условия, но Банк обладает некой негативной репутационной информацией и имеется прямой запрет на сотрудничество, в связи с чем «ЗАО «КРОК инкорпорейтед» не прошло квалификационный отбор».

Комиссия, изучив представленные документы установила следующее.

Согласно подпункту 14.7.1 пункта 14.7 Положения о закупках в процессе рассмотрения квалификационных заявок Участников Банком проверяется:

-правильность оформления документов;

-комплектность предоставленных документов, наличие в документах необходимых сведений;

-соответствие Участников требованиям документации о проведении квалификационного отбора (финансовое состояние, надежность Участника);

-соответствие Участника квалификационным требованиям;

-соответствие Продукции, предлагаемой Участником, требованиям Банка.

В соответствии с пунктом 3.1 Закупочной документации участник должен обладать профессиональной компетентностью, финансовыми и трудовыми (кадровыми) ресурсами, оборудованием и другими материальными возможностями, надежностью, опытом и репутацией, необходимыми для исполнения договора и иметь опыт построения цифровых каналов связи.

Согласно подпункту 10.2 пункта 10 Закупочной документации основанием для отклонения Заявки является наличие негативной информации в отношении деловой репутации Участника.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что Заявитель не является надежным участником, что подтверждается информацией, опубликованной в средствах массовой информации, а именно: в газете «Ведомости» от 19.05.2014 № 87 (3591) опубликована статья «Как сбербанк могли обсчитать на 200\$ млн», в газете «Коммерсант» от 03.10.2014 опубликована статья «Следователи загрузились в «Южный порт». Данных публикациях отражена информация о поставках Заявителем серверного оборудования производства компании IBM по цене в четыре раза превышающую цену производителя. Данные сведения послужили основанием отказа участнику в допуске к участию в Закупке.

При этом в Закупочной документации отсутствует указание на то, что конкретно понимается под термином негативная информация в отношении деловой репутации участника, какие сведения об участнике Закупки и из каких источников будут подлежать оценке, а также каким именно образом Заказчик будет оценивать участников на соответствие данному требованию.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами, в том числе информационная открытость закупки; равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

Изучив представленные документы, Комиссия пришла к выводу об отсутствии в Закупочной документации порядка оценки заявок по наличию негативной информации в отношении деловой репутации участника, что не позволяет участникам получить достоверную информацию об основаниях отклонения заявок, а также не обеспечивает равные права и возможности для участников закупки и равные условия для участия в торгах. В связи с чем, требование Закупочной документации об отсутствии негативной информации в отношении деловой репутации участника противоречит нормам действующего законодательства.

Принимая во внимание то обстоятельство, что Заявителю было отказано в допуске к участию в Закупке ввиду его несоответствия неопределенному, неконкретному требованию Заказчика и отсутствия иных оснований для отклонения поданной заявки, Комиссия считает отказ Заявителю в допуске к

участию в Закупке также неправомерным.

Таким образом, Комиссия признает довод Заявителя о неправомерном отказе в допуске к участию в Закупке обоснованным.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона и пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пунктов 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.