

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3116/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.03.2024

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «Ланбург» (далее — Заявитель) на действия АО «СО ЭЭС» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по эксплуатации систем инженерно-технического обеспечения зданий диспетчерского центра АО «СО ЭЭС» по адресу: г. Москва, вн.тер.г. пос. Московский, ул. Петра Непорожного, д. 7, стр. 1-4 (реестровый № 32413311662, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми

актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы Заявитель выражает несогласие с положениями закупочной документации.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения, а также иные истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 9 статьи 3.2 Закона о закупках для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе

частью 10 статьи 4 названного Федерального закона.

В силу пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Извещение о проведении Закупки опубликовано на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок 21.02.2024.

Дата начала подачи Участниками Конкурсных заявок: 21.02.2024.

Дата окончания подачи участниками конкурсных заявок: 11.03.2024.

Дата рассмотрения первых частей конкурсных заявок: 11.03.2024.

Дата рассмотрения вторых частей конкурсных заявок: 18.03.2024.

Дата подведения итогов Закупки: 18.03.2024.

Начальная (максимальная) цена договора, заключаемого по результатам конкурса, составляет 182 400 000 (сто восемьдесят два миллиона четыреста тысяч) рублей 00 копеек без учета НДС (20%).

1) Заявитель в своей жалобе оспаривает требование технического задания, согласно которому исполнитель по договору обязан выполнять по заявкам Заказчика иные работы, связанные с эксплуатацией оборудования СИТО Объекта, прямо не упомянутые в техническом задании или договоре, но необходимые для функционирования оборудования СИТО Объекта.

Согласно позиции Заявителя указанное требование позволяет Заказчику произвольным образом увеличивать объем выполняемых работ без соответствующей оплаты, а также за счет победителя Закупки устранять неисправности эксплуатируемых инженерных систем, возникших в предшествующих периодах, что фактически налагает на исполнителя неограниченные обязательства.

Заказчик с указанным доводом жалобы не согласился и на заседании Комиссии пояснил, что предметом закупки являются услуги по эксплуатации оборудования инженерных систем зданий, в том числе аварийно-восстановительные мероприятия. Так как аварии носят непредвиденный характер и соответственно полный объем услуг не может быть определен в момент заключения договора, в связи с чем, условие о необходимости выполнения прямо не предусмотренных договором мероприятий не противоречит действующему законодательству.

Относительно указанного довода жалобы Комиссия отмечает следующее.

Согласно Техническому заданию предметом Закупки является оказание услуг по эксплуатации систем инженерно-технического обеспечения оборудования систем инженерно-технического обеспечения зданий диспетчерского центра АО «СО ЕЭС.

Пунктом 3.3. Технического задания установлено, что в состав оказываемых услуг входят услуги по аварийно-восстановительным мероприятиям в отношении оборудования СИТО Объекта.

Пунктом 4.2.4. Технического задания установлено, что исполнитель обязан выполнять по заявкам Заказчика иные работы, связанные с эксплуатацией оборудования СИТО Объекта, прямо не упомянутые в настоящем Задании или Договоре, но необходимые для функционирования оборудования СИТО Объекта.

Учитывая, что аварии носят непредвиденный характер, полный объем услуг не может быть определен в момент заключения договора.

При этом Комиссия отмечает, что требование Технического задания о выполнении иных работ по заявкам Заказчика, прямо не упомянутых в Техническом задании или в договоре, но необходимых для функционирования оборудования СИТО Объекта установлено к исполнителю по договору и не влияет на допуск участника.

Кроме того, на участие в Закупке подано 2 заявки, что свидетельствует о том, что на рынке имеются исполнители, готовые оказать услуги в соответствии с требованиями Заказчика.

Комиссия отмечает, что пунктом 2 статьи 1 и статьей 421 Гражданского кодекса Российской Федерации установлена свобода договора, на основании которого граждане и юридические лица свободны в заключении договора и свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора, а также в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Ограничение количества участников может быть при установлении каких-либо требований, приводящих к отклонению участников и не допускающих их на следующие стадии закупки, в договоре же установлены права и обязанности сторон договора, а не участников закупки, а равно такие требования не влекут ограничения конкуренции по отношению к участникам закупки.

В рассматриваемом случае, Заявителем не приведено доказательств, каким образом установленное требование о выполнении работ по заявкам Заказчика ограничивает права и законные интересы Заявителя или представляет преимущества конкретному участнику.

При таких обстоятельствах, Комиссия признает указанный довод жалобы

Заявителя необоснованным.

2) Заявитель в своей жалобе выражает несогласие с требованием, что участник должен иметь в штате:

- не менее 1 (Одного) специалиста, имеющего действующий сертификат или иной документ, выданный производителем чиллеров марки Daikin (надлежащим образом уполномоченным представителем Daikin) о прохождении обучения (курсов, тренингов и т.п.) по работе с чиллерами марки Daikin.
- не менее 1 (Одного) специалиста, имеющего действующий сертификат или иной документ, выданный производителем прецизионными кондиционеров марки Stulz (надлежащим образом уполномоченным представителем Stulz) о прохождении обучения (курсов, тренингов и т.п.) по работе с прецизионными кондиционерами марки Stulz.

По мнению Заявителя указанное требование неправомерно, так как эксплуатационная документация на чиллеры Daikin и на кондиционеры Stulz не содержат требований по обслуживанию указанного оборудования только специалистами, имеющими сертификат производителя оборудования.

Также Заявитель указывает, что данное требование ставит участников Закупки в зависимость от решений (действий) третьих лиц, которые в свою очередь вправе действовать на своё усмотрение, в том числе не принимать на обучение и/или не выдавать сертификатов о прохождении обучения.

Заказчик с указанным доводом жалобы не согласился и на заседании Комиссии пояснил, что наличие у специалистов действующих сертификатов, выданных производителями чиллеров марки Daikin и прецизионных кондиционеров марки Stulz обусловлено необходимостью оказания услуг по эксплуатации и ремонту уже имеющегося у Заказчика оборудования данных производителей. Таким образом, указанное требование установлено на основании потребности Заказчика.

Относительно указанного довода жалобы, Комиссия отмечает следующее.

В силу пункта 3.2.1.1 Закупочной документации для определения лучших условий исполнения Договора Центральная закупочная комиссия оценивает и сопоставляет Конкурсные заявки по степени выгоды для Заказчика, в том числе по критерию «Количество квалифицированных специалистов Участника конкурса, привлекаемых к оказанию Услуг по Договору».

Пунктом 3.2.1.2.2 Закупочной документации установлено количество квалифицированных специалистов в штате Участника конкурса, привлекаемых к оказанию Услуг по Договору для оценки заявки по критерию «Количество квалифицированных специалистов Участника конкурса, привлекаемых к оказанию Услуг по Договору», в том числе:

1. Не менее 1 (Одного) специалиста, относящего к электротехническому персоналу, прошедшего обучение в установленном порядке по безопасному ведению работ в качестве электротехнического персонала, с допуском к работам в электроустановках напряжением до 1000 В (или до и выше 1000 В) с присвоенной группой по электробезопасности не ниже III (Третьей) в

соответствии с Правилами по охране труда при эксплуатации электроустановок, утвержденными приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 15.12.2020 № 903н и имеющего действующий сертификат или иной документ, выданный производителем чиллеров марки Daikin (надлежащим образом уполномоченным представителем Daikin) о прохождении обучения (курсов, тренингов и т.п.) по работе с чиллерами марки Daikin.

2. Не менее 1 (Одного) специалиста, относящегося к электротехническому персоналу, прошедшего обучение в установленном порядке по безопасному ведению работ в качестве электротехнического персонала, с допуском к работам в электроустановках напряжением до 1000 В (или до и выше 1000 В) с присвоенной группой по электробезопасности не ниже III (Третьей) в соответствии с Правилами по охране труда при эксплуатации электроустановок, утвержденными приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 15.12.2020 № 903н и имеющего действующий сертификат или иной документ, выданный производителем прецизионными кондиционеров марки Stulz (надлежащим образом уполномоченным представителем Stulz) о прохождении обучения (курсов, тренингов и т.п.) по работе с прецизионными кондиционерами марки Stulz.

Пунктом 3.3.1 Закупочной документации установлено, что участники Закупки в составе конкурсной заявки могут представить справку о кадровых ресурсах.

В справке следует указать **(при наличии)** количество квалифицированных специалистов, планируемых для привлечения к оказанию Услуг по Договору в соответствии с требованиями, указанными в пункте 3.2.1.2.2 Закупочной документации, с приложением копий документов, подтверждающих квалификацию специалистов.

Комиссия отмечает, что пункт 3.2.1.2.2 Закупочной документации устанавливает требования к представлению сведений для оценки заявок по критерию «Количество квалифицированных специалистов Участника конкурса, привлекаемых к оказанию Услуг по Договору».

Также пунктом 3.3.1 Закупочной документации установлено, что справка о кадровых ресурсах представляется только при её наличии.

Таким образом, вопреки позиции Заявителя, установленные требования к специалистам относятся к оценке заявок и соответственно не влекут отклонение заявок.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Исходя из пункта 32 Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 3, утвержденного Президиумом Верховного суда Российской Федерации 10.11.2021, Законом о закупках заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные

требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Согласно пункту 4 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018), указано, что использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеримый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

В свою очередь, Комиссия также считает необходимым отметить, что установление в документации о проведении закупки критериев оценки не ограничивает право хозяйствующих субъектов на участие в процедуре закупки, а преследует цель определения лучшего предложения в рамках проводимой Заказчиком процедуры закупки.

Положения действующего законодательства Российской Федерации не закрепляют перечень критериев оценки, которые могут быть применены при проведении конкурса, и не устанавливают обязательного для применения всеми заказчиками порядка проведения оценки заявок.

При таких обстоятельствах, действующее законодательство Российской Федерации предоставляет Заказчику право на формирование такого порядка оценки и сопоставления заявок, которое он счел необходимым для выявления лучших условий исполнения договора, заключаемого по результатам проведения конкурентной процедуры, в связи с чем, Заказчик на свое усмотрение определяет критерии оценки заявок и порядок проведения такой оценки.

Следовательно, Заказчик при осуществлении конкурентной процедуры наделен правом самостоятельного формирования порядка оценки заявок по критериям, определения их содержания, значимости, при условии, что такой порядок не повлечет за собой ограничение конкуренции.

Приведенные правовые позиции, позволяя определить круг правомерных действий заказчика при установлении в документации о закупке, проводимой по правилам Закона № 223-ФЗ, требований к участникам, отличающихся достаточной степенью строгости, указывают также на обстоятельства, наличие которых является индикатором нарушения принципов, предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках, и которые подлежат выяснению антимонопольным органом в целях выявления в действиях заказчика данного нарушения. Такие обстоятельства подразумевают фактическое, а не мнимое предоставление преимущественных условий участия в закупке для отдельных хозяйствующих субъектов, ограничение возможности участия наибольшего числа конкурентов в целях обеспечения победы в закупке данных хозяйствующих субъектов.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин

объективного и разумного характера.

В настоящем случае установленный Заказчиком критерий оценки в равной мере применяется ко всем участникам закупки, и, следовательно, не приводит к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика.

Заявителем действительных доказательств, подтверждающих нарушение своих прав, а также доказательств, свидетельствующих о невозможности получения необходимых сертификатов специалистами Комиссии не представлено.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что установленные критерии носят оценочный характер и не являются критериями допуска.

Процедура оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке направлена на выявление участника, заявка которого содержит лучшее предложение по исполнению договора, в том числе, исходя из кадровых ресурсов, имеющихся у участника Закупки, и никаким образом не может ограничить участников Закупки в их праве подать заявку на участие в такой Закупке и предложить условия исполнения договора, более выгодные, чем у других участников закупки.

При этом отсутствие сертифицированных специалистов к Заявителя, не может свидетельствовать об ограничении конкуренции со стороны Заказчика.

Действительных доказательств нарушения своих прав и ограничения конкуренции путем предоставления преимущества конкретному лицу установленным порядком оценки, Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

При этом Комиссией установлено, что на участие в Закупке подано 2 заявки, что свидетельствует о том, что установленный порядок оценки заявок участников по критерию «Количество квалифицированных специалистов Участника конкурса, привлекаемых к оказанию Услуг по Договору» не привел к ограничению конкуренции.

При таких обстоятельствах Комиссия признает указанный довод жалобы Заявителя необоснованным.

3) Заявитель в своей жалобе указывает, что Закупочная документация содержит противоречащие друг другу положения, а именно:

В соответствии с пунктами 3.1.30, 3.1.31 проекта договора в течение 20 (Двадцати) календарных дней с даты начала оказания услуг по договору провести аудит работоспособности всех подлежащих эксплуатации в рамках действия договора ИС Объекта (далее – аудит), и предоставить отчет по результатам проведенного аудита Заказчику. В случае выявления по результатам проведенного аудита требующих восстановления работоспособности систем инженерно-технического обеспечения объекта, разработать в сроки, согласованные с Заказчиком, план мероприятий по восстановлению работоспособности ИС Объекта (далее – план мероприятий) и предоставить его на согласование Заказчику. После согласования плана мероприятий Заказчиком выполнить предусмотренные им мероприятия.

При этом, согласно пункту 3.1.32 проекта договора после подписания сторонами

договора в течении 10 (Десяти) календарных дней подписать представленный Заказчиком акт об исправном техническом состоянии оборудования ИС Объекта, содержащий перечни оборудования, предусмотренные Приложениями №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6 к Техническому заданию (Приложение № 1 к Договору)).

По мнению Заявителя, акт об исправном техническом состоянии оборудования ИС Объекта не может быть подписан, а исправность оборудования и инженерных систем подтверждена до проведения аудита.

Таким образом, Заявитель считает, что требование о составлении акта об исправном техническом состоянии оборудования ИС Объекта до проведения аудита является злоупотреблением правом Заказчика.

Заказчик с указанным доводом не согласился и на заседании Комиссии пояснил, что проведение аудита работоспособности ИС и подписание акта об исправном техническом состоянии оборудования ИС не связанные друг с другом мероприятия.

При этом, в случае выявления какой-либо неисправности ИС исполнитель договора имеет объективную возможность отказать заказчику в подписании акта об исправном техническом состоянии оборудования ИС.

Комиссия относительно указанного довода жалобы поясняет следующее.

Требование пункта 3.1.32 проекта договора обязывает исполнителя проверить работоспособность оборудования и подписать соответствующий акт. При этом, данный пункт не относится к проверке работоспособности инженерных систем на объекте.

В свою очередь, работоспособность инженерных систем будет устанавливаться только после проведенного аудита в соответствии с пункта 3.1.30 и 3.1.31 проекта договора.

Учитывая изложенное, требование пункта 3.1.32 проекта договора о проведении проверки работоспособности оборудования не противоречит требованиям пунктов 3.1.30 и 3.1.31 проекта договора о проведении аудита работоспособности инженерных систем.

В рассматриваемом случае, Заявителем не приведено доказательств обоснованности заявленного довода.

Кроме того, на участие в Закупке подано 2 заявки, что свидетельствует о том, что на рынке имеются хозяйствующие субъекты, способные выполнить работы в соответствии с установленными требованиями.

Также Комиссия отмечает, что данные требования установлены к исполнителю по договору и не влияют на допуск участника, не связаны с нарушением порядка размещения информации и порядком подачи заявок на участие в Закупке.

При таких обстоятельствах Комиссия признает жалобу Заявителя в указанной части необоснованной.

4) Также Заявитель в своей жалобе указывает на имеющееся противоречие в

Закупочной документации, а именно:

В соответствии с пунктом 3.2.2.4 Технического задания с даты начала оказания услуг по Договору ежемесячно определять и согласовывать с Заказчиком перечни приобретаемых расходных материалов и запасных частей используемых при оказании услуг по проведению технического обслуживания, аварийно-восстановительных мероприятий и планово-предупредительного ремонта в отношении оборудования СИТО Объекта, в том числе наименование, технические характеристики, количество, цена, стоимость, за исключением расходных материалов и запасных частей, наличие которых Исполнитель обеспечивает в срок не позднее 30 (Тридцати) календарных дней от даты заключения Договора (п. 3.2.2.5 Задания). Расходные материалы, запасные части, включая восполняемые в соответствии с пунктом 3.2.2.5 Задания расходные материалы и запасные части, приобретаются Исполнителем в пределах суммы, указанной в разделе 6 «Расходные материалы и запасные части для технического обслуживания, аварийно-восстановительных мероприятий и планово-предупредительного ремонта (с НДС)» Калькуляции (Приложение № 2 к Договору) с учетом неизрасходованных ранее сумм предыдущих отчетных периодов, в том числе по заявкам Заказчика.

Согласно пункту 2.4 проекта договора оплата фактически оказанных и принятых Заказчиком Услуг и приобретенных в отчетном месяце по письменному согласованию с Заказчиком в соответствии с пунктом 3.2.2.4. Технического задания (Приложение №1 к Договору) материальных ресурсов, производится Заказчиком ежемесячно в течение 7 (Семи) рабочих дней с даты подписания Сторонами акта об оказании услуг за соответствующий отчетный период при условии выставления Исполнителем в адрес Заказчика счета на оплату.

Таким образом, пунктом 3.2.2.4 Технического задания и пунктом 2.4. проекта договора установлена обязанность исполнителя ежемесячно согласовывать с Заказчиком перечень приобретаемых расходных материалов, которые в последующем должны оплачиваться Заказчиком.

При этом, в соответствии с пунктом 2.3. проекта договора Заказчик не гарантирует и не принимает на себя обязательств по ежемесячному согласованию перечней приобретаемых расходных материалов и запасных частей, используемых при оказании услуг по проведению технического обслуживания, аварийно-восстановительных мероприятий и планово-предупредительному ремонту в отношении оборудования ИС Объекта, как на всю сумму, указанную в разделе 6 Калькуляции (Приложение 2 к Договору), так и на ее часть.

Как указывает Заявитель, указанные требования имеют противоречия, так как одновременно устанавливают обязанность Исполнителя согласовывать с Заказчиком перечень приобретаемых расходных материалов, но в тоже время не закрепляют такой обязанности за Заказчиком.

Заказчик с указанным доводом жалобы не согласился и на заседании Комиссии пояснил, что вышеуказанные пункты проекта договора и технического задания однозначно определяют необходимость согласования с Заказчиком приобретаемых подрядчиком расходных материалов и запасных частей, которые не входят в стоимость услуг согласно пункту 2.2 проекта договора, поскольку обязательства по использованию и оплате данных расходных материалов и

запасных частей могут возникнуть только после волеизъявления обеих сторон.

Относительно данного довода жалобы, Комиссия отмечает следующее.

Пунктом 3.2.2.4 Технического задания и пунктом 2.4. проекта договора установлена обязанность исполнителя ежемесячно согласовывать с Заказчиком перечень приобретаемых расходных материалов.

При этом в силу пункта 2.3. проекта договора Заказчик не гарантирует и не принимает на себя обязательств по ежемесячному согласованию перечней приобретаемых расходных материалов и запасных частей, используемых при оказании услуг по проведению технического обслуживания, аварийно-восстановительных мероприятий и планово-предупредительному ремонту в отношении оборудования ИС Объекта.

Комиссия отмечает, что приобретение подрядчиком расходных материалов и запасных частей, стоимость которых не входит в стоимость услуг согласно пункту 2.2 проекта договора может проводиться только после волеизъявления обеих сторон.

В противном случае Заказчик будет вынужден оплачивать любые дополнительные расходные материалы, которые сочтет нужным исполнитель по договору, что приведет к нарушению прав Заказчика.

При этом Заявителем не представлено доказательств, что пункт 2.3. проекта договора, согласно которому Заказчик не гарантирует и не принимает на себя обязательств по ежемесячному согласованию перечней приобретаемых расходных материалов и запасных частей нарушает его права и законные интересы как участника Закупки.

Также Комиссия отмечает, что на участие в Закупке подано 2 заявки, что свидетельствует о том, что вышеуказанные положения проекта договора не привели к ограничению конкуренции, а равно являются исполнимыми.

Кроме того, данные требования установлены к исполнителю и не препятствуют подаче заявки на участие в Закупке.

При таких обстоятельствах Комиссия признает жалобу Заявителя в указанной части необоснованной.

5) Заявитель в своей жалобе указывает, что требование технического задания, согласно которому исполнитель должен провести подготовку специалистов, привлекаемых для оказания услуг является неправомерным, так как, по мнению Заявителя, провести необходимый инструктаж в срок между заключением договора и началом выполнения работ не представляется возможным.

Заказчик с указанным доводом жалобы не согласился и на заседании Комиссии пояснил, что с даты подведения итогов закупки до даты начала оказания услуг у исполнителя имеется 14 календарных дней для выполнения необходимых мероприятий по подготовке специалистов.

Учитывая количество дней на проведение необходимого инструктажа, Заказчик полагает, что указанное требование не является неисполнимым и не влечет

ограничение прав участников.

Относительно указанного довода жалобы, Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 3.2.1.3 Технического задания исполнитель перед началом оказания услуг обязан обеспечить подготовку электротехнического персонала, привлекаемого к оказанию услуг, с учетом его категории, и в соответствии с Правилами технической эксплуатации электроустановок потребителей электрической энергии, утвержденными приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 12.08.2022 № 811 (далее – ПТЭЭП), Правилами устройства электроустановок, утвержденными приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 08.07.2002 № 204 (далее – ПУЭ), Правилами работы с персоналом в организациях электроэнергетики Российской Федерации, утвержденными приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 22.09.2020 № 796 (далее – Правила).

При этом, согласно пункту 21 Извещения, подведение итогов конкурса, с учетом оценки и сопоставления Конкурсных заявок, проводится центральной закупочной комиссией АО «СО ЕЭС» 18.03.2024.

В силу пункта 2.8.14.1 Закупочной документации договор по результатам конкурса между Заказчиком и победителем конкурса заключается не ранее чем через 10 (Десять) дней и не позднее чем через 20 (Двадцать) дней с даты размещения в Единой информационной системе итогового протокола, составленного по результатам конкурса.

Таким образом, срок заключения договора по результатам Закупки не ранее 28.03.2024 и не позднее 08.04.2024.

Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 33 Правил продолжительность стажировки устанавливается индивидуально. Минимальный срок стажировки должен составлять 2 рабочих дня (смены) на каждом рабочем месте, но не должен превышать 14 рабочих дней (смен).

Также в соответствии с разделом 5 Правил в отношении сотрудников может проводиться проверка знаний, которая проводится в течение одной смены.

Кроме того, разделом 6 Правил установлено, что в качестве одного из этапов подготовки по новой должности для диспетчерского, оперативного и оперативно-ремонтного персонала, а также обязательной формой работы с указанным персоналом после перерыва в работе является дублирование.

Согласно пункту 67 Правил продолжительность дублирования конкретного работника должна составлять:

- не менее 12 рабочих смен - при подготовке по новой должности;
- не менее 1 рабочей смены - после перерыва в работе более 30 календарных дней.

Также разделом 7 Правил предусмотрен допуск к самостоятельной работе.

Согласно пункту 73 Правил относящиеся к категориям диспетчерского,

оперативного, оперативно-ремонтного и ремонтного персонала вновь принятые работники организации, работники, переводимые на новую должность (рабочее место), и работники, имевшие перерыв в работе более 6 месяцев, допускаются к самостоятельной работе после прохождения этапов подготовки в соответствии с индивидуальной программой подготовки по новой должности.

Таким образом, Правилами установлены условия, при которых сотрудники могут пройти подготовку и получить разрешение на выполнение работ в течение одной рабочей смены. При этом в одном рабочем дне может быть несколько рабочих смен, что позволяет провести проверку сотрудников в короткий срок.

В рассматриваемом случае, Заявителем не приведено доказательств, каким образом требование к исполнителю о проведении подготовки сотрудников нарушает права и законные интересы Заявителя.

Также Заявителем не представлено доказательств невозможности проведения такой подготовки до начала выполнения работ, учитывая, что с даты подведения итогов Закупки 18.03.2024 до минимальной возможной даты заключения договора (28.03.2024) имеется 7 рабочих дней.

Комиссия отмечает, что на участие в Закупке было подано 2 заявки, что свидетельствует о том, что на рынке имеются исполнители, готовые оказать услуги в соответствии с требованиями Заказчика.

При этом Заявителем в материалы дела не представлено документального обоснования заявленного довода.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности указанного довода жалобы Заявителя.

б) Заявитель в своей жалобе выражает несогласие с Закупочной документацией, по условиям которой исполнитель обязан с даты начала оказания услуг иметь в наличии и использовать при оказании услуг контрольно-измерительные приборы, инструменты, специальное оборудование и принадлежности, определенные в Приложении № 16 к Техническому заданию.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в том, что в Приложении № 16 к Техническому заданию установлен минимальный перечень оборудования с указанием конкретных марок производителей без возможности использования эквивалентного оборудования.

Заказчик с указанным доводом не согласился и на заседании Комиссии пояснил, что указанный минимальный перечень оборудования в Приложении № 16 к Техническому заданию установлен на основании специфики оказываемых услуг. Учитывая, что оказание услуг по обслуживанию и ремонту инженерных систем будет проводиться с использованием уже установленного на территории Заказчика оборудования, то ему важно, какое оборудование будет использовать исполнитель при оказании услуг по договору. При этом, документацией установлено требование, что исполнитель должен обладать указанным оборудованием, однако в документации не содержится запретов на использование иного оборудования, соответствующего требованиям Заказчика.

Относительно указанного довода жалобы, Комиссия отмечает следующее.

Согласно пункту 4 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указано место, условия и сроки (периоды) поставки товара, выполнения работы, оказания услуги.

В соответствии с пунктом 3.2.2.14 Технического задания с даты начала оказания услуг иметь в наличии и использовать при оказании услуг контрольно-измерительные приборы, инструменты, специальное оборудование и принадлежности, определенные в Приложении № 16 к Заданию. Контрольно-измерительные приборы, инструменты, специальное оборудование, необходимые для оказания услуг, приобретаются Исполнителем за счет своих средств до заключения Договора и являются собственностью Исполнителя. Затраты на приобретение контрольно-измерительных приборов, инструментов и специального оборудования не выставляются Заказчику и не оплачиваются им.

Приложением № 16 к Техническому заданию установлен минимальный перечень контрольно-измерительных приборов, инструментов, специального оборудования и принадлежностей, используемых при эксплуатации оборудования СИТО Объекта (Исполнитель обязан иметь минимальный перечень контрольно-измерительных приборов, инструментов, специального оборудования и принадлежностей, используемых при эксплуатации оборудования СИТО Объекта с даты начала оказания услуг).

Исходя из вышеуказанных положений Закупочной документации Заказчиком установлен минимальный перечень оборудование, которым должен обладать исполнитель на момент начала оказания услуг.

При этом данное требование относится к исполнителю и не препятствует подачи заявки на участие в Закупке.

Также в Закупочной документации отсутствуют положения, которые запрещают использование иного оборудования при оказании услуг, при условии, что такое оборудование будет соответствовать требованиям Заказчика.

Так, согласно пункту 3.1.19 проекта договора с даты начала оказания Услуг по Договору обеспечить наличие необходимых для их оказания специального оборудования, контрольно-измерительных приборов, инструментов, приспособлений, иных принадлежностей, **в том числе** указанных в Приложении № 16 к Техническому заданию (Приложение № 1 к Договору), а для хозяйственного обеспечения деятельности, привлекаемого для оказания Услуг персонала – необходимого имущества, в том числе спецодежды (позволяющей однозначно идентифицировать принадлежность работника к организации Исполнителя), средств связи, инвентаря.

Комиссия отмечает, что Заявителем не представлено доказательств невозможности приобретения контрольно-измерительных приборов, инструментов, приспособлений, указанных в Приложении № 16 к Техническому заданию, а также не представлено подтверждения, что Заказчик неправомерно ограничил перечень оборудования в нарушение действительной потребности в таких инструментах.

При этом, на участие в Закупке подано 2 заявки, которые согласны оказать услуги в соответствии с требованиями Заказчика, что свидетельствует о том, что требование о наличии у исполнителя инструментов, указанных в Приложении № 16 к Техническому заданию не привело к ограничению конкуренции и предоставления преимущества конкретному участнику.

Учитывая изложенное, Комиссия признает жалобу Заявителя в указанной части необоснованной.

7) Заявитель в своей жалобе выражает несогласие с установленным требованием проекта договора, согласно которому исполнитель обязан в течение 30 дней от даты заключения договора создать и поддерживать на Объекте в течение всего периода оказания Услуг по Договору запас расходных материалов и запасных частей, указанных в Приложении № 17 к Техническому заданию (Приложение № 1 к Договору).

Согласно позиции Заявителя, вышеуказанное требование о формировании в течение 30 дней с даты заключения договора запаса расходных материалов иностранного происхождения является неисполнимым, так как срок ввоза на территорию Российской Федерации товара иностранного происхождения превышает срок 30 дней.

Заказчик с указанным доводом жалобы не согласился и на заседании Комиссии пояснил, что на рынке присутствуют компании, которые имеют в наличии сертифицированные материалы и запасные части, необходимые для исполнения договора. Таким образом, данное требование не является неисполнимым.

Относительно указанного довода жалобы, Комиссия отмечает следующее.

Пунктом 3.1.20 проекта договора установлено, что исполнитель в течение 30

(Тридцати) календарных дней от даты заключения Договора должен создать и поддерживать на Объекте в течение всего периода оказания Услуг по Договору запас расходных материалов и запасных частей, указанных в Приложении № 17 к Техническому заданию (Приложение № 1 к Договору).

Комиссия отмечает, что указанное требование установлено к исполнителю по договору и не препятствует подачи заявки на участие в Закупке.

В свою очередь, Заявителем не представлено доказательств невозможности получения товара, указанного в Приложении № 17 к Техническому заданию. Также в материалы дела не представлены документы, которые бы свидетельствовали, что указанный товар отсутствует на территории Российской Федерации, а равно для его приобретения необходимы действия по ввозу товара на территорию Российской Федерации.

При этом на участие в Закупке подано 2 заявки, что свидетельствует о том, что оспариваемое требование не является препятствием для участия в Закупке.

В силу части 1 статьи 1 Закона о закупках одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Комиссия отмечает, что Закон о закупках не определяет порядок закупки товаров, работ, услуг, а устанавливает обязанность заказчиков разработать и утвердить Положение о закупках - документ, регламентирующий закупочную деятельность заказчика и содержащий требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (способы закупки) и условия их применения, а также порядок заключения и исполнения договоров.

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчики руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, другим федеральным законам и иным нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 32 Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 3, утвержденного Президиумом Верховного суда Российской Федерации 10.11.2021 Законом о закупках заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

При этом уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения

победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Приведенные правовые позиции, позволяя определить круг правомерных действий заказчика при установлении в документации о закупке, проводимой по правилам Закона о закупках, требований к участникам, отличающихся достаточной степенью строгости, указывают также на обстоятельства, наличие которых является индикатором нарушения принципов, предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках, и которые подлежат выяснению антимонопольным органом, в целях выявления в действиях заказчика данного нарушения. Такие обстоятельства подразумевают фактическое, а не мнимое предоставление преимущественных условий участия в закупке для отдельных хозяйствующих субъектов, ограничение возможности участия наибольшего числа конкурентов в целях обеспечения победы в закупке данных хозяйствующих субъектов.

Направленные на обеспечение потребностей отдельных видов юридических лиц в товарах, работах и услугах отношения, регулируемые Законом о закупках, имеют целью повышение эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг.

Сама по себе невозможность участия в закупке отдельных хозяйствующих субъектов, не отвечающих предъявленным заказчиком требованиям, также не означает, что действия заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции.

Заказчик формирует Закупочную документацию в соответствии с собственными потребностями, устанавливая наиболее подходящие для него требования к порядку выполнения работ, при условии, что такие требования не приводят к необоснованному ограничению конкуренции.

При этом отсутствие у хозяйствующего субъекта необходимых условий для участия в Закупке не является доказательством, подтверждающим, что требования Заказчика привели к ограничению конкуренции. Каждый хозяйствующий субъект самостоятельно принимает решение об участии в закупочной процедуре, действия каждого из них влияют на результаты закупки, победителем которого определяется лучший из участников, то есть наиболее конкурентоспособный.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Заявителем не представлено доказательств, что оспариваемые требования влекут предоставление преимущества конкретному участнику.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу, что Заявителем действительных доказательств, подтверждающих, что обжалуемые положения Закупочной документации привели к необоснованному ограничению конкуренции не представлено.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Ланбург» (ИНН: 6670417440, ОГРН: 1146670001609) на действия АО «СО ЕЭС» (ИНН: 7705454461, ОГРН: 1027700201352) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 07.03.2024 № НП/9080/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.