Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области, <…> рассмотрев протокол об административном правонарушении исх. № <…> и материалы дела № 05-11-25/2014 об административном правонарушении, возбужденного в отношении **Общества с ограниченной ответственностью «ИНТЕРКОМ»** (<…>) (далее – ООО «ИНТЕРКОМ», Общество), по факту административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), оценив имеющиеся в деле доказательства по правилам статьи 26.11 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с ч. 1 ст. 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции, закон № 135-ФЗ) антимонопольной орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

За нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации (ст. 37 закона № 135-ФЗ).

Согласно ч. 1 ст. 23.48 КоАП РФ федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, в том числе предусмотренных ст. 14.31-14.33 КоАП РФ. Рассматривать дела об административных правонарушениях по указанным статьям вправе руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители (п. 2 ч. 2 ст. 23.48 КоАП РФ).

В силу ч. 1.2. ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Так, решением Комиссии Оренбургского УФАС России по делу № 05-10-02/2014 (<…>) ООО «ИНТЕРКОМ» признано нарушившим п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, нарушение выразилось в заключении устного картельного соглашения с конкурентом ООО «ВАРС», реализация которого привела к поддержанию цены на аукционах в электронной форме № 0153300004514000026, № 0153300004514000028, № 0153300004514000029, № 0153300004514000030, № 0153300004514000031, № 0153300004514000032.

Нарушение выразилось в заключении и реализации между ООО «ИНТЕРКОМ» и ООО «ВАРС» картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цены на аукционах в электронной форме изв. № 0153300004514000026, № 0153300004514000028, № 0153300004514000029, № 0153300004514000030, № 0153300004514000031, № 0153300004514000032 на ремонт улично-дорожной сети ж/д рзд.

<…> извещениями о проведении открытых аукционов Администрацией МО Экспериментальный сельсовет Оренбургского района Оренбургской области

(далее-Заказчик) на официальном сайте zakupki.gov.ru размещены заказы (закупки):

1. **№ 0153300004514000026** - Открытый аукцион в электронной форме на право заключения муниципального контракта на ремонт улично-дорожной сети ж/д рзд №20, ул. Новая, участок № 34-д, Оренбургской области Оренбургского района, с начальной максимальной ценой контракта (далее НМЦ) <…>руб., оператор электронной площадки – ЭТП ММВБ(www.etp-micex.ru);
2. **№ 0153300004514000028** - Открытый аукцион в электронной форме на право заключения муниципального контракта на ремонт улично-дорожной сети ж/д рзд №20, ул.Вишневая, участок № 39-д, Оренбургского района Оренбургской област, НМЦ – <…> оператор электронной площадки – ЭТП ММВБ(www.etp-micex.ru);
3. **№ 0153300004514000029** - Открытый аукцион в электронной форме на право заключения муниципального контракта на ремонт улично-дорожной сети ж/д рзд №20, ул.Губернаторская, участок № 40-д, Оренбургской области Оренбургского района, НМЦ – <…>руб., оператор электронной площадки –РТС-тендер (www.rts-tender.ru);
4. **№ 0153300004514000030** - Открытый аукцион в электронной форме на право заключения муниципального контракта на ремонт улично-дорожной сети ж/д рзд №20, ул. Луговая, участок № 38-д, Оренбургской области Оренбургского района, НМЦ – <…>руб., оператор электронной площадки –РТС-тендер (www.rts-tender.ru);
5. **№ 0153300004514000031** - Открытый аукцион в электронной форме на право заключения муниципального контракта на ремонт улично-дорожной сети ж/д рзд №20, ул.Солнечная, участок № 37-д, Оренбургского района Оренбургской области, НМЦ – <…>руб., оператор электронной площадки –РТС-тендер (www.rts-tender.ru);
6. **№ 0153300004514000032** - Открытый аукцион в электронной форме на право заключения муниципального контракта на ремонт улично-дорожной сети ж/д рзд №20, ул.Полевая, участок № 36-д, Оренбургского района Оренбургской области, НМЦ – <…>руб., оператор электронной площадки –РТС-тендер (www.rts-tender.ru).

В соответствии с Протоколами рассмотрения первых частей заявок по аукционам, размещенным на электронной площадке ЭТП ММВБ: **№ 0153300004514000026** и **№ 0153300004514000028** подано по 5 заявок:

1. ООО «Алмаз» - отказ в допуске к участию в аукционе
2. ООО «ИНТЕРКОМ» - допуск к участию в аукционе
3. ООО «Эверест-2» - отказ в допуске к участию в аукционе
4. ИП Гаевский ПВ - отказ в допуске к участию в аукционе
5. ООО «ВАРС» - допуск к участию в аукционе.

По аукционам, размещенным на электронной площадке РТС-тендер: **№ 0153300004514000029, № 0153300004514000030, № 0153300004514000031** и **№ 0153300004514000032,** подано по 4 заявки:

1. ООО «ИНТЕРКОМ» - допуск к участию в аукционе

2. ООО «Эверест-2» - отказ в допуске к участию в аукционе
3. ИП Гаевский ПВ - отказ в допуске к участию в аукционе
4. ООО «ВАРС» - допуск к участию в аукционе.

Победителем по итогам всех 6-ти аукционов признано ООО «ИНТЕРКОМ» со снижением начальной максимальной цены контракта по каждому аукциону на 1 шаг – 0,5%.

Второй участник, допущенный к участию в указанных аукционах - ООО «ВАРС» не подав ни одного предложения, фактически отказался от участия в аукционах в пользу ООО «ИНТЕРКОМ», что позволило последнему стать победителем без конкурентной борьбы и с минимальным снижением НМЦ контракта.

№ п/п	№ извещения, предмет аукциона	Начальная максимальная цена контракта (НМЦ)	Лица, допущенные к участию в аукционе	Ценовое предложения участника	Снижение (%)	Цена контракта
1	№ 0153300004514000026 ремонт улично-дорожной сети ж/д рзд № 20 по ул. Новой, участок № 34-д, Оренбургской области Оренбургского района	<…>	ООО «ИНТЕРКОМ»	<…>	0,5	<…>
			ООО «ВАРС»	-	-	-
2	№ 0153300004514000028 ремонт улично-дорожной сети ж/д рзд № 20 по ул. Вишневой, участок № 39-д, Оренбургского района Оренбургской области	<…>	ООО «ИНТЕРКОМ»	<…>	0,5	<…>
			ООО «ВАРС»	-	-	-
3	№ 0153300004514000029 ремонт улично-дорожной сети ж/д рзд № 20 по ул. Губернаторской, участок № 40-д,	<…>	ООО «ИНТЕРКОМ»	<…>	0,5	<…>
			ООО	-	-	-

	Оренбургского района Оренбургской области		«ВАРС»			
4	№ 0153300004514000030 ремонт улично-дорожной сети ж/д рзд № 20 по ул. Луговой, участок № 38-д, Оренбургского района Оренбургской области	<…>	ООО «ИНТЕРКОМ»	<…>	0,5	<…>
			ООО «ВАРС»	-	-	-
5	№ 0153300004514000031 ремонт улично-дорожной сети ж/д рзд № 20 по ул. Солнечной, участок № 37-д, Оренбургского района Оренбургской области	<…>	ООО «ИНТЕРКОМ»	<…>	0,5	<…>
			ООО «ВАРС»	-	-	-
6	№ 0153300004514000032 ремонт улично-дорожной сети ж/д рзд № 20 по ул. Полевой, участок № 36-д, Оренбургского района Оренбургской области	<…>	ООО «ИНТЕРКОМ»	<…>	0,5	<…>
			ООО «ВАРС»	-	-	-

В соответствии с п. 4 ст. 24 Закона о контрактной системе под аукционом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший наименьшую цену контракта.

Под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона

обеспечивается на электронной площадке ее оператором (ч. 1 ст. 59 Закона № 44-ФЗ).

Аукцион подразумевает наличие конкурентной борьбы между участниками путем снижения начальной максимальной цены контракта (цены лота), указанной в извещении о проведении открытого аукциона, по «шагам аукциона».

Поскольку основные характеристики аукциона (начальная цена, предмет, объем и условия поставки) заранее (т.е. до момента подачи заявок) известны неопределенному кругу лиц, в том числе и участникам аукциона, то факт подачи заявки на аукцион свидетельствует о приемлемости и целесообразности (экономической, технологической и прочей) условий аукциона (заказчика).

Податель заявки на участие в аукционе признает условия (согласился с условием) размещения заказа, предполагающего добросовестное снижение начальной (максимальной) цены лота, за счет подачи ими (участниками аукциона) обоснованных (подтвержденным соответствующим намерением) ценовых предложений. Факт подачи заявки свидетельствует о том, что организация оценила свои возможности и сделала осознанный выбор на участие в аукционе с целью победы в нем.

Законодателем предусмотрено право участника аукциона изменить или отозвать свою заявку до истечения срока подачи заявок (ст. 43 Закона о контрактной системе). Участник электронного аукциона, подавший заявку на участие в таком аукционе, вправе отозвать данную заявку не позднее даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе, направив об этом уведомление оператору электронной площадки (ч. 14 ст. 66 Закона № 44-ФЗ).

В случае отзыва заявки на участие в электронном аукционе оператор электронной площадки прекращает осуществленное блокирование операций по лицевому счету участника закупки, открытому для проведения операций по обеспечению участия в таких аукционах, в отношении денежных средств в размере обеспечения указанной заявки в течение одного рабочего дня с даты поступления уведомления об отзыве указанной заявки (п. 21 ст. 44 Закона № 44-ФЗ).

Суть технологии электронных аукционов заключается в конкурентной борьбе между участниками за право подписания контракта на выполнение госзаказа. Каждый из них должен предложить свою цену, которая обязательно будет ниже максимальной стоимости, установленной заказчиком.

Имея соответствующий опыт участия в аукционах ООО «ВАРС», предполагается наличие предварительного расчета целесообразности/нецелесообразности участия в аукционе, что следует из обычаев делового оборота, и основной цели деятельности коммерческих организаций.

Довод ООО «ВАРС» о нерентабельности участия в аукционе при понижении НМЦ контракта более чем на 0,5% не принят Комиссией во внимание, поскольку экономическое обоснование нерентабельности участия в аукционе, представленное Обществом, не подтверждается документально. ООО «ВАРС» не представлено никаких доказательств наличия объективных обстоятельств, которые обусловили бы невозможность предложения цены контакта ниже максимальной с учетом ее понижения на один «шаг аукциона».

Участники аукциона имели достаточный промежуток времени для экономического обоснования своего участия в аукционах.

Комиссия пришла к выводу о нецелесообразности такого поведения для хозяйствующих субъектов, относящихся к категории субъектов малого предпринимательства (ст. 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации») экономически неоправданными действиями, при условии отсутствия иной мотивации.

Основным принципом, позволяющим добиться обес печения добросовестной конкуренции при проведении открытых аукционов в электронной форме, является конфиденциальность информации об участниках раз мещения заказа.

Ст. 66 Закона о контрактной системе определен порядок подачи заявок на участие в электронном аукционе. Заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей.

Первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:

· согласие участника на поставку товаров, вы полнение работ, оказание услуг;

· в случае необходимости конкретные пока затели, соответствующие значениям, уста новленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и товарный знак (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в аукционной документации указания на то варный знак).

Проанализировав материалы дела, а именно заявки поданные участниками выше обозначенных аукционов, Комиссией установлено, что каждая заявка, поданная участником, в тексте заявки (согласие) содержит конкретное обозначение самого участника – наименование Общества. А заявка ООО «ИНТЕРКОМ» кроме всего прочего содержит полные данные организации – местонахождение, контактные телефоны и т.д.

Данный факт говорит не только об изначальном недобросовестном поведении участников аукциона, но и прямой возможности заключения ценового сговора.

Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском Кодексе Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.20.2010 № 9966/10 в силу ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе, к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах. Из взаимосвязанных положений ст.11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в ч. 1 ст. 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями ст. 4 Закона о защите конкуренции факт наличия антиконкурентного соглашения не

ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (ст. 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности, добросовестности и обоснованности.

В соответствии с п.2 ч.1 ст. 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В соответствии с п. 18 ч. 1 ст. 4 Закона о защите конкуренции соглашение – договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме. В соответствии с п. 2 ч.1 ст. 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В соответствии с п. 2 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении.

Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

Исходя из материалов дела, следует, что единообразие и синхронность действий конкурентов - участников 6-ти аукционов (ООО «ИНТЕРКОМ» и ООО «ВАРС») проявилась в отсутствии конкурентной борьбы между участниками при отсутствии на это объективных причин.

Поведение ООО «ИНТЕРКОМ» и ООО «ВАРС» свидетельствует об отсутствии в их действиях признаков соперничества, что не характерно для данных процедур заказов.

ООО «ВАРС», осведомленное о составе участников аукционов, а также об установленных законом последствиях участия в аукционах одного участника, при отсутствии к тому объективных причин, не подавало ценовые предложения при участии в аукционах, чем способствовало заключению контрактов по максимально высокой для ООО «ИНТЕРКОМ» цене.

В результате совершенных действий участников-конкурентов, позволило ООО

«ИНТЕРКОМ» стать победителем по закупкам с незначительным понижением НМЦ контрактов, т. е. получить максимально экономическую выгоду.

На основании вышеизложенного, Общество признано нарушившим положения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Объектом рассматриваемого административного правонарушения являются общественные отношения, складывающиеся в связи с обеспечением свободы экономической деятельности, необходимым условием которой является развитие конкуренции между хозяйствующими субъектами.

Объективную сторону рассматриваемого административного правонарушения составляют действия ООО «ИНТЕРКОМ» по заключению запрещенного действующим законодательством соглашения, направленного на ограничение конкуренции при проведении открытого аукциона в электронной форме и участие в таком соглашении.

За нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Санкцией ст.14.32 КоАП РФ установлено, что совершение предусмотренных в диспозиции указанной статьи действий влечет наложение административного штрафа как в отношении юридического лица, так и в отношении должностного лица (индивидуального предпринимателя).

Субъектом рассматриваемого административного правонарушения является юридическое лицо – ООО «ИНТЕРКОМ» <…>

Изучив **субъективную сторону** правонарушения, должностное лицо административного органа приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.1. КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Материалами дела факт правонарушения и наличие вины ООО «ИНТЕРКОМ» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.32 Кодекса РФ об административных правонарушениях, подтверждается.

ООО «ИНТЕРКОМ» осуществлена ненадлежащая организация публично значимой деятельности Общества в сфере осуществления предпринимательской деятельности и антимонопольного регулирования. Вина Общества состоит в том, что

оно нарушило установленные Законом о защите конкуренции запреты - заключило антиконкурентное соглашение и приняло участие в нем.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным соблюдение установленных законом запретов, не установлены.

Место совершения административного правонарушения – город Оренбург Оренбургской области.

Время совершения административного правонарушения – с 16.04.2014 по 30.04.2014.

При рассмотрении настоящего дела, представитель ООО «ИНТЕРКОМ» <…>, действующий на основании доверенности б/н от <…>, считает привлечение к административной ответственности правомерным, вину совершения правонарушения признал. Письменными объяснениями б/н б/д просит при назначении административного наказания применить положения ст. 2.9, 4.1 КоАП РФ.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, при рассмотрении дела должностным лицом Оренбургского УФАС России не установлено.

К обстоятельствам, смягчающим административную ответственность в настоящем деле относятся:

- совершение административного правонарушения впервые.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в настоящем деле не установлено.

Относительно размера административного штрафа должностное лицо Оренбургского УФАС России приходит к следующим выводам.

Санкцией ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ установлено, что заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в

случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Указанная редакция санкции ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ действовала как на момент совершения административного правонарушения (т.е. заключение антиконкурентного соглашения и участие в таковом), как на момент вынесения Комиссией Оренбургского УФАС решения по делу № 05-10-02/2014, так и на момент вынесения настоящего постановления.

Также должностным лицом Оренбургского УФАС России, при производстве по делу исследовался вопрос о малозначительности совершенного ООО «ИНТЕРКОМ» правонарушения.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных отношений.

В соответствии с правовой позицией Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 21 Постановления от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу ч. 2 и 3 ст. 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного

наказания.

Таким образом, совершенное противоправное деяние не только должно иметь формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и быть социально опасным. При этом данные обстоятельства должны быть исключительными, то есть не являться типичными для значительного круга лиц.

В данном случае, исключительные обстоятельства должны свидетельствовать о добросовестном отношении ООО «ИНТЕРКОМ» к исполнению формальных требований публичного права.

Доказательств добросовестного использования своими правами ООО «ИНТЕРКОМ» при заключении запрещенных действующим законодательством соглашений не представлено.

Сравнительный анализ санкций, содержащихся в КоАП РФ, свидетельствует о том, что нарушение антимонопольного законодательства, в том числе по ч. 1 ст. 14.32, обладает высокой степенью общественной опасности по сравнению с иными административными правонарушениями, например, нарушениями законодательства о труде и об охране труда, нарушениями против порядка управления.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении субъекта к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

В связи с этим характер и степень общественной опасности конкретного деяния позволяют говорить о наличии оснований для привлечения Общества к административной ответственности. Освобождение ООО «ИНТЕРКОМ» от административной ответственности, напротив, означало бы неполную реализацию принципов и целей административной ответственности. Справедливость и целесообразность юридической ответственности не были бы соблюдены, а достижение частной превенции не могло бы рассматриваться как безусловное, поскольку предупреждение совершения новых правонарушений самим правонарушителем во многом обусловлено адекватностью санкций, ранее к нему примененных.

Установленные конкретные обстоятельства совершения административного правонарушения, свидетельствуют о невозможности квалификации совершенного административного правонарушения ООО «ИНТЕРКОМ» как исключительного случая и признания рассматриваемого правонарушения малозначительным.

Характер и степень общественной опасности конкретного деяния позволяет говорить о наличии оснований для привлечения ООО «ИНТЕРКОМ» к административной ответственности.

Из положений ст. 1.2-1.6 КоАП РФ следует, что производство по делам об административных правонарушениях имеет своими целями, прежде всего, защиту

прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от правонарушений, защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, ограничения ее прав и свобод.

Согласно позиции Конституционного суда РФ размеры штрафов в отношении юридических лиц должны отвечать критериям пропорциональности и обеспечивать индивидуализацию наказания юридических лиц, виновных в совершении административных правонарушений, тем самым обеспечить справедливое и соразмерное наказание (Постановление от 25.02.2014 № 4-П).

Меры административной ответственности и правила их применения, устанавливаемые законодательством об административных правонарушениях, должны не только соответствовать характеру правонарушения, его опасности для защищаемых законом ценностей, но и обеспечивать учет причин и условий его совершения, а также личности правонарушителя и степени его вины, гарантируя тем самым адекватность порождаемых последствий для лица, привлекаемого к административной ответственности, тому вреду, который причинен в результате административного правонарушения, не допуская избыточного государственного принуждения и обеспечивая баланс основных прав индивида (юридического лица) и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от административных правонарушений; применение одинаковых мер ответственности за различные по степени опасности административные правонарушения без надлежащего учета характеризующих виновное в совершении административно-противоправного деяния лицо обстоятельств, имеющих объективное и разумное обоснование, противоречит конституционному запрету дискриминации и выраженным в Конституции Российской Федерации идеям справедливости и гуманизма и несовместимо с принципом индивидуализации ответственности за административные правонарушения (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 19.03.2003 № 3-П, от 13.03.2008 № 5-П, от 27.05.2008 № 8-П, от 13.07.2010 № 15-П, от 17.01. 2013 № 1-П и от 14.02.2013 № 4-П).

Принимая во внимания, что при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей (ч.3.2. ст. 4.1 КоАП РФ введена Федеральным законом от 31.12.2014 № 515-ФЗ).

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ, учитывая характер и конкретные обстоятельства совершенного ООО «ИНТЕРКОМ» административного правонарушения, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, руководствуясь статьями 3.1, 4.1, 4.2, 4.3, 23.48, 26.11, пунктом 6 части 1 статьи 29.7, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ, должностное лицо

Оренбургского УФАС России считает, что привлечением ООО «ИНТЕРКОМ» к административной ответственности в виде штрафа, установленного в соответствии с санкцией части 1 статьи 14.32. Кодекса РФ об административных правонарушениях, будут достигнуты цели административного наказания по предупреждению совершения новых правонарушений по смыслу статьи 3.1 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо - Общество с ограниченной ответственностью «ИНТЕРКОМ» (<…>) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.
2. Назначить ООО «ИНТЕРКОМ» административное наказание в виде административного штрафа в размере <…> (<…>) рублей 00 копеек.

Заместитель руководителя

Оренбургского УФАС России

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке, предусмотренном ст.ст. 30.1, 30.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Реквизиты для перечисления штрафа:

Получатель: ИНН 5610042191 КПП 561001001 УФК по Оренбургской области (для Оренбургского УФАС России)

КБК 161 1 16 02010 01 6000 140 ОКТМО 53701000001

Банк получателя: Отделение по Оренбургской области Уральского главного управления Центрального банка Российской Федерации

БИК 045354001 расчетный счет 40101810200000010010

Назначение платежа: административный штраф за нарушение антимонопольного законодательства по делу № 05-11-25/2014.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ. Сумма административного штрафа вносится в банк или в иную кредитную организацию, за исключением случаев, предусмотренных ч. 1 ст. 32.3

КоАП РФ.

Согласно ч. 1 ст. 20.25. Кодекса РФ об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

Копия документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, должна быть направлена в Оренбургское УФАС России в порядке, предусмотренном ст. 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях (возможно по факсу: (3532) 77-80-70, 78-66-27).

Согласно ч. 5 ст. 32.2. КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, предусмотренного ч. 1 ст. 32.2. КоАП РФ должностное лицо, вынесшие постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, его территориального органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Копия протокола об административном правонарушении направляется судье в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

В соответствии с п.1 ст. 32.2. КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст.31.5. КоАП РФ. В соответствии с п. 5 ст. 3.5. КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.