

РЕШЕНИЕ
по делу № 08/3744-17 о нарушении
законодательства об осуществлении закупок

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 06 октября 2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 11 октября 2017 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Региональный центр Градостроительства, Кадастра и Недвижимости «МИРОЗДАНИЕ» (далее – Заявитель, ООО «РГКН МИРОЗДАНИЕ») на действия Государственного бюджетного образовательного учреждения города Севастополя «Билингвальная гимназия №2» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту системы отопления корп. В, Г, Б2 Государственного бюджетного образовательного учреждения города Севастополя «Билингвальная гимназия №2» по адресу: г. Севастополь, проспект Октябрьской революции, 31А, извещение № 0374200009517000003 (далее – Аукцион), заслушав пояснения представителей, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Аукциона, протоколы заседаний Закупочной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в единой информационной системе информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - ЕИС).

1. По мнению Заявителя, аукционная комиссия Заказчика неправомерно отклонила его заявку на участие в аукционе,
2. Заявитель считает, что Заказчиком установлена ненадлежащая инструкция по заполнению заявки, а также контракт содержит правила расчета штрафов в соответствии с недействующей редакцией Постановления Правительства РФ от 18 октября 2012 года № 1063 «Об утверждении Правил определения корректирующего коэффициента, применяемого негосударственным пенсионным фондом при корректировке размера накопительной пенсии и (или) размера срочной пенсионной выплаты» (далее - Правила).

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 26 сентября 2017 года, заявка под номером 9, поданная ООО «РГКН МИРОЗДАНИЕ», была отклонена от участия в Аукционе по следующим основаниям:

«...ч. 4 ст. 67 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (Далее - Закон о контрактной системе):

1. В приложении к документации об аукционе в пункте №5 (стр.3) «Кран радиаторный», Заказчиком установлено требование «Наработка на отказ (не менее 3 тыс. циклов)». Участник в

указанном пункте (стр.3) предлагает «Наработка на отказ 3 тыс. циклов», что не соответствует требованиям аукционной документации, а именно инструкции, согласно которой: «В случае указания требуемого значения с использованием символа «()», вне зависимости от применения внутри символа «()» иных символов (знаков, союзов, слов), участнику закупки необходимо представить данный показатель как значение показателя, который не может изменяться».

Участник должен был оставить показатель, заключенный в квадратные скобки без изменений, а именно: «Наработка на отказ (не менее 3 тыс. циклов)...».

Пункт 22 информационной карты аукционной документации содержит требование о предоставлении в составе первой части заявки на участие в аукционе:

«...согласие участника аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных настоящей документацией, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным в настоящей документации, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), страна происхождения товара...».

Согласно Инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе, приведенной в приложении «Требования к качеству, техническим характеристикам товаров (материалов), применяемых при выполнении работ» (далее - Требования) к аукционной документации «...В случае указания требуемого значения с использованием символа «()», вне зависимости от применения внутри символа «()» иных символов (знаков, союзов, слов), участнику закупки необходимо представить данный показатель как значение показателя, который не может изменяться...».

В пункте 5 Требований Заказчиком установлено, что «...Наработка на отказ (не менее 3 тыс. циклов) ...».

Изучением заявки Заявителя, Комиссией Управления установлено, что Заявителем указано «...Наработка на отказ 3 тыс. циклов...», что не соответствует требованиям аукционной документации.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Учитывая изложенное, Комиссия Управления приходит к выводу о правомерности действий аукционной комиссии Заказчика в части отклонения заявки ООО «РГКН МИРОЗДАНИЕ» от участия в Аукционе и о необоснованности довода Заявителя.

2. В соответствии с [частью 3 статьи 105](#) Закона о контрактной системе жалоба на положения документации о закупке может быть подана любым участником закупки, общественным объединением, объединением юридических лиц до окончания установленного срока подачи заявок. В случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала вскрытия конвертов с заявками и (или) открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в запросе предложений, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в запросе предложений. По истечении указанных сроков обжалование соответствующих действий осуществляется только в судебном порядке.

В соответствии с извещением о проведении аукциона дата окончания срока подачи заявок – 25 сентября 2017 года. Вместе с тем, жалоба Заявителя на положения документации о закупке подана в Управление 02 октября 2017 года.

На основании изложенного, в соответствии с [частью 3 статьи 105](#) Закона о контрактной системе доводы жалобы Заявителя на положения документации о закупке Комиссией не рассматриваются.

Вместе с тем, при проведении внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссией Управления было установлено следующее.

В соответствии с частью 10 статьи 70 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении электронного аукциона и документации о таком аукционе, по цене, предложенной его победителем.

Согласно части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Требования к ответственности сторон (Заказчика, исполнителя, подрядчика, поставщика) определены частями 5, 7, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе, которая устанавливается в соответствии с Правилами, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 августа 2017 года № 1042 «Об утверждении правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 года № 570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 года № 1063».

Изучением представленных документов, Комиссией Управления установлено, что пункты 8.3, 8.4, 8.6, 8.7 проекта контракта содержат порядок определения штрафа и пени в соответствии с Правилами, утвержденными Постановлением Правительства № 1063.

Порядок определения в контракте фиксированного размера штрафа, начисляемого за ненадлежащее исполнение заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, в том числе гарантийного обязательства (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), а также размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения указанного обязательства (далее соответственно - штраф, пеня), на дату размещения извещения о проведении электронного аукциона, документации об электронном аукционе (03 сентября 2017 года) регламентировался Правилами.

Вместе с тем, Правила утратили силу 8 сентября 2017 года, в связи с изданием Постановления Правительства Российской Федерации от 30 августа 2017 года № 1042.

Изучением информации содержащейся в ЕИС Комиссией Управления установлено, что 15 сентября 2017 года Заказчиком вносились изменения в аукционную документацию, при этом в порядок определения размера штрафа и пени соответствующие изменения внесены не были.

Учитывая изложенное, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что Заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, что является нарушением частей 5,7,8 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Установленные Комиссией Управления нарушения свидетельствуют о том, что аукционная документация утверждена Заказчиком с нарушениями требований Закона о контрактной системе, что является административным правонарушением, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Региональный центр Градостроительства, Кадастра и Недвижимости «МИРОЗДАНИЕ» на действия Государственного бюджетного образовательного учреждения города Севастополя «Билингвальная гимназия №2» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту системы отопления корп. В, Г, Б2 Государственного бюджетного образовательного учреждения города Севастополя «Билингвальная гимназия №2» по адресу: г. Севастополь, проспект Октябрьской революции, 31А, извещение № 0374200009517000003, необоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления для рассмотрения вопроса о привлечении должностных лиц Заказчика к административной ответственности, в соответствии с частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.
5. Снять ограничения на определение поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения аукциона, установленные уведомлением Крымского УФАС России о принятии жалобы к рассмотрению от 02 октября 2017 года №8/4753с.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14.

ПРЕДПИСАНИЕ
по делу № 08/3744-17 о нарушении
законодательства об осуществлении закупок

11 октября 2017 года

г. Севастополь

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов,

должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», на основании своего решения от 06 октября 2017 года по делу № 08/3744-17 по жалобе Общества с ограниченной ответственностью «Региональный центр Градостроительства, Кадастра и Недвижимости «МИРОЗДАНИЕ» (далее – Заявитель) на действия Государственного бюджетного образовательного учреждения города Севастополя «Билингвальная гимназия №2» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту системы отопления корп. В, Г, Б2 Государственного бюджетного образовательного учреждения города Севастополя «Билингвальная гимназия №2» по адресу: г. Севастополь, проспект Октябрьской революции, 31А, извещение № 0374200009517000003 (далее – Аукцион),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Государственному бюджетному образовательному учреждению города Севастополя «Билингвальная гимназия №2»:
 1. при заключении контракта внести изменения в проект контракта в соответствии с требованиями Постановления Правительства Российской Федерации от 30 августа 2017 года № 1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. № 570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. № 1063».
 2. в срок до 01 ноября 2017 года представить в адрес Управления документальное подтверждение исполнения пункта 1.1 настоящего предписания.

Предписание может быть обжаловано в суде (Арбитражном суде) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Примечание: в соответствии с частью 25 статьи 99 Закона о контрактной системе, в случае поступления информации о неисполнении выданного в соответствии с [пунктом 2 части 22](#) статьи 99 Закона о контрактной системе предписания, контрольный орган в сфере закупок вправе применить к не исполнившему такого предписания лицу меры ответственности в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации.

В соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (далее – КоАП РФ), невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органов, указанных в [частях 7.1](#) и [7.2](#) статьи 19.5 КоАП, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.