РЕШЕНИЕ №048/06/105-657/19

05 сентября 2019 года город Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 05 сентября 2019 года.

Решение в полном объеме изготовлено 09 сентября 2019 года.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области

рассмотрев жалобу ООО «Энергосервис» на действия аукционной комиссии заказчика – ОБУ «Информационно-технический центр» при проведении электронного аукциона на поставку дизель-генераторной установки, ее монтаж, ввод в эксплуатацию, гарантийное обслуживание (реестровый номер <...>) (далее - электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 29.08.2019 поступила жалоба ООО «Энергосервис» на действия аукционной комиссии заказчика – ОБУ «Информационно-технический центр» при проведении электронного аукциона. Аналогичная жалоба поступила также из ФАС России.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим, жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок http://zakupki.gov.ru в разделе «Жалобы».

На заседании комиссии велась аудиозапись заседания.

Присутствующий на рассмотрении жалобы законный представитель заявителя указывает, что заявителем была подана заявка на участие в рассматриваемом электронном аукционе. Однако, аукционной комиссией заказчика заявка заявителя неправомерно была признана не соответствующей требованиям аукционной документации по основанию, указанному в протоколе подведения итогов электронного аукциона.

Представитель заказчика не согласен с доводами жалобы заявителя и пояснил, что заявка заявителя правомерно была признана не соответствующей требованиям аукционной документации по основанию, указанному в протоколе подведения итогов электронного аукциона.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами и выслушав мнение представителей сторон, проведя внеплановую проверку на основании Приказа Липецкого УФАС России от 29.08.2019 №409, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее.

Документация об электронном аукционе на поставку дизель-генераторной установки, ее монтаж, ввод в эксплуатацию, гарантийное обслуживание (реестровый номер <...>) и извещение размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок http://zakupki.gov.ru.

Объектом закупки является поставка дизель-генераторной установки, ее монтаж, ввод в эксплуатацию, гарантийное обслуживание.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет **4 328 305** ,00руб.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 23.08.2019 №0346200017419000035-3, аукционной комиссией заказчика рассматривались вторые части 4 заявок участников закупки, поданные на участие в электронном аукционе.

В результате рассмотрения данных заявок, аукционная комиссия заказчика приняла решение признать заявки участников закупки с идентификационными номерами: 63 (заявитель), 48 не соответствующими требованиям, установленным аукционной документацией и признать заявки участников закупки с идентификационными номерами: 195, 78 соответствующими

требованиям, установленным аукционной документацией.

При этом, основанием для принятия аукционной комиссией решения о несоответствии заявки заявителя с идентификационным номером 63 требованиям, установленным аукционной документацией служит следующее: «Заявка с порядковым номером 63 на участие в аукционе не соответствует требованиям п. 18 документации об аукционе в связи с наличием в ней недостоверных сведений о документах, предусмотренных постановлением Правительства Российской Федерации от 14.07.2014г. № 656 «Об установлении запрета на допуск отдельных видов товаров машиностроения, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в целях отнесения отдельных видов товаров машиностроения к товарам, произведенным на территории Российской Федерации – сертификат о происхождении товара (форма СТ-1). Сведения о сертификате о происхождении товара (форма СТ-1) номер сертификата 9038000156, номер бланка 4452548, дата выдачи 12.08.2019г., содержащиеся во второй части заявки на участие в аукционе, противоречат сведениям (сертификат СТ-1 номер сертификата 9038000156, номер бланка 4452548, дата выдачи 12.08.2019г. не найден), содержащимся в реестре сертификатов СТ-1 для госзакупок Торгово-промышленной палаты Российской Федерации и сведениям (сертификат происхождения товара формы СТ-1 № 9038000156 (4452548) от 12.08.2019г. не выдавался), предоставленным Союзом Вологодской торгово-промышленной палаты».

В соответствии с ч.1 ст.69 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, информацию и электронные документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Как установлено Комиссией Липецкого УФАС России из анализа положений аукционной документации, п.18 содержит требование к составу второй части заявки на участие в электронном аукционе. Так, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в числе прочего, следующие документы и информацию:

документы, предусмотренные постановлением Правительства

Российской Федерации от 14.07.2014г. № 656 «Об установлении запрета на допуск отдельных видов товаров машиностроения, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – постановление Правительства РФ от 14.07.2014г. № 656), принятым в соответствии со ст. 14 Закона о контрактной системе, или копии таких документов, а именно в целях отнесения отдельных видов товаров машиностроения к товарам, произведенным на территории Российской Федерации, должна быть предоставлена копия одного из следующих документов:

а) специальный инвестиционный контракт, заверенный руководителем организации, являющейся стороной указанного контракта, в случае, установленном абзацем 2 подпункта «а» пункта 1 постановления Правительства РФ от 14.07.2014г. № 656;

б) акт экспертизы товара, выданный Торгово-промышленной палатой Российской Федерации в порядке, установленном ею по согласованию с министерством промышленности и торговли Российской Федерации в случае, установленном абзацем 3 подпункта «а» пункта 1 постановления Правительства РФ от 14.07.2014г. № 656;

в) сертификат о происхождении товара, выданный уполномоченным органом (организацией) государства – члена Евразийского экономического союза по форме, установленной Правилами определения страны происхождения товаров, являющимися неотъемлемой частью Соглашения о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009г., и в соответствии с критериями определения страны происхождения товаров, предусмотренными указанными Правилами в случае, установленном абзацем 4 подпункта «а» пункта 1 постановления Правительства РФ от 14.07.2014г. № 656;

г) заключение Министерства промышленности и торговли Российской Федерации, выдаваемое в порядке, установленном Министерством промышленности и торговли Российской Федерации по согласованию с Министерством экономического развития Российской Федерации в случае, установленном подпунктом «г» пункта 1 постановления Правительства РФ от 14.07.2014г. № 656.

В силу ч.2 ст.69 Закона о контрактной системе, аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о

соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

Пунктом 1 ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе предусмотрено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае: непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 или 3.1, 5, 8.2 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Таким образом, как следует, в совокупности, из требований п.18 аукционной документации, а также вышеуказанной нормы части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, участники закупки в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе, в числе прочего, должны представить документ- сертификат о происхождении товара, выданный уполномоченным органом (организацией) государства – члена Евразийского экономического союза по форме, установленной Правилами определения страны происхождения товаров (а не его копию или прототип).

При этом, необходимо учесть, что согласно п.6 требований по заполнению сертификата о происхождении товара (приложение N2 к Правилам определения происхождения товаров из развивающихся и наименее развитых стран, утв. Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 14.06.2018 N 60) , в сертификате указываются: в графе 11 - данные о дате и месте выдачи сертификата, наименование и печать уполномоченного органа (организации), а также подпись должностного лица указанного органа.

Таким образом, обязательным условием является наличие в сертификате о происхождении товара печати уполномоченного органа (организации) и подписи должностного лица этого уполномоченного органа (организации).

Проанализировав вторую часть заявки заявителя с идентификационным номером 63, Комиссией Липецкого УФАС России

установлено, что она, в числе прочего, содержит прототип сертификата о происхождении товара (номер сертификата 9038000156, номер бланка 4452548, дата выдачи 12.08.2019г.), а не действительный документ, сведения о котором содержатся в реестре сертификатов СТ-1 для госзакупок Торгово-промышленной палаты Российской Федерации (номер сертификата 9038001463, номер бланка 4452520, дата выдачи 12.08.2019г.).

При этом, как подтвердил законный представитель заявителя, в составе второй части заявки им действительно представлен прототип сертификата о происхождении товара (номер сертификата 9038000156, номер бланка 4452548, дата выдачи 12.08.2019г.), не содержащий печать уполномоченного органа (организации) и подпись должность лица данного уполномоченного органа (организации). Указанный документ был представлен законным представителем заявителя на рассмотрение жалобы. Вместе с тем, сертификат о происхождении товара, сведения о котором содержатся в реестре сертификатов СТ-1 для госзакупок Торгово-промышленной палаты Российской Федерации (номер сертификата 9038001463, номер бланка 4452520, дата выдачи 12.08.2019г.), вторая часть заявки заявителя не содержала.

На основании вышеизложенного, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу, что аукционная комиссия заказчика, при рассмотрении второй части заявки заявителя с идентификационным номером 63, правомерно признала ее несоответствующей требованиям аукционной документации по основанию, указанному в протоколе подведения итогов электронного аукциона от 23.08.2019 №0346200017419000035-3.

На основании вышеизложенного, жалоба заявителя является необоснованной.

Вместе с тем, в результате проведения внеплановой проверки в рамках рассмотрения жалобы, Комиссия Липецкого УФАС России в действиях заказчика установила нарушение ч.4 ст.64 Закона о контрактной системе, а в действиях аукционной комиссии заказчика установлено нарушение п.2 ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе, которые заключаются в следующем.

В соответствии с положениями ч.4 ст.64 Закона о контрактной системе, заказчик обязан приложить к документации об электронном аукционе проект контракта. При этом, по истечении срока для внесения изменений в извещение, документацию о закупке

положениями Закона о контрактной системе не предусмотрена возможность изменения заказчиком положений проекта контракта, за исключением необходимости включения в проект контракта цены, условий или информации о товаре, предложенных победителем соответствующей закупки.

Согласно ч.13.1 ст.34 Закона о контрактной системе, срок оплаты заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта должен составлять не более тридцати дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, предусмотренного частью 7 статьи 94 настоящего Федерального закона, за исключением случаев, если иной срок оплаты установлен законодательством Российской Федерации, случая, указанного в части 8 статьи 30 настоящего Федерального закона, а также случаев, когда Правительством Российской Федерации в целях обеспечения обороноспособности и безопасности государства установлен иной срок оплаты.

При этом, согласно ч.8 ст.30 Закона о контрактной системе, в случае, если в извещении об осуществлении закупки установлены ограничения в соответствии с частью 3 настоящей статьи, в контракт, заключаемый с субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, включается обязательное условие об оплате заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта не более чем в течение пятнадцати рабочих дней **с даты подписания заказчиком документа о приемке**, предусмотренного частью 7 статьи 94 настоящего Федерального закона.

Как установлено Комиссией Липецкого УФАС России, извещение о проведении рассматриваемой закупки содержит ограничения в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации.

Следовательно, на рассматриваемую закупку распространяются требования ч.8 ст.30 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, проанализировав проект контракта, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что п.2.3 содержит следующее условие: «Оплата товара производится Заказчиком за счет средств

областного бюджета путем безналичного перечисления денежных средств на расчетный счет Поставщика в течение 15 (пятнадцати) рабочих дней **по факту поставки товара, его монтажа, ввода в эксплуатацию, подписания акта приема-передачи товара, акта ввода в эксплуатацию и предоставления документов на оплату**», не соответствующее требованиям ч.8 ст.30 Закона о контрактной системе и нарушающее ч.4 ст.64 Закона о контрактной системе.

Установленное нарушение Закона о контрактной системе содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч.4.2 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 20.08.2019 №0346200017419000035-1, аукционной комиссией заказчика рассматривались первые части 4 заявок участников закупки, поданные на участие в электронном аукционе.

В результате рассмотрения первых частей заявок, аукционная комиссия заказчика приняла решение допустить к участию в электронном аукционе всех участников закупки, подавших заявки на участие в нем.

При этом, в соответствии с ч.1 ст.67 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Как установлено Комиссией Липецкого УФАС России из анализа положений аукционной документации, п.17 содержит требование к составу первой части заявки на участие в электронном аукционе. Так, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:

-наименование страны происхождения товара;

-конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в настоящей документации, и указание на товарный знак (при наличии);

-согласие участника электронного аукциона на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных настоящей документацией.

При этом установлено, что п.20 аукционной документации содержит инструкцию по заполнению заявки на участие в электронном аукционе. Так, данной инструкцией предусмотрено, что параметры и характеристики предлагаемого к поставке товара должны иметь конкретные показатели, в том числе без сопровождения их словами «не более», «не менее», «не выше», «не ниже» (за исключением случаев, когда такие параметры и характеристики не могут быть описаны точными значениями).

В силу ч.3 ст.67 Закона о контрактной системе, по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

Частью 4 ст.67 Закона о контрактной системе предусмотрено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Проанализировав первые части 4 заявок участников закупки (идентификационные номера отсутствуют), Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу, что аукционная комиссия заказчика, неправомерно приняла решение о допуске этих участников к участию в электронном аукционе, ввиду несоответствия конкретных показателей товара, требованиям, установленным в аукционной документации (в частности, по характеристикам: номинальная мощность, длина прицепа в транспортном положении, гарантийные обязательства). В связи с

чем, в действиях аукционной комиссии заказчика установлены нарушения п.2 ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе.

Установленное нарушение Закона о контрактной системе содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч.2 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь ст.99, ст.105-106 Закона о контрактной системе, административным регламентом ФАС России по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу О О О «Энергосервис» на действия аукционной комиссии заказчика – ОБУ «Информационно-технический центр» при проведении электронного аукциона на поставку дизель-генераторной установки, ее монтаж, ввод в эксплуатацию, гарантийное обслуживание (реестровый номер <...>) необоснованной.

2. В действиях заказчика установлено нарушение ч.4 ст. 64 Закона о контрактной системе.

3. В действиях аукционной комиссии заказчика установлено нарушение п.2 ч.4 ст. 67 Закона о контрактной системе.

4 . Выдать предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе.

5. Передать материалы рассмотрения жалобы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.