

ПОСТАНОВЛЕНИЕ о назначении административного наказания в виде наложения штрафа по делу об административном правонарушении № 076/04/14.3-1123/2023 Резолютивная часть оглашена «24» октября 2023 г. г. Ярославль Постановление в полном объеме изготовлено «27» октября 2023 г. И.о. заместителя руководителя Межрегионального управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области и Костромской области Шушкова А.С., рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 076/04/14.3-1123/2023, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее также - КоАП РФ) в отношении ООО «Производственная группа» (ИНН 4401186737, ОГРН 1184401002246; 156009, Костромская область, город Кострома, Волжская 2-я ул., д. 3а, офис 2), в присутствии путем видеоконференцсвязи от ООО «Производственная группа» - <...> (по доверенности), УСТАНОВИЛ: Ярославским УФАС России рассмотрено обращение, поступившее в Управление 14 ноября 2022 года, относительно получения сообщения: «Уникальный вебинар с Андреем Семеновым и новости от EMILINK за октябрь 2022...» 09.11.2022 г. в 11.07 с электронной почты news@mailmilink.ru на адрес электронной почты invest_finans@mail.ru. Поступление указанного сообщения с рекламой подтверждается скриншотом, предоставленным заявителем. ООО «Регистратор Р01» представил сведения о том, что администратором домена EMILINK.RU является <...>. ООО «Эмилинк» ранее представлены пояснения, в которых указано, что адрес электронной почты news@mail-emilink.ru не находится в пользовании и распоряжении сотрудников данной организации. Вместе с тем, в тексте рассматриваемого сообщения указана информация: «В октябре основатель группы компаний EMILINK Андрей Зуев принял участие в Ев-разийском форуме Data Center&Cloud в столице Узбекистана, организованном ИКС-Медиа. Как отметил <...> по итогам форума, интерес взаимный...». Представитель <...> на заседании Комиссии 29.03.2023 г. пояснила, что <...> является генеральным директором и учредителем ООО «Эмилинк МСК» и ООО «Производственная группа». 2023-1383 2 ООО «Эмилинк» 06.04.2018 г. прекратило деятельность. Адрес электронной почты news@mail-emilink.ru находится в пользовании и распоряжении у сотрудников ООО «Производственная группа». Рассмотрев материалы дела, представленные пояснения сторон, Комиссия пришла к следующим выводам. Согласно пункту 1 части 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе» реклама – информация, распространяемая любым способом, в любой форме и использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование и поддержание интереса к нему, и его продвижение на рынке. Исходя из содержания рассматриваемой информации, она адресована неопределенному кругу лиц, направлена на привлечение внимания к товарам и услугам компании «EMILINK», формирование и поддержание интереса к данным объектам рекламирования и продвижения их на рынке, и, следовательно, эта информация является рекламной. В соответствии с частью 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Как следует из обращения, данное сообщение с рекламой поступило на адрес электронной почты без согласия заявителя. ООО «Производственная группа» согласие заявителя при рассмотрении дела также не представлено,

представитель Общества данный факт не отрицал. ООО «Производственная группа» представлены письменные пояснения руководителя отдела маркетинга Синельниковой Н. В., в которых указано, что отправка сообщения была осуществлена ею. Электронная почта invest_finans@mail.ru заявителя была взята из формы регистрации заявок на сайте компании ООО «Производственная группа». На сайте компании размещена Политика в отношении обработки персональных данных, согласно которой в том числе, цель обработки персональных данных пользователя – информирование пользователя посредством отправки электронных писем. Согласно пункту 4.2 также опера-тор имеет право направлять пользователю уведомления о новых продуктах и услугах. Пользователь всегда может отказаться от получения информационных сообщений, направив оператору письмо с пометкой «Отказ от уведомлений...». Детальную обработку заявок с сайтов производят менеджеры по продажам. Полную заявку с информацией о том, что пользователь не согласен на предоставление персональных данных мог видеть только тот, кто прорабатывал данную заявку на продукцию. Отдельного письма с отказом от получения писем и обработки данных от пользователя в отдел маркетинга не поступало. Таким образом, была произведена ошибочная отправка письма на адрес получателя. На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу об отсутствии надлежащего согласия владельца электронной почты invest_finans@mail.ru на получение рекламы, поскольку в материалы дела не представлено доказательств добровольного согласия владельца электронной почты invest_finans@mail.ru на получение рекламы. В пункте 15 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 N 58 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона "О рекламе", указано, что поскольку Закон о рекламе не определяет порядок и форму получения предварительного абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламодателя. В случае оставления заявки на сайте ООО «Производственная группа» это не подтверждает согласие на получение рекламы, поскольку отражает волеизъявление владельца электронной почты (или лица, действующего в его интересах) исключительно на получение услуг, при этом 2023-1383 3 предусмотренное на сайте автоматически действующее независимо от волеизъявления абонента (или лица, действующего в его интересах) согласие на получение рекламы и порядок направления заявки на сайте вынуждает его (осознанно либо неосознанно) согласиться на получение смссообщений рекламного характера в целях получения желаемых услуг. Согласие абонента на получение рекламы, выраженное любым способом, должно четко содержать волеизъявление конкретного абонента на получение рекламы от конкретного рекламодателя и должно быть зафиксировано каким-либо образом. В случае отсутствия таких доказательств реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента. Нахождение подачи заявки для получения услуг в прямой зависимости от дачи согласия на получение рекламы не позволяет расценивать совершение лицом действий в рамках алгоритма по подаче заявки для услуг как дачу им своего согласия на получение рекламной рассылки, так как не соответствует его фактическому волеизъявлению. Навязанное против воли абонента согласие будет действовать до тех пор, пока абонент не обратит внимания на не имеющее отношения к подаче заявки для получения услуг условие. Данное обстоятельство не позволяет признать дачу согласия на получение рекламы описанным выше способом в качестве добровольного волеизъявления. Кроме того, порядок и способы отказа не прописаны в Политике ООО «Производственная группа». В связи с чем, потребитель может быть не

осведомлен даже о наличии такой возможности и своем праве на отказ от получения нежелательной рекламы. При подаче заявки для получения услуг на сайте у потребителя отсутствует возможность добровольного выбора, согласиться на получение рекламы или отказаться. Добровольность волеизъявления означает, что лицо действительно без каких-либо вынуждающих условий, желает и выражает свое согласие на получение рекламы, даже при наличии одновременной возможности отказаться. Распространение рекламы в данном случае связано с интересами ООО «Производственная группа», но при этом не должно нарушать права абонента, на добровольное получение информации, а также создавать неудобства, связанные с поиском возможности отказаться от получения навязанной, вопреки воли, рекламы и совершением каких-либо дополнительных действий для отказа. Аналогичная позиция также содержится в Постановлении Второго арбитражного апелляционного суда от 13.12.2016 г. по делу № А82-574/2016. Таким образом, в рассматриваемом случае Комиссией установлено нарушение части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе». Вместе с тем, поскольку из представленных пояснений ООО «Производственная группа» следует, что рассылка осуществлялась с участием оператора, следовательно, нарушения требований части 2 статьи 18 ФЗ «О рекламе» в не установлено. Согласно пункту 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения: о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами. В рассматриваемой рекламе указано «Уникальный вебинар», вместе с тем, в рекламе не представлено сведений о доказательствах данного утверждения, что является нарушением пункта 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе». В соответствии с пунктом 10 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о рекомендациях физических или юридических лиц относительно объекта рекламирования либо о его одобрении физическими или юридическими лицами. В рассматриваемой рекламе указано «Экспресс дроп-кабель производства #KOSAB (завод «Костромакабель») получил одобрение Московской городской телефонной сети», 2023-1383 4 В подтверждение достоверности утверждения об одобрении Экспресс дроп-кабеля производства #KOSAB (завод «Костромакабель») Московской городской телефонной сетью представлен протокол от 29.08.2022 г. Вместе с тем, Комиссией установлено, что в данном протоколе отсутствуют подписи представителей ПАО «МГТС», в связи с чем, данный протокол не может быть надлежащим доказательством. Кроме того, в рекламе не указана конкретная модель кабеля, в связи с чем, представленный протокол также не может быть доказательством одобрения ПАО «МГТС» всех кабелей рекламируемой организации. Вместе с тем, не представлено достаточных доказательств данного утверждения, в связи с чем, в данном случае установлено нарушение пункта 10 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе». Согласно части 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных частью 1 статьи 18 данного закона, несет рекламодатель. В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе» рекламодателем является лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств. Согласно части 6 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований пунктов 1, 10 части 3 статьи 5 Закона несет рекламодатель. Пунктом 5 части 1 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» определено, что рекламодатель — изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект

рекламирования и (или) содержание рекламы лицо. На основании изложенного, а также имеющихся в материалах дела документов и доказательств, в соответствии с пунктом 7 статьи 3 ФЗ «О рекламе», рекламодателем и рекламодателем рассматриваемой рекламы является ООО «Производственная группа». Комиссия приходит к выводу о том, что ООО «Производственная группа» не предприняты надлежащие меры для недопущения нарушения требований части 1 статьи 18, пунктов 1, 10 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе». Следовательно, ООО «Производственная группа» как рекламодатель и рекламодателем рассматриваемой рекламы нарушило требования части 1 статьи 18, пунктов 1, 10 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе». В соответствии с пунктом 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе» реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации является ненадлежащей. Решением по делу № 076/05/18-41/2023 от 25.04.2023 реклама следующего содержания: «Уникальный вебинар с Андреем Семеновым и новости от EMILINK за октябрь 2022...», поступившая 09.11.2022 г. в 11.07 с электронной почты news@mail-emilink.ru на адрес электронной почты invest_finans@mail.ru без согласия абонента на ее получение, признана ненадлежащей, поскольку в данном случае нарушены требования части 1 статьи 18, пунктов 1, 10 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе». Ответственность за нарушение требований части 1 статьи 18, пунктов 1, 10 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. На основании вынесенного решения материалы дела переданы уполномоченному должностному лицу Ярославского межрегионального УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В соответствии с частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) за нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламодателем законодательства о рекламе (за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 2023-1383 5 19.31 настоящего Кодекса) влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей. На основании вынесенного решения материалы дела переданы уполномоченному должностному лицу Ярославского межрегионального УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Объектом вменяемого административного правонарушения является общественные отношения, возникающие в процессе производства, размещения и распространения рекламы. Объективная сторона состоит в нарушении ООО «Производственная группа» установленных рекламным законодательством норм и заключается в том, что оно нарушило требования части 1 статьи 18, пунктов 1, 10 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе». Субъект – ООО «Производственная группа» (ИНН 4401186737, ОГРН 1184401002246). Субъективная сторона: лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения требований законодательства, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Место совершения административного правонарушения: Ярославская область. Время совершения административного правонарушения: 09.11.2022. В соответствии с частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной

государственной мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами. В силу частей 1, 3 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом. В силу частей 1, 3 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом. Статьей 24.1 КоАП РФ предусмотрено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений. Согласно статье 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность. Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения, личность правонарушителя, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность. Таким образом, вина ООО «Производственная группа» в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, является установленной. ООО «Производственная группа» заявило ходатайство о замене штрафа на предупреждение в соответствии со статьей 4.1.1 КоАП РФ. Должностное лицо отказывает в удовлетворении данного ходатайства на основании 2023-1383 6 следующего. Согласно части 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба. Согласно части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи. Таким образом, положение о возможности замены штрафа на предупреждение за впервые совершенное административное правонарушение может быть применено по статье 14.3 КоАП РФ в случае, если дело об административном правонарушении было возбуждено по итогам проведения контрольного (надзорного) мероприятия с взаимодействием с контролируемым лицом, проверки, в ходе которых было установлено

соответствующее нарушение законодательства о рекламе. В случае, если дело об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена статьями 14.3, 14.3.1, 14.38, 19.31 КоАП, возбуждено антимонопольным органом без проведения контрольных (надзорных) мероприятий, проверки, часть 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ не подлежит применению (Письмо ФАС России от 29.12.2022 № СП/118310/22). Контрольные (надзорные) мероприятия не проводились, дело возбуждено в связи с поступившим заявлением в Ярославское межрегиональное УФАС России. Решением Ярославского межрегионального УФАС России № 076/05/18-41/2023 от 25.04.2023 установлен факт нарушения ООО «Производственная группа» законодательства о рекламе. В соответствии с пунктом 3 резолютивной части решения антимонопольный орган принял решение передать материалы дел уполномоченному должностному лицу Ярославского межрегионального УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ. Таким образом, административное правонарушение, установленное частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, было выявлено в рамках рассмотрения дела № 076/05/18-41/2023, возбужденного по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе. Согласно части 1 статьи 33 ФЗ «О рекламе» антимонопольный орган осуществляет в пределах своих полномочий: 1) федеральный государственный контроль (надзор) в сфере рекламы; 2) возбуждение и рассмотрение дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе. При этом в силу пункта 4 части 3 статьи 1 Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» для целей данного Закона к государственному контролю (надзору), муниципальному контролю не относится рассмотрение дел о нарушении законодательства о рекламе. Таким образом, административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение. В ходе рассмотрения должностным лицом рассмотрена возможность квалификации 2023-1383 7 правонарушения как малозначительного в соответствии со статьёй 2.9 КоАП РФ. Основания для квалификации правонарушения в качестве малозначительного отсутствуют, поскольку правонарушение, совершенное ООО «Производственная группа», несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям в сфере рекламы. Из положений пункта 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» следует, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. В соответствии со статьёй 1.2 КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе, защита общества и государства от административных правонарушений, предупреждение административных правонарушений. Целями Закона о рекламе являются развитие рынков товаров, работ и услуг на основе соблюдения

принципов добросовестной конкуренции, обеспечение в Российской Федерации единства экономического пространства, реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, создание благоприятных условий для производства и распространения социальной рекламы, предупреждение нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы. Требования законодательства о рекламе, а также установление в части 1 статьи 14.3 КоАП РФ административной ответственности за их нарушение направлены на охрану прав потребителей от ненадлежащей рекламы, поскольку потребители признаются слабой стороной данных отношений. Каких-либо обстоятельств, характеризующих случай нарушения как исключительный, не установлено, а лицом таковых не приведено. Указанные обстоятельства исключают применение в данном случае статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены. Обстоятельств, отягчающих, смягчающих административную ответственность, не установлено. На основании изложенного, учитывая характер и обстоятельства совершенного правонарушения, руководствуясь статьей 2.1, частью 1 статьи 3.1, статьей 4.1, частью 1 статьи 14.3, статьей 23.48, пунктом 1 части 1 статьи 29.9 КоАП РФ, ПОСТАНОВИЛ: привлечь ООО «Производственная группа» (ИНН 4401186737, ОГРН 1184401002246; 156009, Костромская область, город Кострома, Волжская 2-я ул., д. 3а, офис 2) за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей. В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ. 2023-1383 8 Штраф за нарушение административного законодательства должен быть перечислен в доход федерального бюджета по коду 161 1 16 011 41 01 0003 140 Получатель: ИНН 7604009440 КПП 760401001 ОКТМО 78 701 000 Единый казначейский счет (корр. счет) 40102810245370000065 Банк получателя: ОТДЕЛЕНИЕ ЯРОСЛАВЛЬ БАНКА РОССИИ // УФК по Ярославской области г. Ярославль Получатель: УФК по Ярославской области (Ярославское УФАС России) БИК 017888102 Казначейский счет (р/сч) 03100643000000017100 УИН 16100500000001802900 в полях 104, 105 платежного документа необходимо указать код бюджетной классификации и ОКТМО. В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме. Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление. Согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа. В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение 2-х лет со дня его вступления в законную силу. В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и статьей 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 - 25.5.1 КоАП РФ, вынесенное должностным лицом - в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии

постановления. Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано. И.о. заместителя руководителя управления А.С. Шушкова