



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ

П О С Т

о назначении административного наказания по делу № ОШ 109-12/17

об административном правонарушении

№ 01-111/11208

06 декабря 2017 года

г. Сыктывкар

Должностное лицо Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (Коми УФАС России, место нахождения: Республика Коми, город Сыктывкар, улица Интернациональная, дом 160а) <...>, рассмотрев протокол от 06.12.2017 об административном правонарушении № ОШ 109-12/17, материалы дела № ОШ 109-12/17 о совершении <...> административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - Кодекс об административных правонарушениях),

УСТАНОВИЛА:

Коми УФАС России рассмотрено в отношении Администрации муниципального образования городского округа «Воркута» (далее – Администрация МО ГО «Воркута») дело № АО 28-11/16 о нарушении антимонопольного законодательства. По результатам рассмотрения дела № АО 28-11/16 Администрация МО ГО «Воркута» признана нарушившей часть 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в части заключения без проведения торгов с индивидуальным предпринимателем договора хранения от 29.06.2015 в отношении муниципального имущества.

По результатам рассмотрения дела Администрации МО ГО «Воркута» выдано предписание от 09.02.2017 № 01-107/1203 в срок до 10.04.2017 прекратить нарушение части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, выразившееся в заключение с индивидуальным предпринимателем договора хранения от 29.06.2015 в отношении муниципального имущества - здания МВ(с)ОУ «Центр образования № 1» г. Воркуты общей площадью 5528,6 кв. м. по адресу: Республика Коми, город Воркута, улица Дончука, дом 16 (далее – муниципальное имущество), без проведения торгов, путем принятия мер по возврату от индивидуального предпринимателя муниципального имущества, результатом которых является возврат муниципального имущества в адрес Администрации МО ГО «Воркута», в том числе, при необходимости с обращением в суд с иском о расторжении договора хранения от 29.06.2015.

Дело о нарушении антимонопольного законодательства возбуждено по признакам нарушения части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции. Основанием к возбуждению дела явились материалы плановой выездной проверки в отношении Администрации МО ГО «Воркута». При проведении плановой выездной проверки было установлено, что между Администрацией МО ГО «Воркута» и индивидуальным предпринимателем <...> без проведения открытых торгов заключен договор хранения от 29.06.2015 в отношении муниципального имущества.

В соответствии с частью 1 статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее - Закона об общих принципах организации местного самоуправления) к вопросам местного значения городского округа относятся: владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в муниципальной собственности городского округа.

Аналогичные положения содержатся в Уставе МО ГО «Воркута».

Частью 1 статьи 51 Закона об общих принципах организации местного самоуправления определено, что органы местного самоуправления от имени муниципального образования самостоятельно владеют, пользуются и распоряжаются муниципальным имуществом в соответствии с [Конституцией](#) Российской Федерации, федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами органов местного самоуправления.

Частью 2 статьи 51 Закона об общих принципах организации местного самоуправления предусмотрено, что органы местного самоуправления вправе передавать муниципальное имущество во временное или в постоянное пользование физическим и юридическим лицам, органам государственной власти Российской Федерации (органам государственной власти субъекта Российской Федерации) и органам местного самоуправления иных муниципальных образований, отчуждать, совершать иные сделки в соответствии с федеральными законами.

Администрация МО ГО «Воркуты» является органом местного самоуправления, уполномоченным на распоряжение муниципальным имуществом.

В соответствии с пунктом 3 статьи 212 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) особенности владения, пользования и распоряжения имуществом в зависимости от того, находится оно в собственности гражданина или юридического лица, в собственности Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, могут устанавливаться на основании соответствующего закона.

Закон о защите конкуренции как раз и является специальным законом, устанавливающим такие особенности и ограничивающим полномочия собственника по распоряжению муниципальным имуществом.

Согласно части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров за исключением случаев предусмотренных данной нормой.

Согласно части 1 статьи 209 Гражданского кодекса собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Владение - фактическое обладание вещью, создающее для обладателя возможность непосредственного воздействия на вещь. При этом законным (титulyным) владельцем может быть и не собственник вещи (имущества), а, в том числе: хранитель имущества.

Согласно пункту 1 статьи 886 Гражданского кодекса по договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем), и возвратить эту вещь в сохранности.

Таким образом, договор хранения предусматривает право владения (физического обладания) вещью хранителя.

По договору хранения к хранителю переходит право владения имуществом, переданным на хранение. Также не исключен и переход к хранителю права пользования имуществом.

В силу статьи 892 Гражданского кодекса хранитель не вправе без согласия поклажедателя пользоваться переданной на хранение вещью, а равно

предоставлять возможность пользования ею третьим лицам, за исключением случая, когда пользование хранимой вещью необходимо для обеспечения ее сохранности и не противоречит договору хранения.

Конструкция [статьи 892](#) Гражданского кодекса допускает возможность пользования вещью, переданной на хранение.

Следовательно, договор хранения, заключенный в отношении государственного или муниципального имущества, представляет собой договор, предусматривающий переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества.

Между Администрацией МО ГО «Воркута» и индивидуальным предпринимателем заключен договор хранения от 29.06.2015 в отношении муниципального имущества.

Здание МВ(с)ОУ «Центр образования № 1» г. Воркуты общей площадью 5528,6 кв. м., расположенного по адресу: Республика Коми, город Воркута, улица Дончука, дом 16, находится в собственности муниципального образования городского округа «Воркута» (это следует из свидетельства о государственной регистрации права от 18.11.2011, копия которого представлена в материалы настоящего дела).

Муниципальное имущество передано Администрацией МО ГО «Воркута» и принято индивидуальным предпринимателем по акту приема-передачи имущества от 29.06.2015.

Согласно пункту 10.1 договора хранения от 29.06.2015 срок действия договора – по 31.12.2017.

Согласно пункту 2.1 договора хранения от 29.06.2015 хранитель обязуется без согласия поклажедателя не использовать переданное на хранение имущество, а равно не предоставлять возможность пользования его третьим лицам, за исключением случаев, когда пользование хранимого имущества необходимо для обеспечения его сохранности и не противоречит настоящему договору.

Следовательно, данный договор хранения представлял собой договор, предусматривающий переход прав владения и (или) пользования в отношении муниципального имущества.

По дополнительному соглашению № 1 от 27.11.2015 к договору хранения от 29.06.2015 пункту 2.1 изложен в следующей редакции:

Хранитель обязуется:

- хранить имущество в течение срока действия настоящего договора;
- принять для сохранности переданное ему имущество меры, обязательность

которых предусмотрена законом и иными правовыми актами (противопожарные, санитарные, охранные и т.п.);

-принять для сохранности имущества также меры, соответствующие обычаям делового оборота и существу настоящего договора, в том числе свойствам переданного на хранение имущества;

-заботиться о принятом на хранение имуществе не менее чем о своих вещах;

-незамедлительно уведомить поклажедателя о необходимости изменения условий хранения имущества, предусмотренных настоящим договором, и дожидаться его ответа;

-нести за свой счет необходимые расходы на хранение имущества.

Исходя из внесенных изменений договор хранения от 29.06.2015 не предусматривает возможность пользования муниципальным имуществом индивидуальным предпринимателем.

Однако, договор хранения от 29.06.2015 предусматривает переход прав владения в отношении муниципального имущества.

По договору хранения от 29.06.2015 (с учетом дополнительного соглашения № 1 от 27.11.2015) муниципальное имущество передано во временное владение хранителя, т.е. индивидуального предпринимателя.

Заключение договоров, предусматривающих переход прав владения муниципальным имуществом, подпадает под требования части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции. Под запрет статьи 17.1 Закона о защите конкуренции подпадает любое заключение договора, предусматривающего переход прав владения в отношении муниципального имущества, без проведения торгов.

При этом статья 17.1 Закона о защите конкуренции запрещает передачу, как прав владения, так и прав пользования в отношении государственного или муниципального имущества в случае непроведения торгов.

В этой связи факт неиспользования муниципального имущества, невозможность самостоятельно и открыто осуществлять хозяйственную деятельность с переданным на хранение муниципальным имуществом, не влияет на квалификацию нарушения по статье 17.1 Закона о защите конкуренции.

Заключение договора хранения в силу части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции недопустимо без проведения открытых торгов. Договор хранения № 2013/04 от 24.09.2013 заключен без проведения торгов.

В действиях Администрации МО ГО «Воркута» в виде заключения с индивидуальным предпринимателем договора хранения от 29.06.2015 без

проведения открытых торгов имелись нарушения части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

В рассматриваемом случае антимонопольным органом ответчику вменено заключение договора хранения от 29.06.015, предусматривающего переход права владения, без проведения торгов.

По результатам проведения анализа состояния конкуренции в соответствии с пунктом 10.9 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке», при передаче муниципального имущества на хранение, установлено следующее.

1. Временной интервал настоящего исследования определен периодом с 29.06.2015 по 31.12.2017.

2. Предметом договора хранения от 29.06.2015, заключенного в отношении муниципального имущества, является передача муниципального имущества на хранение в целях сохранности.

По информации, представленной Администрацией МО ГО «Воркута» исх. № 7175 от 08.12.2016 (вх. № 6402 от 19.12.2016) при рассмотрении дела № А 28-11/16, договор хранения не расторгнут, муниципальное имущество в адрес Администрации МО ГО «Воркута» не возвращено.

Порядок прекращения договора хранения от 29.06.2015 установлен в пункте 10 настоящего договора – хранитель обязан по первому требованию поклажедателя возвратить принятое на хранение имущество, даже если предусмотренный настоящим договором срок его хранения еще не окончился.

Согласно части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган осуществляет следующие полномочия:

3) выдает федеральным органам исполнительной власти, органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, их должностным лицам, за исключением случаев, установленных [пунктом 4](#) настоящей части, обязательные для исполнения предписания:

в) о прекращении иных нарушений антимонопольного законодательства, в том числе о принятии мер по возврату имущества, иных объектов гражданских прав, переданных в качестве государственной или муниципальной преференции.

В связи с наличием в действиях Администрации МО ГО «Воркута» нарушения

антимонопольного законодательства выдано предписание о прекращении таких нарушений путем принятия мер по возврату муниципального имущества.

По делу № АО 28-11/16 копии решения от 09.02.2017 № 01-107/1203, предписания от 09.02.2017 № 01-107/1203 направлены в адрес Администрации МО ГО «Воркута» письмом от 09.02.2017 № 01-107/1204, получены Администрацией МО ГО «Воркута» 13.02.2017 (что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления № 16799109980917). Согласно предписанию прекратить нарушение необходимо было в срок до 10.04.2017, о выполнении предписания необходимо было сообщить в антимонопольный орган не позднее пяти дней со дня его выполнения.

Согласно статье 52 Закона о защите конкуренции:

1. Решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду. Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

1.1. В случае, если решение и (или) предписание антимонопольного органа обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа, принятые по делу о нарушении антимонопольного законодательства акты могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.

2. В случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу.

До истечения срока выполнения предписания по делу № АО 28-11/16 Администрация МО ГО «Воркута» обжаловала решение и предписание по делу № АО 28-11/16 в ФАС России.

Однако, ФАС России письмом от 24.04.2017 № СП/27325/17 в адрес Администрации МО ГО «Воркута», а также в адрес Коми УФАС России (для сведения) сообщило, что на основании части 6 статьи 23 Закона о защите конкуренции срок подачи жалобы истек – 09.03.2017.

Согласно части 6 статьи 23 Закона о защите конкуренции лица, участвовавшие в деле о нарушении антимонопольного законодательства, представляют в федеральный антимонопольный орган жалобу на решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа,

нарушающие единообразие в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства, в течение одного месяца со дня принятия решения или выдачи предписания.

После чего Администрация МО ГО «Воркута» обжаловала решение и предписание от 09.02.2017 № 01-107/1203 по делу № АО 28-11/16 в Арбитражный суд Республики Коми (исковое заявление от 11.05.2017 № 2993).

Срок исполнения предписания истек 10.04.2017.

Решением Арбитражного суда Республики Коми от 08.08.2017 по делу № 29-5773/2017 заявленные Администрацией МО ГО «Воркута» требования о признании незаконным решения и предписания от 09.02.2017 № 01-107/1203 по делу № АО 28-11/16 оставлены без удовлетворения. Решение Арбитражного суда Республики Коми от 08.08.2017 по делу № 29-5773/2017 обжаловано Администрацией МО ГО «Воркута» во Второй арбитражный апелляционный суд. Постановлением арбитражного суда апелляционной инстанции от 24.10.2017 по делу № А29-5773/2017 решение Арбитражного суда Республики Коми от 08.08.2017 по делу № А29-5773/2017 оставлено без изменения, а апелляционная жалоба Администрации МО ГО «Воркута» - без удовлетворения.

Сроки для выполнения предписания истекли, информация о выполнении предписания в Коми УФАС России не поступила. Коми УФАС России письмом от 01.11.2017 № 01-120/10294 запросило в срок до 07.11.2017 информацию об исполнении предписания. Информация об исполнении предписания не поступила. В связи с этим, в адрес Администрации МО ГО «Воркута» направлено письмо от 09.11.2017 № 01-111/10496 о явке для составления протокола об административном правонарушении по части 2.6 статьи 19.5 Кодекса об административных правонарушениях.

Согласно части 2.6 статьи 19.5 Кодекса об административных правонарушениях невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации, [законодательства](#) Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных [частями 2.1 - 2.5](#) настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно статье 2.4 Кодекса об административных правонарушениях

административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно примечанию к статье 2.4 Кодекса об административных правонарушениях под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее [организационно-распорядительные](#) или [административно-хозяйственные](#) функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, арбитражные управляющие, руководители организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов других организаций, физические лица, являющиеся учредителями (участниками) юридических лиц, руководители организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов организаций, являющихся учредителями юридических лиц, несут административную ответственность как должностные лица.

Администрацией МО ГО «Воркута» письмом от 30.11.2017 № 7753 (вх. № 4343э от 01.12.2017) сообщила, что неисполнение в установленный срок предписания по делу № АО 28-11/17 связано с ненадлежащим исполнением своих должностных обязанностей <...> муниципального казенного учреждения «Воркутинский городской имущественный центр». Дополнительно сообщено, что муниципальное имущество по акту приема-передачи возвращено от индивидуального предпринимателя 24.11.2017. Таким образом, предписание по делу № АО 28-11/16 исполнено.

Согласно статье 51 Закона о защите конкуренции:

1. Предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных предписаний.

2. Неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность.

4. Под неисполнением в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимается исполнение предписания частично в указанный этим предписанием срок или уклонение от его

исполнения. Неисполнение в срок указанного предписания является нарушением антимонопольного законодательства.

Срок исполнения предписания был установлен – до 10.04.2017. Решение и предписание по делу № АО 28-11/16 обжалованы Администрацией МО ГО «Воркута» после истечения срока исполнения предписания.

Из представленной копии акта приема-передачи от 29.11.2017 следует, что муниципальное имущество возвращено от индивидуального предпринимателя 24.11.2017.

Таким образом, предписание о прекращении нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации по делу № АО 28-11/16 с установленный срок не было выполнено.

Как следует из предоставленных Администрацией МО ГО «Воркута» документов, решение и предписание по делу № АО 28-11/17 передано на исполнение 14.02.2017 <...>.

<...> принят на работу по приказу от 15.02.2017 № 06 л/с <...> муниципального казенного учреждения «Воркутинский городской имущественный центр» (далее – МКУ «ВГИЦ», учреждение).

Согласно Уставу МКУ «ВГИЦ», утвержденному постановлением Администрации МО ГО «Воркута» от 07.02.2017 № 130:

- Учреждение является некоммерческой организацией, созданной для оказания муниципальных услуг, выполнения работ и исполнения муниципальных функций в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий органов местного самоуправления (пункт 1.2);

- целями деятельности учреждения являются: обеспечение реализации полномочий Комитета, правовое обеспечение деятельности Комитета (пункт 2.2);

-видами деятельности учреждения являются: в соответствии с делегированными полномочиями проведение торгов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении муниципального имущества, входящего в состав казны МО ГО «Воркута»; подготовка проектом правовых актов Комитета и муниципального образования по вопросам, относящимся к компетенции Комитета; участие в предоставлении муниципальных услуг в соответствии с установленным порядком; осуществление бюджетного учета имущества, входящего в состав казны МО ГО «Воркута»; ведение реестра договоров безвозмездного пользования, аренды муниципального имущества, входящего в состав казны (пункт 2.3);

-в области правового обеспечения деятельности: обеспечение соблюдения законности деятельности Комитета, защиты его правовых интересов, а также имущественных интересов МО ГО «Воркута» (пункт 2.4.1).

Как следует из письма Администрации МО ГО «Воркута» от 30.11.2017 № 7753 (вх. № 4343э от 01.12.2017) директором МКУ «ВГИЦ» дано поручение <...> обжаловать решение и предписание. О результатах обжалования <...> знал, однако, не сообщил директору МКУ «ВГИЦ». Отсутствие указанной информации у директора МКУ «ВГИЦ» не позволило ему довести соответствующую информацию до начальника Комитета по управлению муниципальным имуществом Администрации МО ГО «Воркута» и руководителя Администрации МО ГО «Воркута».

Согласно должностной инструкции < ... > МКУ «ВГИЦ», с которой <...> ознакомлен 15.02.2017, <...>:

- осуществляет ведение судебных и арбитражных дел;

- обеспечивает контроль за полным и своевременным исполнением вступивших в законную силу судебных актов, а также решений, требований и предписаний надзорных и контролирующих органов;

-принимает меры по обеспечению работы отдела, выполняет поручения руководства МКУ «ВГИЦ»;

-<...>несет ответственность за невыполнение своих функциональных обязанностей, за недостоверную информацию о состоянии выполнения полученных заданий и поручений, нарушение сроков их исполнения, за невыполнение приказов, распоряжений директора МКУ «ВГИЦ», относящихся к сфере его деятельности;

- дисциплинарная, административная ответственность <...>применяется в соответствии с действующим законодательством.

Таким образом, <...> является ответственным за невыполнение предписания в установленный срок должностным лицом.

Должностное лицо – <...> не выполнил в установленный срок – не позднее 10.04.2017 предписание от 09.02.2017 № 01-107/1203 Коми УФАС России о прекращении нарушения антимонопольного законодательства – части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, выданное по результатам рассмотрения дела № АО 28-11/16 о нарушении антимонопольного законодательства. Тем самым совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса об административных правонарушениях.

Место совершения правонарушения - Республика Коми, город Воркута, Центральная площадь, дом 7.

Время совершения правонарушения – 11.04.2017.

По части 1 статьи 4.5 Кодекса об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев (по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, - по истечении трех месяцев) со дня совершения административного правонарушения, за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации - по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Срок привлечения к административной ответственности не истек.

Частями 1, 2 статьи 25.1 Кодекса об административных правонарушениях определено, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом. Дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

<...> извещен о месте, дате и времени рассмотрения дела № ОШ 109-12/17 путем вручения копии определения от 06.12.2017 № 01-111/11169 о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении № ОШ 109-12/17, вызове лица, истребовании дополнительных материалов по делу.

Дело об административном правонарушении рассмотрено в присутствии <...>.

<...> в протоколе от 06.12.2017 об административном правонарушении с вмененным правонарушением согласился, вину признал.

Обстоятельства, исключающие возможность соблюдения <...> установленных требований антимонопольного законодательства, а также свидетельствующие о принятии им всех зависящих от него мер по соблюдению указанных требований, не усматриваются.

Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, а также смягчающие, отягчающие административную ответственность, в ходе рассмотрения дела не установлены.

Документы, свидетельствующие о неудовлетворительном имущественном положении <...> в материалах дела отсутствуют.

Основания для освобождения <...> от административной ответственности в силу статьи 2.9 Кодекса об административных правонарушениях (при малозначительности административного правонарушения) отсутствуют.

ввиду следующего.

Статьей 2.9 Кодекса об административных правонарушениях предусмотрено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

По пункту 21 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

По пункту 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

Характер совершенного административного правонарушения не свидетельствует о его малозначительности.

Описанное в настоящем постановлении нарушение привело к нарушению сроков выполнения законного предписания антимонопольного органа, продолжению в течение продолжительного периода времени антимонопольного нарушения, выявленного при рассмотрении дела № АО 28-11/16.

Статьей 1.2 Кодекса об административных правонарушениях установлено, что задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе защита собственности, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений.

Статья 19.5 Кодекса об административных правонарушениях включена в главу 19 Кодекса об административных правонарушениях, объединяющую административные правонарушения против порядка управления.

С учетом целей и задач законодательства об административных правонарушениях, установление административной ответственности за несоблюдение требований законодательства имеет целью предотвратить наступление существенной угрозы охраняемым общественным отношениям в

области порядка управления.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса об административных правонарушениях, является формальным и не требует материально-правовых последствий содеянного.

Объективным отражением степени общественной опасности противоправного деяния и, как следствие, потенциальной угрозы охраняемым правом общественным отношениям служит санкция части 2.6 статьи 19.5 Кодекса об административных правонарушениях, предусматривающая применение к должностным лицам административного штрафа в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

Частью 1 статьи 3.1 Кодекса об административных правонарушениях определено, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

С учетом этого, привлечение <...> к административной ответственности по части 2.6 статьи 19.5 Кодекса об административных правонарушениях преследует своей целью также предупреждение совершения новых правонарушений (как самим <...>, так и другими лицами) и соблюдение установленного порядка выполнения предписаний антимонопольного органа.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные частью 1 статьи 3.1 Кодекса об административных правонарушениях, учитывая характер совершенного <...> административного правонарушения, личность <...>, отсутствие обстоятельств, смягчающих, отягчающих административную ответственность, руководствуясь статьями 4.1, 4.2, 4.3, частью 2.6 статьи 19.5, статьями 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса об административных правонарушениях, выразившегося в невыполнении в установленный срок – не позднее 10.04.2017 предписания от 09.02.2017 № 01-107/1203 Коми УФАС России о прекращении нарушения антимонопольного законодательства – части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, выданного по результатам рассмотрения дела № АО 28-11/16 о нарушении антимонопольного законодательства.
2. Назначить <...> наказание в виде административного штрафа в размере 8000 (восьми тысяч) рублей за совершение административного

правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного [частью 1.1](#) или [1.3](#) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса.

Штраф должен быть уплачен по следующим реквизитам для уплаты штрафа:

ГРКЦ НБ РЕСП. КОМИ БАНКА РОССИИ		БИК	048702001			
Г.СЫКТЫВКАР		Сч. №				
Банк получателя		Сч. №	40101810000000010004			
ИНН 1101481197	КПП 110101001	Сч. №				
УФК ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ (КОМИ УФАС РОССИИ)		Вид оп.	01	Срок плат.	3	
		Наз. пл.		Очер. плат.		
		Код		Рез. поле		
Получатель						
16111602010016000140	87701000	0	0	0	0	0
ШТРАФ ЗА НАРУШЕНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ КОНКУРЕНЦИИ НА ТОВАРНЫХ РЫНКАХ ПО ДЕЛУ № _____ ОТ _____ СОГЛАСНО ПОСТАНОВЛЕНИЮ № _____ ОТ _____						

Согласно части 5 статьи 32.2 Кодекса об административных правонарушениях при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток (а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток) судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. В случае изготовления второго экземпляра постановления о наложении административного штрафа в форме

электронного документа, юридическая сила которого подтверждена усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, указанный второй экземпляр направляется судебному приставу-исполнителю в электронном виде по информационно-телекоммуникационным сетям. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, не составляется в случае, указанном в [примечании 1 к статье 20.25](#) настоящего Кодекса.

В силу статей 30.2, 30.3 Кодекса об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, в вышестоящий орган либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии со статьей 31.1 Кодекса об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

- 1) после истечения [срока](#), установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;
- 2) после истечения [срока](#), установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;
- 3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

Срок предъявления постановления к исполнению составляет 2 года.

Должностное лицо