

## РЕШЕНИЕ по делу № ЖС-34/2012

о рассмотрении жалобы и проведении внеплановой проверки

18 апреля 2012 года  
Благовещенск

Г.

(решение в полном объеме изготовлено 23.04.2012)

Комиссия Амурского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, рассмотрев поступившую в Амурское УФАС России 12.04.2012 жалобу ООО «Цифроград» на действия заказчика – министерство образования и науки Амурской области при проведении запроса котировок на поставку моноблоков, объявленного извещением на официальном сайте 27.03.2012 <http://zakupki.gov.ru> за № 0123200000112000003, выразившихся, по мнению заявителя, в нарушении норм Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), установила следующее.

Представитель заявителя считает, что нарушение Закона о размещении заказов выразилось в нарушении порядка приема заявок. Представитель заявителя сообщила, что 06.04.2012 в 16 часов 50 минут по местному времени по электронному адресу, указанному в извещении, ООО «Цифроград» отправило свою котировочную заявку в форме электронного документа, содержащего электронно-цифровую подпись. Однако данная заявка не была принята к рассмотрению котировочной комиссией.

По существу жалобы заявитель просит разобраться по какой причине котировочная заявка поданная ООО «Цифроград» не рассматривалась и не оценивалась котировочной комиссией.

Представители заказчика с доводами заявителя не согласились, пояснили, что при выборе способа подачи котировочной заявки в форме электронного документа участник размещения заказа должен учесть, что существует вероятность несвоевременного получения Заказчиком котировочной заявки, направленной участником размещения заказа по электронной почте, по причине любых технических или организационных препятствий, возникших по независящим от заказчика обстоятельствам, а также, в случае если технические и программные средства автоматической защиты информации Заказчика обнаружили, что электронное письмо с котировочной заявкой, поступающее на узел (хост) электронной почты заказчика, заражено компьютерными вирусами или имеет в своей структуре признаки спама. Для обеспечения комплексной защиты АРМ компьютера сотрудника от известных и новых угроз, сетевых и мошеннических атак, нежелательной информации министерством используется «антивирус Касперского» версии 6. Так как поступившее 09.04.2012 в 17:41 письмо содержало в себе потенциально опасные объекты, оно было заблокировано антивирусом и автоматически перенесено в папку «Нежелательная почта» в клиенте Microsoft Outlook. Поскольку котировочная заявка ООО «Цифроград» была получена заказчиком после окончания срока для подачи заявок, у котировочной комиссии отсутствовали полномочия на рассмотрение котировочной заявки ООО «Цифроград».

Представителями заказчика также сообщено, что подписание контракта по данному заказу приостановлено.

Заслушав представителей сторон, приняв во внимание их письменные и устные пояснения, изучив представленные материалы жалобы, проведя в соответствии с ч. 4 и ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия Амурского УФАС России установила следующее.

27 марта 2012 года, заказчиком – министерством образования и науки Амурской области на официальном сайте Российской Федерации для размещения заказов <http://zakupki.gov.ru> было размещено извещение о проведении запроса котировок для субъектом малого предпринимательства на поставку моноблоков, за № 0123200000112000003. Начальная максимальная цена контракта – 494 500 рублей. Дата и время окончания подачи заявок 06.04.2012 в 18:00 часов.

Согласно протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0123200000112000003-1 от 09.04.2012 для участия в запросе котировок было подано 2 котировочных заявки, что отражено в журнале регистрации котировочных заявок (06.04.2012 в 15:42 часов поступила заявка под номером 1 от ООО «А Эл Джи Софт», 06.04.2012 в 16:50 часов поступила заявка под №2 от ООО «Компания Импульс». Обе заявки рассмотрены котировочной комиссией. Решением котировочной комиссии победителем запроса котировок признано ООО «А Эл Джи Софт» с ценой контракта 488 075 рублей. Сведения о котировочной заявке ООО «Цифроград» в протоколе отсутствуют.

Исследовав представленные заявителем и заказчиком документы, Комиссия Амурского УФАС России установила, что котировочная заявка ООО «Цифроград» отправленная заявителем 06.04.2012 в 16 часов 50 минут по местному времени поступила на электронный ящик заказчика, указанный в извещении о запросе котировок [goszakaz@obramur.ru](mailto:goszakaz@obramur.ru) 09.04.2012 в 17 часов 41 минута, то есть по истечении указанного в извещении срока для подачи заявок.

Согласно ч. 2 ст. 46 Закона о размещении заказов котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику, уполномоченному органу в письменной форме или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок. В случае подачи котировочной заявки в форме электронного документа заказчик, уполномоченный орган в тот же день обязаны направить в письменной форме или в форме электронного документа участнику размещения заказа, подавшему такую заявку, подтверждение получения такой заявки.

Часть 3 указанной статьи закона предусматривает, что поданная в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок, котировочная заявка регистрируется заказчиком, уполномоченным органом.

В соответствии с ч.5 ст. 46 Закона о размещении заказов котировочные заявки, поданные после дня окончания срока подачи котировочных заявок, указанного в извещении о проведении запроса котировок, не рассматриваются и в день их поступления возвращаются участникам размещения заказа, подавшим такие заявки.

Таким образом, поступившая после дня окончания срока подачи котировочных

заявок котировочная заявка ООО «Цифроград» не должна быть рассмотрена котировочной комиссией.

На основании изложенного, Комиссия Амурского УФАС России приходит к выводу о необоснованности жалобы заявителя.

Рассмотрев жалобу ООО «Цифроград» на действия заказчика – министерство образования и науки Амурской области, руководствуясь п. 1 ч. 9 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия Амурского УФАС России приняла

#### РЕШЕНИЕ:

Признать жалобу ООО «Цифроград» на действия заказчика – министерство образования и науки Амурской области **необоснованной**.

В соответствии с ч. 9 ст.60 Закона о размещении заказов решение может быть обжаловано в суд, Арбитражный суд Амурской области в течение трех месяцев со дня его принятия.