

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-21455/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.12.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

при участии посредством видеоконференцсвязи (лично); представителей ООО Консалтинговая группа «М-ЛИГАЛ»; ООО «СТЭП»,

рассмотрев жалобу (далее — Заявитель) на действия оператора электронной торговой площадки – ООО «СТЭП» при проведении ООО Консалтинговая группа «М-ЛИГАЛ» (далее — Организатор торгов) торгов по продаже арестованного имущества (извещение № 031121/34705371/01, лот № 2) (далее-Торги).

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Оператора ЭТП при проведении Торгов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных

и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Организатором торгов 03.11.2021 опубликовано извещение о проведении Торгов № 031121/34705371/01, лот № 2.

Предмет Торгов: Кв-ра, расп. по ад: Московская область, город Королев, пр-кт. Космонавтов, д. 9, кв. 150, кадастровый номер: 50:45:0000000:13314, общая площадь 37,5 кв. м., начальная цена 2334000 р. Собственник: Репсаев А.Д. П.463-2.

Дата начала подачи заявок: 03.11.2021 в 20:00.

Дата окончания подачи заявок: 18.11.2021 до 11:00.

Дата проведения торгов: 22.11.2021 в 12:00.

Из жалобы следует, что 16.11.2021 Заявителем была подана заявка на участие в торгах. Согласно протоколу определения участников торгов заявка была допущена до участия. За 15 минут до начала аукциона Заявителем при входе в аукционную комнату не представилось возможным подтвердить свое участие. В момент начала торгов, а именно в 12.00 Заявителя выкинуло из системы. При повторном входе попасть в аукционную комнату было уже не возможно. Площадка указывала причину о том, что не запущен Elforg Assyst, после чего электронная площадка заблокировала пользователя.

Таким образом, ввиду неправомерных действий со стороны ЭТП Заявителю не удалось участвовать в торгах.

В подтверждение доводов Заявителем была представлена видеозапись о происходящих неполадках электронной площадки в момент проведения торгов.

Организатор торгов и Оператор ЭТП с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Так, пунктом 5.12 Регламента установлено, что для зарегистрированных пользователей в личном кабинете предусмотрен доступ, после выполнения всех требований настоящего Регламента, в «Аукционную комнату», с помощью которой осуществляется доступ к участию в конкретных торговых процедурах. Активировать доступ в Аукционную комнату необходимо задав персональный PIN-код.

Согласно пункту 13.4.1 регламента за 15 минут до начала торгов Пользователь торгов, выполнивший условия настоящего Регламента, должен перейти на вкладку «Аукционная комната» посредством введения персонального PIN-кода для доступа в «Аукционную комнату».

Согласно пункту 15.6. Регламента ЭТП Оператор ЭТП за 15 минут до начала торгов регистрирует сетевые адреса участников и ведет журнал адресов и действий пользователей (участников) на площадке (журнал активности).

Таким образом, Заявителю необходимо было на основании Регламента электронной торговой площадки подтвердить свое намерение участвовать в торгах в пределах временного промежутка за 15 минут до начала торгов – 11:45.

Вместе с тем, как следует из журнала активности в период времени с 11:19 до 12:02 со стороны Заявителя активности не зафиксировано.

Комиссия критически относится к доводу Заявителя о том, что по вине Оператора ЭТП в момент начала торгов Заявителя «выкинуло» из личного кабинета, поскольку Заявителем не представлено надлежащих доказательств названного довода.

При этом Комиссия отмечает, что при участии в Торгах Заявителем могли быть сбиты настройки браузера и иных настройки устройства, с которого Заявитель осуществлял вход.

Заявителем не представлено сведений и доказательств о соответствии

программно-технических средств Пользователя требованиям.

Так, например, отсутствуют сведения, что работа на Площадке пользователем осуществлялась на лицензионном программном обеспечении (операционной системе), о том в каком браузере (а также в какой версии браузера) пользователем осуществляется работа в системе, не установлены ли у пользователя в браузере приложения, которые влияют на его работу, и так далее.

Кроме того, в соответствии с протоколом об определении участников торгов по лоту № 2 подана 21 заявка, 17 допущены к участию в торгах, включая заявку Заявителя. Результаты рассмотрения заявок оформлены протоколом об определении участников торгов.

На основании вышеизложенного, с учетом фактических обстоятельств дела, Комиссия не усматривает нарушений в действиях электронной торговой площадки и Организатора торгов, поскольку Заявителю необходимо было подтвердить участие в торгах в определенном временном промежутке, установленным Регламентом ЭТП.

Комиссия отмечает, что Заявитель до начала проведения процедуры торгов должен был ознакомиться с Регламентом ЭТП.

При исследовании представленной видеозаписи установлено, что Заявитель не подтвердил участие за 15 минут до начала проведения торгов.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что представленный Заявителем видеоматериал не является надлежащим доказательством, поскольку содержит исключительно фрагмент записи, при этом невозможно однозначно установить действия Заявителя которые предшествовали началу записи, в том числе не были сбиты Заявителем настройки браузера и иных настроек устройства, с которого Заявитель осуществлял вход.

Также Комиссией не представляется возможным сделать однозначный вывод о том, кем именно осуществляется видеозапись, идентифицировать лицо, осуществившего вход в личный кабинет на электронной площадке от имени Заявителя также невозможно.

При этом представленная Заявителем видеозапись не заверена в установленном законодательством порядке.

Ввиду вышеизложенного Комиссия не может сделать однозначный вывод о достоверности данных, содержащихся в видеозаписи.

Комиссия отмечает, что в соответствии с подпунктом 4 пункта 6 статьи

18.1 Закона о защите конкуренции в жалобе должны быть указаны нормативные правовые акты, которые нарушены вследствие действий (бездействия) организатора торгов, электронной торговой площадки.

Вместе с тем, на заседании Комиссии Заявителем не представлено фактических доказательств, в подтверждение доводов о наличии технической ошибки работы официального сайта электронной торговой площадки, а также подтверждения обращения в службу поддержки о наличии имеющихся неполадок работы ЭТП.

В рассматриваемом случае, Комиссией установлено, что в период проведения Торгов ЭТП работала без технических сбоев, оператор электронной площадки обеспечивал функционирование электронной площадки в соответствии с положениями Регламента.

Оператором ЭТП был обеспечен равный доступ участников торгов к процедуре подачи ценового предложения, включая надежное функционирование используемых программно-аппаратных средств электронной площадки, во время проведения торгов ЭТП работала в штатном режиме, торги проведены корректно, сбоев в работе ЭТП не зафиксировано, что подтверждается предоставленным журналом активности пользователей, где отражены действия пользователей за заявленный в жалобе временной период, согласно которому пользователи беспрепятственно просматривали лоты, загружали документы, входили в систему.

На основании вышеизложенного, с учетом фактических обстоятельств дела, Комиссия не усматривает нарушений в действиях электронной торговой площадки, поскольку на момент проведения Торгов каких-либо технических сбоев не зафиксировано, иного не доказано, а Комиссией не установлено.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем не были представлены документы, подтверждающие факт корректной работы электронного устройства (персонального компьютера, ноутбука и т.д.), с которого осуществлялся вход на ЭТП для участия в оспариваемых Торгах, в том числе подтверждающих факт надлежащей настройки программного обеспечения, бесперебойного подключения к сети Интернет, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов и оператора ЭТП нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Оператора ЭТП при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 01.12.2021 № ЕО/73357/21, от 07.12.2021 № НП/74699/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.