РЕШЕНИЕ

136-ФАС52-КТ-41.6-09/02-12 (37-АБ)

01 марта 2012 года город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

- Шумилов А.А.	-	председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Кирьякова С.Е.	-	член комиссии, начальник отдела контроля за размещением государственных заказов,
- Будников А.С.	-	член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,

с участием:

- Устименко Н.Н.	-	представителя администрации городского округа г.Бор Нижегородской области (доверенность № 37-Д от 01.03.2012),
- Фомина Е.А.	-	представителя МКУ «Борстройзаказчик» (доверенность б/н от 29.02.2012),
- Комлева И.А.	-	представителя ООО «Альтернатива», (доверенность б/н от 01.03.2012),
- Серажетдинова Р.Х.	-	представителя ООО «Альтернатива», (доверенность б/н от 01.03.2012),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Альтернатива» (далее также – ООО «Альтернатива», заявитель) на действия администрации городского округа г.Бор Нижегородской области при размещении заказа на выполнение работ для муниципальных нужд,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «Альтернатива» на действия администрации городского округа г.Бор Нижегородской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на поставку медицинского оборудования для хирургического корпуса ГБУЗ НО «Борская ЦРБ»,

номер извещения 0832300000112000047 (далее также – открытый аукцион в электронной форме).

По мнению заявителя, аукционная документация, разработанная уполномоченным органом, содержит требования к поставляемому товару, которым соответствует товар только одного производителя, что противоречит требованиям Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

Представители Муниципального казенного учреждения Борского района Нижегородской области «Борстройзаказчик» и администрации городского округа г.Бор Нижегородской области с доводами, изложенными в жалобе, не согласились, считают жалобу ООО «Альтернатива» необоснованной, а требования, указанные в ней, - не подлежащими удовлетворению.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами, и осуществив внеплановую проверку рассматриваемого размещения заказа в соответствии с требованиями Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 №379, пришла к следующим выводам.

1) 06.02.2012 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru размещены извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на поставку медицинского оборудования для хирургического корпуса ГБУЗ НО «Борская ЦРБ», номер извещения 0832300000112000047 и документация об открытом аукционе в электронной форме.

Муниципальным заказчиком данного размещения заказа выступает Муниципальное казенное учреждение администрации городского округа город Бор Нижегородской области «Борстройзаказчик», уполномоченным органом - администрация городского округа г.Бор Нижегородской области.

Оператором электронной площадки является закрытое акционерное общество «ММВБ-Информационные технологии».

Предметом муниципального контракта, заключаемого по результатам проведения открытого аукциона в электронной форме, является поставка медицинского оборудования для хирургического корпуса ГБУЗ НО «Борская ЦРБ».

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 11 491 500,00 рублей.

2) Согласно части 1 статье 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Аналогичное требование предусмотрено частью 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Вместе с тем в соответствии с частью 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Требования к товару установлены в разделе III документации об открытом аукционе в электронной форме в виде минимальных и максимальных значений, а также тех, которые не могут изменяться, что соответствует части 2 статьи 34 и части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

Довод заявителя о том, что требования, установленные документацией об открытом аукционе в электронной форме, влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа, и им соответствует товар только одного производителя – НИПК «Электрон», - признается несостоятельным, поскольку Комиссией Нижегородского УФАС России установлено, что продукция как минимум еще одного производителя – Roesys – соответствует всем требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Кроме того, заявителем указано, что производители НИПК «Электрон» и Roesys являются одним и тем же участником размещения заказа, поскольку учредителем НИПК «Электрон» и компании Roesys выступает одно и то же юридическое лицо.

Данный довод заявителя также является несостоятельным, так как участником размещения заказа может быть любое юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или любое физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель, в смысле понятий, используемых Законом о размещении заказов, названные лица являются разными участниками размещения заказа.

Данный факт не отрицается и представителем администрации городского округа г.Бор Нижегородской области, и представителем Муниципального казенного учреждения Борского района Нижегородской области «Борстройзаказчик».

То есть достаточных доказательств, подтверждающих факт ограничения количества участников размещения заказа вследствие установления в документации об открытом аукционе в электронной форме рассматриваемых требований к товару заявителем не представлено.

На основании изложенного Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу о необоснованности жалобы ООО «Альтернатива».

3) В соответствии с пунктом 6.1 части 3 статьи 41.6 и частью 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов в документации об открытом аукционе в электронной форме указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания. При этом согласно части 3 статьи 19.1 Закона о размещении заказов размещение на официальном сайте документации об открытом аукционе в электронной форме, в которой указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), признается добросовестным исполнением требований статьи 19.1 Закона о размещении заказов.

Согласно части 1 статьи 19.1 Закона о размещении заказов источниками информации о начальной (максимальной) цене контракта могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации.

Согласно части 4 статьи 19.1 Закона о размещении заказов Правительство Российской Федерации вправе устанавливать порядки формирования начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов) на отдельные виды товаров, работ, услуг для целей включения таких цен в конкурсную документацию, документацию об аукционе (в том числе в документацию об открытом аукционе в электронной форме), в извещение о проведении запроса котировок, в том числе устанавливать закрытый перечень источников информации о ценах товаров, работ, услуг.

Постановлением Правительства РФ от 03.11.2011 № 881 "О порядке формирования начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов) на отдельные виды медицинского оборудования для целей их включения в документацию о торгах на поставку такого оборудования" регламентирован порядок формирования начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов) на отдельные виды медицинского оборудования и иную продукцию для целей их включения в документацию о торгах на поставку такого оборудования. Данный порядок применяется при размещении заказов на поставку медицинского оборудования в

случае, если предполагаемая начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 500 000 руб., а также при формировании начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов) на медицинское оборудование, которое соответствует кодам Общероссийского классификатора видов экономической деятельности, продукции и услуг (ОК 004-93).

Согласно названному постановлению источниками информации о начальных (максимальных) ценах контрактов на поставку медицинского оборудования могут быть:

а) предложения о ценах на медицинское оборудование, полученные от производителей медицинского оборудования и (или) уполномоченных представителей производителей медицинского;

б) реестр государственных контрактов, заключенных от имени Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных контрактов, заключенных от имени муниципального образования, а также гражданско-правовых договоров федеральных бюджетных учреждений, бюджетных учреждений субъектов Российской Федерации, муниципальных бюджетных учреждений, размещаемый на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru).

Согласно порядку формирования начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов) на отдельные виды медицинского оборудования заказчик, уполномоченный орган выбирают не менее 5 производителей либо всех имеющихся производителей, если их количество менее 5, сведения о которых содержатся в базе данных зарегистрированных изделий медицинского назначения. На основе сформированного перечня производителей заказчик, уполномоченный орган одновременно направляют производителям посредством одинаковых средств связи (почтовой и (или) электронной связи) одинаковые по содержанию запросы о цене на медицинское оборудование, удовлетворяющее потребностям заказчика. На основе предложений о ценах на медицинское оборудование, полученных от производителей и (или) уполномоченных представителей, заказчик, уполномоченный орган устанавливают начальную (максимальную) цену контракта (цену лота), равную средней цене (либо не более средней цены) предполагаемого к закупке медицинского оборудования.

В случае отсутствия таковых, названным порядком определена необходимость дальнейших действий заказчика и уполномоченного органа.

Однако в пункте 2 приложения 2 документации об открытом аукционе в электронной форме указано, что для установления начальной (максимальной) цены использовано письмо Министерства экономики Нижегородской области от 22.02.2011 №305-10-717/11.

При этом сама информация или расчеты, используемые для обоснования начальной (максимальной) цены контракта, в рассматриваемой документации отсутствуют, что само по себе нарушает действующее законодательство.

Предусмотренный указанным Постановлением Правительства Порядок

уполномоченным органом не применялся, что не отрицается представителем уполномоченного органа, присутствующим на заседании Комиссии Нижегородского УФАС России.

Таким образом, уполномоченный орган - администрация городского округа г.Бор Нижегородской области, - использовав в качестве источника информации о начальной (максимальной) цене муниципального контракта письмо Министерства экономики Нижегородской области от 22.02.2011 №305-10-717/11, и не применив порядок определенный названным Постановлением, нарушил части 2 и 3 статьи 19.1 и часть 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

5) В соответствии с частью 9 статьи 17 Закона о размещении заказов при выявлении нарушения требований законодательства Российской Федерации о размещении заказов уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти вправе выдать заказчику, уполномоченному органу и единой комиссии обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Нарушения частей 2 и 3 статьи 19.1 и части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, допущенные уполномоченным органом, в данном случае могут быть устранены только путем аннулирования открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на поставку медицинского оборудования для хирургического корпуса ГБУЗ НО «Борская ЦРБ», что указывает на необходимость выдачи уполномоченному органу соответствующего предписания об устранении допущенных нарушений.

С учетом изложенного, руководствуясь частью 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов

решила:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Альтернатива» на действия уполномоченного органа - администрации городского округа г.Бор Нижегородской области, при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на поставку медицинского оборудования для хирургического корпуса ГБУЗ НО «Борская ЦРБ» необоснованной.

2. Признать уполномоченный орган - администрацию городского округа г.Бор Нижегородской области - нарушившим требования частей 2 и 3 статьи 19.1 и части 3 статьи 41.6 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении

заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать уполномоченному органу - администрации городского округа г.Бор Нижегородской области - предписание об устранении допущенных нарушений.

4. Направить материалы дела уполномоченному лицу Нижегородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии А.А. Шумилов

Члены комиссии С.Е. Кирьякова

А.С. Будников