

РЕШЕНИЕ № 08-01-73

02 апреля 2009 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления – начальник отдела государственного заказа, председатель Комиссии;

Букрин С.В. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

Студеникин Д. Е. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа,

член Комиссии,

в присутствии представителей:

подателя жалобы – ООО «Ника-Форум» - <...> (по доверенности), <...> (без доверенности),

заказчика – Федеральное государственное учреждение науки Государственный научный центр вирусологии и биотехнологии «Вектор» Роспотребнадзора – <...> (по доверенности), <...> по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Ника-Форум» (далее – Заявителя) действия Единой комиссии государственного заказчика ФГУН ГНЦ ВБ «Вектор» Роспотребнадзора (далее – Единая комиссия) при проведении процедуры рассмотрения и оценки котировочных заявок на поставку канцелярских товаров для нужд ФГУН ГНЦ ВБ «Вектор» Роспотребнадзора,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Единой комиссии при проведении процедуры рассмотрения и оценки котировочных заявок на поставку канцелярских товаров для нужд ФГУН ГНЦ ВБ «Вектор» Роспотребнадзора, максимальная цена контракта которого составляет 486 015,00 (четыреста восемьдесят шесть тысяч пятнадцать) рублей (далее – Запрос котировок).

ООО «Ника-Форум» обжалует решение Единой комиссии ФГУН ГНЦ ВБ «Вектор» Роспотребнадзора о

признании победителем в данном запросе котировок участника размещения данного заказа ООО «Экспо».

В обоснование жалобы Заявитель привёл довод о том, что заявленная максимальная цена контракта ФГУН ГНЦ ВБ «Вектор» Роспотребнадзора - 486 015,00 (четыреста восемьдесят шесть тысяч пятнадцать) рублей 00 копеек, однако в соответствии с Протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок № 45/09 от 20.03.2009 Единая комиссия рассмотрела котировочные заявки и приняла решение признать победителем в проведении запроса котировок ООО «Экспо», предложившего сумму, превышающую максимальную цену контракта, а именно, 488 000, 00 (четыреста восемьдесят восемь тысяч) рублей.

Заявителем подана котировочная заявка № 90/09 в 16:30 19.03.2009 на участие в Запросе котировок № 090306/002010/132 от 06.03.2009.

В соответствии с Протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок № 45/09 от 20.03.2009 Единая комиссия Заказчика в составе председателя комиссии – <...>. ; заместителя председателя комиссии – <...>членов комиссии – <...><...>рассмотрев поступившие заявки, приняла решение отклонить котировочную заявку Заявителя как не соответствующую требованиям, установленным в извещении, а именно, функциональные характеристики товаров в котировочной заявке не соответствуют характеристикам товаров, указанным в запросе котировок в позициях №№ 2, 4, 5, 16, 18, 86, 109; в позиции № 65 не указана устойчивость к воде; в позиции № 77 отсутствует плотность мультифор.

Заявитель не согласен с данным решением Единой комиссии, так как предложенные к поставке товары соответствуют всем требованиям заказчика, указанным в извещении о запросе котировок и являются эквивалентами указанных товарных знаков, т.к. имеют такие же и даже лучше характеристики.

Заявитель информирует, что извещение о проведении запроса котировок № 35/09 от 06.03.2009 содержит указание на товарные знаки и фирменные наименования, что нарушает норму ч.2 ст. 45 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 № 94-ФЗ (далее – ФЗ № 94-ФЗ).

Кроме этого, Заявитель сообщил, что Единая комиссия в указанном выше составе не правомочна осуществлять функции при рассмотрении и оценке котировочных заявок, т.к. состав Единой комиссии состоит из четырёх членов, тогда как в соответствии с ч.3 ст.7 ФЗ № 94-ФЗ число членов комиссии должно быть не менее чем пять человек.

Заявитель считает, что отклонение котировочной заявки необоснованно, просит отменить решение Котировочной комиссии и признать его победителем данного запроса котировок.

На жалобу ООО «Ника-Форум» поступило возражение от Федерального государственного учреждения науки Государственный научный центр вирусологии и биотехнологии «Вектор» Роспотребнадзора, в котором указано следующее.

Заказчик считает жалобу Заявителя необоснованной и не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Цена контракта победителя запроса котировок ООО «Экспо» составляет 468 500, 00 рублей. В Протоколе № 45/09 рассмотрения и оценки котировочных заявок от 20.03.2009 ошибочно указана цена победителя данного запроса котировок 488 000, 00 рублей. Единая комиссия, установив данную ошибку, внесла соответствующие изменения в Протокол № 45/09 рассмотрения и оценки котировочных заявок от 20.03.2009, после чего Заказчик разместил Протокол с соответствующими изменениями на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 25.03.2009 в 10:19:56.

Заказчик сообщил, что в состав Единой комиссии включено пять человек: председатель комиссии – <...>. ; заместитель председателя комиссии – <...> члены комиссии – <...>., <...>., <...>.. На процедуре рассмотрения и оценки котировочных заявок присутствовали четыре члена Единой комиссии. В соответствии с ч. 10 ст. 7 ФЗ № 94-ФЗ комиссия правомочна осуществлять функции, если на заседании присутствует не менее чем пятьдесят процентов общего числа её членов.

Заказчик считает, что действия при размещении данного заказа соответствовали нормам законодательства о размещении заказов.

Изучив представленные материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч. 2 ч. 1 ст. 47 ФЗ № 94-ФЗ котировочная комиссия в течение одного рабочего дня, следующего за днем окончания срока подачи котировочных заявок, рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки. Победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, подавший котировочную заявку, которая отвечает всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и в которой указана наиболее низкая цена товаров, работ, услуг. При предложении наиболее низкой цены товаров, работ, услуг несколькими участниками размещения заказа победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, котировочная заявка которого поступила ранее котировочных заявок других участников размещения заказа.

Комиссия, изучив Протокол № 45/09 рассмотрения и оценки котировочных заявок от 20.03.2009 установила, что Единая комиссия рассмотрела котировочные заявки и приняла решение признать победителем в проведении запроса котировок ООО «Экспо» 630055, г.Новосибирск, ул. Муссы Джалиля, 11, предложившего цену 488 000,00 (четырееста восемьдесят восемь тысяч) рублей. На заседании Комиссии представитель Заявителя подтвердил, что данный протокол был размещён 20.03.2009 и другого протокола он не видел. Комиссия, изучив Извещение № 35/09 от 06.03.2009 о проведении запроса котировок (далее – Извещение), установила, что цена, предложенная победителем данного запроса котировок, превышает максимальную цену контракта, определённую Заказчиком в результате изучения рынка по данным товарам. Комиссия решила признать данный довод жалобы Заявителя обоснованным, решение Единой комиссии по признанию победителем ООО «Экспо» предложившего сумму, превышающую максимальную цену контракта, а именно, 488 000, 00 (четырееста восемьдесят восемь тысяч) рублей

неправомерным.

В соответствии с ч.3 ст.47 ФЗ № 94-ФЗ котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Следовательно, Единая комиссия должна была отклонить котировочную заявку ООО «Экспо», потому что предложенная в котировочной заявке цена товаров превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок.

В соответствии с ч.4 ст.43 ФЗ № 94-ФЗ запрос котировок должен содержать наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объём выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Комиссия, рассмотрев представленные Заказчиком заявки участников данного запроса котировок установила, что котировочная заявка Заявителя не соответствует требованиям, установленным в извещении, а именно, функциональные характеристики товаров в котировочной заявке не соответствуют характеристикам товаров, указанным в запросе котировок в позициях №№ 2, 4, 5, 16, 18, 86, 109; в позиции № 65 не указана устойчивость к воде; в позиции № 77 отсутствует плотность мультифор. Довод Заявителя о необоснованном отклонении заявки на основании того, что предложенные им к поставке товары соответствуют всем требованиям заказчика, указанным в извещении о запросе котировок, не подтвердился.

Довод Заявителя о нарушении Заказчиком нормы ч.2 ст. 45 ФЗ № 94-ФЗ нашёл подтверждение, а именно, Извещение содержит указания на товарные знаки: календарь настенный «Снежные горы», лезвия для бритвы «Спутник», которые не сопровождаются словами «или эквивалент». Кроме этого, в Извещении содержится информация о знаках обслуживания, фирменных наименованиях, полезных моделях, которая может привести к ограничению количества участников размещения заказа, а именно, указание на поставку: ручка шариковая авт.синий PILOT BPRG-10R-F, ручка шариковая синий PENAC RB-085, степлер № 24/6 до 25 листов ERICH KRAUSE QUADRO HALF-STRIP и т.д.

На основании изложенного, Комиссия решила признать неправомерными действия Заказчика по указанию в Извещении на товарные знаки без сопровождения словами «или эквивалент» и указания на фирменные наименования, т.к. установление таких требований влечёт за собой ограничение количества участников размещения заказов, довод жалобы Заявителя обоснованным.

Комиссия, проверив сообщение Заявителя о том, что Единая комиссия в указанном выше составе не правомочна осуществлять функции при рассмотрении

и оценке котировочных заявок, разъяснила представителю Заявителя, что в соответствии с ч.10 ст.7 ФЗ № 94-ФЗ комиссия правомочна осуществлять функции, если на заседании присутствует не менее чем пятьдесят процентов общего числа её членов. В соответствии с Протоколом № 45/09 рассмотрения и оценки котировочных заявок от 20.03.2009 на заседании Единой комиссии присутствовали четыре человека, т.е. более пятидесяти процентов от её состава.

Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Ника-Форум» на действия Единой комиссии при проведении процедуры рассмотрения и оценки котировочных заявок на поставку канцелярских товаров для нужд ФГУН ГНЦ ВБ «Вектор» Роспотребнадзора частично обоснованной.

В соответствии с ч.5 ст.17 ФЗ № 94 – ФЗ проведена внеплановая проверка, в результате которой Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

В Извещении о проведении запроса котировок содержится информация о наименовании места происхождения товара или наименование производителя, которая может привести к ограничению количества участников размещения заказа, а именно, указание на линер STABLO Sensor 189/41 0,3 мм синий, черный ГЕРМАНИЯ, что не соответствует норме ч. 2 ст. 45 ФЗ №94-ФЗ.

В приложении № 1 к Извещению указаны точные характеристики размеров, конструкции – бейдж (90x112), блок для записей с клей. краем 50x50, 100л желт., ежедневник недатированный А5 176л, мультифоры А4 в шт. «БЮРОКРАТ» 35 мкм, органайзер к/з 12*18,5см на хлястике «СПУТНИК» и т.п. Установление данных требований не соответствует норме ч. 2 ст. 45 ФЗ №94-ФЗ, а именно, извещение не может содержать требования к товару, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказов. Данное указание устраняет возможность предложения другими участниками товаров с лучшими характеристиками и потребительскими свойствами.

В ходе рассмотрения данной жалобы Комиссией установлено, что на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в сети «Интернет» ФГУН ГНЦ ВБ "Вектор" Роспотребнадзора размещено три протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок №45/09 от 20.03.2009 (далее – Протокол).

20.03.2009 размещен Протокол, согласно которому до участия в данном запросе котировок допущена одна котировочная заявка - ООО «Экспо». В соответствии с № п/п 1 п.5 Протокола, данная заявка поступила в адрес Заказчика 16.03.2009 в 11:25. Единая комиссия признала победителем ООО «Экспо», предложение о цене товара составило - 488 000 рублей.

24.03.2009 размещен Протокол с изменениями в № п/п 5 п.5 по участнику размещения заказа ООО «Информационно-технический центр» в графе «Точное время и дата поступления котировочной заявки» - изменена дата поступления заявки данного участника с 19.03.2009 17:30 на 20.03.2009 17:30. В соответствии с Протоколом к участию в данном запросе котировок допущена только котировочная заявка - ООО «Экспо». В соответствии с № п/п 1 п.5 Протокола, данная заявка поступила в адрес Заказчика 16.03.2009 в 11:25. Единая комиссия признала победителем ООО «Экспо», предложение о цене товара составило - 488 000 рублей.

25.03.2009 размещен Протокол, согласно которому до участия в данном запросе котировок допущена только котировочная заявка - ООО «Экспо». В соответствии с № п/п 1 п.5 Протокола, данная заявка поступила в адрес Заказчика 16.03.2009 в 11:25, предложение ООО «Экспо» о цене товара составило - 468 500 рублей.

На заседание Комиссии Новосибирского УФАС России были представлены котировочные заявки участников размещения данного заказа, в том числе котировочная заявка ООО «Экспо», согласно которой предложение о цене товара составило - 468 500 рублей, данные сведения так же подтверждаются в представленных ФГУН ГНЦ ВБ "Вектор" Роспотребнадзора в Новосибирское УФАС России возражениях на вышеуказанную жалобу №01.06/969 от 01.04.2009, подписанных генеральным директором ФГУН ГНЦ ВБ "Вектор" Роспотребнадзора – Дроздовым И.Г.

Однако, по результатам контрольного мероприятия, проведённого Новосибирским УФАС России совместно с Новосибирской прокуратурой по надзору за исполнением законов на особо режимных объектах, по проверке соблюдения законодательства Российской Федерации о размещении заказов ФГУН ГНЦ ВБ "Вектор" Роспотребнадзора заместителем начальника отдела государственных закупок и материально-технического обеспечения Дубровской Натальей Александровной была предоставлена заверенная копия котировочной заявки ООО «Экспо», зарегистрированной за номером 72/09 16.03.2009, согласно которой предложение о цене товара составило – 488 000 рублей.

В указанных действиях юридического лица - ФГУН ГНЦ ВБ "Вектор" и должностного лица, генерального директора ФГУН ГНЦ ВБ "Вектор" Роспотребнадзора – Дроздова И.Г. усматривается состав административного правонарушения, предусмотренного ст.19.7.2 КоАП РФ, согласно которой представление заведомо недостоверных сведений в орган, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, сведений (информации), если представление таких сведений (информации) является обязательным в соответствии с законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, влечет наложение административной ответственности.

Кроме того, из изложенного следует, что 16.03.2009 Заказчиком были приняты и зарегистрированы две котировочные заявки «Экспо» исх. № 129 от 13.03.2009 на сумму 468 500.00 рублей и исх. № 129 от 19.03.2009 на сумму 488 000.00 рублей с нарушением нормы ч.1 ст. 46 ФЗ № 94-ФЗ в соответствии, с которой любой участник размещения заказа вправе подать только одну котировочную заявку, внесение изменений в которую не допускается. Единая комиссия должна была отклонить обе котировочные заявки ООО «Экспо».

В соответствии с ч.7.1 ст.47 ФЗ № 94-ФЗ, регламентирующей размещение заказа путём проведения запроса котировок, государственный контракт может быть заключен не ранее чем через семь дней со дня размещения на официальном сайте протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок и не позднее чем через двадцать дней со дня подписания указанного протокола. Однако в п.13 «Срок подписания победителем в проведении запроса котировок государственного контракта» Извещения № 35/09 от 06.03.2009 Заказчиком установлен срок для заключения контракта – «не более 10 (десяти) дней со дня

подписания протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок», установив таким образом срок подписания контракта Заказчик нарушил требования ч.7.1 ст.47 ФЗ № 94-ФЗ и ввел обязанность победителя подписать государственный контракт, нарушающую равноправие сторон и исключающую время на обжалование участниками размещения заказа действий (бездействий) Заказчика. Кроме этого, в нарушение выше указанной нормы законодательства о размещении заказов 28.03.2009 ФГУН ГНЦ был заключен государственный контракт №02.00.00/30 между ВБ "Вектор" Роспотребнадзора и ООО «Экспо», которое в соответствии с Протоколом было признано победителем. Протокол с внесенными изменениями был размещен на официальном сайте 25.03.2009, следовательно государственный контракт мог быть заключен не ранее 03.04.2009.

В пп.5.3 п.5 «Форма подачи котировочной заявки» Извещения № 35/09 от 06.03.2009 Заказчиком установлено для участника размещения заказа право на подачу котировочной заявки в виде электронного сообщения, подписанного аналогом собственноручной подписи (отсканированная цветная копия документа на бумажном носителе). Такое электронное сообщение Заказчика решил признать электронным документом, равнозначным документу, подписанному собственноручной подписью.

В соответствии с ч.2 ст.46 ФЗ № 94-ФЗ котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику, уполномоченному органу в письменной форме или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок. Таким образом, ФЗ № 94-ФЗ предусматривает две возможные формы подачи участником размещения заказа котировочной заявки.

С учетом нормы ч.6 ст.7 ФЗ № 94-ФЗ речь идет о подаче в информационной системе общего пользования заявки на участие в запросе котировок в форме электронного документа, подписанного в соответствии с нормативными правовыми актами РФ. Подписание заявок на участие в запросе котировок, подаваемых в форме электронных документов, в соответствии с нормативными правовыми актами РФ означает, что такие заявки подписаны электронной цифровой подписью.

Согласно ч.1 ст.4 Федерального закона от 10.01.2002г. № 1-ФЗ "Об электронной цифровой подписи" (далее - ФЗ № 1-ФЗ), электронная цифровая подпись в электронном документе равнозначна собственноручной подписи в документе на бумажном носителе. Таким образом, применение ЭЦП при подаче заявки в форме электронного документа является обязательным.

Как установлено ч.3, 4 ст.11 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях о защите информации» от 27.07.2009г. электронное сообщение, подписанное электронной цифровой подписью или иным аналогом собственноручной подписи, признается электронным документом, равнозначным документу, подписанному собственноручной подписью, в случаях, если федеральными законами или иными нормативными правовыми актами не устанавливается или не подразумевается требование о составлении такого документа на бумажном носителе. В целях заключения гражданско-правовых договоров или оформления иных правоотношений, в которых участвуют лица, обменивающиеся электронными сообщениями, обмен электронными сообщениями, каждое из которых подписано электронной цифровой подписью или иным аналогом собственноручной подписи отправителя такого сообщения, в порядке, установленном федеральными законами, иными нормативными

правовыми актами или соглашением сторон, рассматривается как обмен документами.

До настоящего момента действующим законодательством предусмотрен только один аналог собственноручной подписи, используемый для подписания электронного документа - электронная цифровая подпись.

В ст.3 ФЗ № 1-ФЗ установлено, что под электронной цифровой подписью понимается реквизит электронного документа, предназначенный для защиты данного электронного документа от подделки, полученный в результате криптографического преобразования информации с использованием закрытого ключа электронной цифровой подписи и позволяющий идентифицировать владельца сертификата ключа подписи, а также установить искажения информации в электронном документе.

В данном случае установлено, что направленные в адрес ФГУН ГНЦ ВБ "Вектор" Роспотребнадзора участниками размещения заказов заявки по электронной почте не соответствовали требованиям, утвержденным для электронного документа, а именно: отсутствовал аналог собственноручной подписи - электронная цифровая подпись. Следовательно, такое электронное сообщение исключало возможность идентифицировать направленную по электронной почте заявку как документ, поступивший именно от участника размещения заказа и имеющий юридическую силу. По факту поступления ненадлежащего документа в адрес лица, объявившего проведение запроса котировок, у последнего не возникает обязанность по принятию его к рассмотрению. Кроме того, такой документ должен быть воспринят как ни к чему не обязывающая информация. Наличие в котировочной заявке изображения печати организации и подписи должностного лица, полученных путем сканирования оригинала документа, свидетельствует лишь о направлении незаверенной копии документа (без юридически значимых последствий), что подтверждается практикой арбитражного суда Северо-Западного округа (постановление №А56-11695/2008 от 18.12.2008г.).

На основании вышеизложенного, в при рассмотрении и оценке таких заявок ООО «Экспо», ООО «Сибирская Канцелярская Компания», ООО «Юником», ООО «Информационно-технический центр» на участие в запросе котировок, Единая комиссия ФГУН ГНЦ ВБ "Вектор" Роспотребнадзора должна была руководствоваться ч.3 ст.47 ФЗ № 94-ФЗ, согласно которой котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям законодательства о размещении заказов. Котировочная заявка ООО «Ника-Форум» подана на бумажном носителе, что соответствует пп.5.1 п.5 «Форма подачи котировочной заявки» Извещения № 35/09 от 06.03.2009 и требованиям законодательства о размещении заказов.

Следовательно, котировочные заявки ООО «Экспо», ООО «Сибирская Канцелярская Компания», ООО «Юником», ООО «Информационно-технический центр» Единая комиссия должна была отклонить. Решения Единой комиссии о признании котировочной заявки ООО «Экспо» соответствующей требованиям Извещения № 35/09 от 06.03.2009, требованиям законодательства о размещении заказов, а также признание победителем данного участника размещения заказа неправомерно.

В Извещении № 35/09 от 06.03.2009 в нарушение ч.9) ст.43 ФЗ № 94-ФЗ не

установлено время окончания подачи котировочных заявок.

Комиссия, руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст.17 ФЗ №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», частью 3.35 «Административного регламента Федеральной Антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», утв. Приказом ФАС России № 379 от 14.11.2007,

РЕШИЛА:

Выдать государственному заказчику Федеральному государственному учреждению науки Государственный научный центр вирусологии и биотехнологии «Вектор» Роспотребнадзора и Единой комиссии Федерального государственного учреждения науки Государственный научный центр вирусологии и биотехнологии «Вектор» Роспотребнадзора предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

С.В. Букрин

Д.Е.Студеникин

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-65

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

«02» апреля 2009 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления – начальник отдела

государственного заказа, председатель Комиссии;

Букрин С.В. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа,
член

Комиссии;

Студеникин Д. Е. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного
заказа, член

Комиссии,

на основании своего решения № 08-01-73 от 02.04.2009 по жалобе ООО «Ника-Форум» на действия Единой комиссии государственного заказчика ФГУН ГНЦ ВБ «Вектор» Роспотребнадзора при проведении процедуры рассмотрения и оценки котировочных заявок на поставку канцелярских товаров для нужд ФГУН ГНЦ ВБ «Вектор» Роспотребнадзора,

ПРЕДПИСЫВАЕТ

Государственному заказчику ФГУН ГНЦ ВБ «Вектор» Роспотребнадзора, Единой комиссии государственного заказчика ФГУН ГНЦ ВБ «Вектор» Роспотребнадзора устранить нарушения Федерального закона от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее ФЗ №94-ФЗ), а именно:

Государственному заказчику ФГУН ГНЦ ВБ «Вектор» Роспотребнадзора:

1. Прекратить устанавливать в извещении о проведении запроса котировок указание на товарные знаки без сопровождения словами «или эквивалент».

2. Прекратить указывать в извещении о проведении запроса котировок сведения, не соответствующие норме ч.2 ст.45 ФЗ №94-ФЗ, а именно, о знаках обслуживания, фирменных наименованиях, патентах, полезных моделях, промышленных образцах, наименовании места происхождения товара или наименовании производителя, а также требования к товару, его производителю, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

3. Прекратить устанавливать в извещении о проведении запроса котировок нормы, не предусмотренные законодательством о размещении заказов, а именно, право участника размещения заказа на подачу котировочной заявки в виде электронного сообщения, подписанного аналогом собственноручной подписи (отсканированная цветная копия документа на бумажном носителе).

4. Не допускать размещения на официальном сайте недостоверной информации.

Единой комиссии государственного заказчика ФГУН ГНЦ ВБ «Вектор» Роспотребнадзора:

1. Проводить рассмотрение котировочных заявок в соответствии с требованиями ч.2, ч.1 ст.47 ФЗ №94-ФЗ.

2. Прекратить отклонять котировочные заявки, соответствующие требованиям извещения о проведении запроса котировок и законодательства о размещении заказов.

3. Прекратить допускать котировочные заявки, не соответствующие требованиям извещения о проведении запроса котировок и законодательства о размещении заказов.

4. Прекратить признавать победителем в проведении запроса котировок участника размещения заказа, в заявке которого не указана наиболее низкая цена на предлагаемые товары.

Об исполнении предписания сообщить до 17.04.2009 с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание. За неисполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

С.В. Букрин

Д.Е.Студеникин