РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-122/00-05-17

«7» августа 2018 г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «25 июля 2018 г.

В полном объеме решение изготовлено «7» августа 2018 г.

Комиссия ФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...> (далее — Комиссия ФАС России)

рассмотрев дело № 1-00-122/00-05-17, возбужденное по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «Андреас ШТИЛЬ Маркетинг» (место нахождения: ул. Тамбовская, д. 12, лит. В, офис 52, Санкт-Петербург, 192007, ИНН 7816460855) (далее — Ответчик по делу или ООО «Андреас ШТИЛЬ Маркетинг») части 5 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЭ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в присутствии на заседании:

- <...> – уполномоченного представителя ООО «Андреас Штиль Маркетинг» (доверенность от 15.11.2017 № б/н);
- <...> – уполномоченного представителя ООО «Андреас Штиль Маркетинг» (доверенность от 15.11.2017 № б/н);
- <...> – уполномоченного представителя общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом Северо-западный» (доверенность от 16.04.2018 № ТД-0000645).

УСТАНОВИЛА:

Основанием для возбуждения и рассмотрения дела № 1-00-122/00-05-17 явилось обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях ООО «Андреас Штиль Маркетинг» (зарегистрировано Межрайонной инспекцией ФНС № 15 по Санкт-Петербургу 02.03.2009, ИНН 7816460855, ОГРН 1097847059298) по результатам анализа документов и материалов представленных, ООО «Торговой дом Северо-Западный» (письмо от 14.10.2016 № 10-16), ООО «РСП Интернешнл» (письма от 16.12.16 № б/н; от 27.12.16 № б/н), ООО «Леком» (письма от 11.01.2017 № 1; от 24.03.2017 №4), ООО «Прогрес» (письма от 15.12.2016 № б/н; от 27.01.2017 № 3), ООО «ЭТАЛОН» (письма от 15.12.2016 № б/н; от 31.01.2017 № б/н; от 10.02.2017 № б/н), ООО «УралТехно» (письма от 26.01.2017 №3/ЮР; от 24.05.2017 № 5/ЮР), ООО «Абсолют» (письма от 27.12.2016 №15/12; от 25.01.2017 № 16/12/01; от 10.02.2017 №17/02; от 27.03.2017 №18/03), ООО «ВнешТоргСервис» (письмо от 27.01.2017 №4-17/ЮР), ООО «Регион» (письма от 24.01.2017 №5; от 30.03.2017 № 14), ООО «ШтильЗюдвест» (письма от 25.01.2017 № 524-01; от 27.03.2017 №586-03), ООО «Лесотехника» (письмо от 04.04.2017 №152), ООО «Макита» (письмо от 27.03.2017 №1), ООО «Инкор» (письмо от 20.01.2016 № б/н), ООО «Техноторг» (письма от 25.01.2017 №25/01; от 24.03.2017 №24/03), ООО «Хитачи пауэр Тулз РУС» (письмо от 27.03.2017 №2703-17), ООО «Юпитер-Мото» (письмо от 24.02.2017 №2; от 24.04.2017 №3) (далее — Письма).

По результатам анализа информации, полученной в Письмах, антимонопольным органом установлено следующее.

ООО «Андреас Штиль Маркетинг» является хозяйствующим субъектом в понимании пункта 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции, осуществляющим деятельность по продвижению продукции торговых знаков «STIHL», «VIKING» на территории Российской Федерации, и, проводящим маркетинговые исследования рынков.

Продукция торгового знака «STIHL», «VIKING» включает в себя следующую номенклатуру товаров указанных брендов:

- Моторные пилы;
- направляющие шины и цепи;
- абразивно-отрезные устройства;
- мотокосы;
- кусторезы;
- триммеры;
- садовые ножницы и секаторы;
- высоторезы;
- опрыскиватели и воздуходувные устройства;
- буры;
- ручная уборочная техника и моечные устройства;
- газонокосилки;
- тракторы для газонов;
- аэраторы для газонов;
- садовые измельчители и мотоблоки (далее — Продукция «STIHL», «VIKING»).

Продукция «STIHL», «VIKING» на территории Российской Федерации реализуется 10 уполномоченными импортерами (далее - Дистрибьюторами) согласно заключенным дистрибьюторским договорам с производителями – компанией «Андреас Штиль АГ & Ко. КГ» (Германия) и компанией «ВИКИНГ ГмбХ» (Австрия). Анализ указанных дистрибьюторских договоров показал, что все они имеют единую типовую форму со стандартными условиями и формулировками и далее по тексту они именуются Дистрибьюторскими договорами.

По сведениям, представленным ООО «Регион», являющимся одним из Дистрибьюторов, в адрес ООО «Регион» поступило письмо от ООО «Андреас Штиль Маркетинг» (исх. № 638 от 07.09.2015; том дела № 20, стр. 107), согласно которому авторизованным дилерам «STIHL» запрещалась продажа продукции «STIHL», «VIKING» группе компаний «Kramp».

Кроме того, по информации ООО «Регион» (том дела № 20, стр. 6) между Дистрибьюторами и ООО «Андреас Штиль Маркетинг» через корпоративный IT-ресурс «Citrix» велась переписка, в частности, относительно реализации продукции STIHL по устанавливаемым ООО «Андреас Штиль Маркетинг» ценам, при этом изменение цен было возможно лишь при проведении акций, но при обязательном согласовании с ООО «Андреас Штиль Маркетинг».

Согласно пункту 14 статьи 4 Закона о защите конкуренции координация экономической деятельности – согласование действий хозяйствующих субъектов, третьим лицом, не входящим в одну группу лиц ни с одним из таких хозяйствующих субъектов и не осуществляющим деятельности на товарном рынке, на котором осуществляется согласование действий хозяйствующих субъектов.

Группа лиц ООО «Адреас Штиль Маркетинг» в понимании статьи 9 Закона о защите конкуренции представлена в Приложении № 1 к настоящему решению.

Каждый Дистрибьютор имеет свою группу лиц в понимании статьи 9 Закона о защите конкуренции.

- ООО «ЭТАЛОН» входит в группу лиц с ООО «Камины Вип» и ООО «ОМК».
- ООО «Прогресс» входит в одну группу лиц с ООО «Прогресс Трейд», который, в свою очередь, является правопреемником ООО «Прогресс Плюс», и в 2015-2016 гг. реализовало продукцию STIHL, VIKING через указанные общества.
- ООО «Техноторг» входит в одну группу лиц с ООО «Инсервис», являющемся основным покупателем продукции, а также ООО «Варадат», ООО «Медео», ООО «Инструмент Сервис».
- ООО «Леком» входит в одну группу лиц с ЗАО «Спецтех», ЗАО «Экологическое машиностроение».
- ООО «Лесотехника» входит в одну группу лиц с ООО «Агротехцентр», ООО «САВА», ООО «Сава плюс».

При этом, ООО «Андреас Штиль Маркетинг» действует от своего имени на основании следующих договоров с компанией «Андреас Штиль АГ & Ко.КГ»:

- агентский договор от 01.09.2015, предметом которого являются действия по документальному удостоверению соответствия продукции требованиям технических регламентов и (или) иным требованиям законодательства Российской Федерации;
- договор от 19.08.2014 на выполнение функции иностранного изготовителя в части обеспечения соответствия поставляемой продукции требованиям технических регламентов Таможенного союза в рамках Евразийского экономического сообщества (Таможенный союз), национальных стандартов стран Таможенного союза и в части ответственности за несоответствие поставляемой продукции требованиям технических регламентов, национальных стандартов.

Таким образом, ООО «Андреас Штиль Маркетинг» не осуществляет реализацию продукции «STIHL», «VIKING», а занимается оказанием маркетинговых, рекламных и консультационных услуг в сфере продвижения продукции «STIHL», «VIKING».

Вместе с тем, согласно краткому отчету (обзору) по оптовому рынку продукции «STIHL», «VIKING» на территории Российской Федерации, проведенному в соответствии с Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» (том дела № 33, стр. 43-53), Дистрибьюторы продукции «STIHL», «VIKING» на территории Российской Федерации действуют на рынке садовой техники (реализация). При этом основным видом реализуемой продукции являются бензопилы «STIHL».

Таким образом, Комиссия ФАС России пришла к выводу, что ООО «Андреас Штиль Маркетинг» и Дистрибьюторы продукции «STIHL», «VIKING» действуют на разных товарных рынках и не входят в одну группу лиц в понимании статьи 9 Закона о защите конкуренции.

В соответствии со статьей 2.1 Дистрибьюторского договора за каждым из уполномоченных Дистрибьюторов закреплена территория, в пределах которой он имеет эксклюзивное право продавать товар:

- ООО «ЭТАЛОН» - г. Санкт-Петербург, Ленинградская обл.; г. Архангельск, Архангельская обл.; г. Нарьян-Мар, Ненецкий автономный округ, г. Ярославль, Ярославская обл., г. Вологда, Вологодская обл., г. Тверь, Тверская обл., г. Петрозаводск, Республика Карелия, г. Мурманск, Мурманская обл., г. Новгород, Новгородская обл., г. Псков, Псковская обл.;
- ООО «Регион» - г. Брянск, Брянская обл.; г. Орел, Орловская обл.; г. Курск, Курская обл.; г. Тамбов, Тамбовская обл., г. Белгород, Белгородская обл.; г. Воронеж, Воронежская обл.; г. Волгоград, Волгоградская обл.; г. Липецк, Липецкая обл.;
- ООО «ЮПИТЕР-МОТО» - г. Калининград, Калининградская обл.;
- ООО «Инкор» - г. Сыктывкар, Республика Коми, г. Киров, Кировская обл., г. Ижевск, Удмуртская Республика, г. Йошкар-Ола, Республика Марий-Эл, г. Нижний Новгород, Нижегородская обл., г. Чебоксары, Чувашская Республика, г. Казань, Республика Татарстан, г. Саранск, Республика Мордовия, г. Ульяновск, Ульяновская обл., г. Самара, Самарская обл., г. Пенза, Пензенская обл., г. Саратов, Саратовская обл., г. Краснодар, г. Ставрополь, Республика Адыгея, Республика Карачаево-Черкесия, Республика Кабардино-Балкария, Республика Северная Осетия - Алания, Ингушетия, Дагестан, область Ростов-на-Дону, Республика Калмыкия, Астраханская область, Чеченская Республика;
- ООО «Техноторг» - Красноярский край, Республика Тыва, Республика Хакасия, Алтайский край, Республика Алтай, Кемеровская область.
- ООО «Леком» - г. Тюмень;
- ООО «Прогресс» - г. Москва, Московская область, г. Смоленск, Смоленская обл., г. Калуга, Калужская обл., г. Тула, Тульская обл., г. Рязань, Рязанская обл., г. Владимир, Владимирская обл., г. Иваново, Ивановская обл., г. Кострома, Костромская обл.;

- ООО «ВнешТоргСервис» (в стадии ликвидации с конца 2016 года);

ООО «Лесотехника» - Иркутская обл., Республика Бурятия, Читинская обл., Якутия, Магадан, Камчатка, Чукотский автономный округ, Приморский край и Владивосток, Хабаровский край, г. Биробиджан, Амурская область, Сахалин.

В целях выявления признаков раздела рынка продукции «STIHL», «VIKING» по территориальному принципу был проведен анализ товаропотоков продукции от Дистрибьюторов до покупателей-посредников.

Показатели хозяйственной деятельности Дистрибьюторов за 2015-2016 гг. представлены в Таблице 2.

Таблица 2

Дистрибьютор	Реализация исключительно на закрепленную Дистрибьюторским договором территорию			Реализация за пределы закрепленной Дистрибьюторским договором территории						П р
				Единичные поставки покупателям за пределы закрепленной территории			Поставки Дистрибьюторам			
	В натуральном выражении, шт.	В стоимостном выражении, руб.	% от общего объема реализации	В натуральном выражении, шт.	В стоимостном выражении, руб.	% от общего объема реализации	В натуральном выражении, шт.	В стоимостном выражении, руб.	% от общего объема реализации	В н в ц
2015 год										
ООО «ЭТАЛОН»	1 449 559	785 073 364	97%	15 777	11 920 870	1%	2 947	18 221 951	2%	1
ООО «Прогресс»	1 218 319	1 213 122 099	100%	-	-	-	-	-	-	1
ООО «Регион»	449 055	237 294 259	94%	28 284	13 542 951 руб.	6%	1 213	5 999 831	0,2%	4
ООО «Инкор»	1 535 215	548 305 801	99,9%	-	-	-	14	14 042	0,1%	1
ООО «ТехноТорг»	904 441	444 135 423	100%	-	-	-	-	-	-	9
ООО «Леком»	220 674	213 830 239	100%	-	-	-	-	-	-	2
ООО «Лесотехника»	992 301	836 917 475	99,9%	5	3431	0,1%	-	-	-	9
2016 год										
ООО «ЭТАЛОН»	1 603 802	1 010 966 240	98,9%	15 422	4 179 239	1%		10 610 850	0,01%	1
ООО «Прогресс»	1 198 474	1 497 933 660	97,2%	34702	34 702	37 213 813	1 052 2,8%	-	-	1
ООО «Регион»	82 142	86 631 857	94,6%	3 703	13 171 423	4,3%	958	2 368 105	1%	8
ООО «ИНКОР»	1 585 376	865 400 725	97,4%	42 593	28 809 985	2,6%	-	-	-	1
ООО «ТехноТорг»	883369	596927469	99,9%	-	-	-	672	5134067	0,1%	8
ООО «Леком»	236504	199687591,9	100%	-	-	-	-	-	-	2
ООО «Лесотехника»	1 142 197	1 034 351 251	99,9%	121	858 612	0,01%	-	-	-	1

Информация о реализации продукции «STIHL», «VIKING» ООО «ВнешТоргСервис» (ликвидировано 19.05.2017), ООО «ЮПИТЕР-МОТО» отсутствует.

Из представленных сведений следует, что основной объем продукции «STIHL», «VIKING» реализуется Дистрибьюторами на территориях, соответствующих закрепленным в Дистрибьюторских договорах. При этом исключения составляют единичные поставки, а также поставки в адрес Дистрибьюторов, осуществляющих реализацию продукции на иной закрепленной территории в незначительном объеме.

Действия ООО «Андреас Штиль Маркетинг» не могли быть признаны допустимыми в соответствии со статьями 12, 13 Закона о защите конкуренции.

Статья 12 Закона о защите конкуренции устанавливает специальные критерии допустимости «вертикальных» соглашений, наличие которых влечет нераспространение антимонопольных запретов, предусмотренных статьей 11 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем, взаимодействие ООО «Андреас Штиль Маркетинг» с Дистрибьюторами осуществляется вне рамок «вертикальных» соглашений. Между уполномоченными Дистрибьюторами «STIHL», «VIKING» и ООО «Андреас Штиль Маркетинг» не установлены какие-либо договорные отношения, касающиеся реализации продукции «STIHL», «VIKING». ООО «Андреас Штиль Маркетинг» определяет условия осуществления хозяйственной деятельности Дистрибьюторов при исполнении ими Дистрибьюторских договоров с производителем.

Таким образом, установленные статьей 12 Закона о защите конкуренции исключения не распространяются на рассматриваемые правоотношения.

Статья 13 Закона о защите конкуренции определяет условия, при соблюдении которых действия (бездействие), соглашения, согласованные действия сделки могут быть признаны допустимыми. Вместе с тем, в перечень запретов, на которые распространяется допустимость, не входит координация экономической деятельности хозяйствующих субъектов.

Какие-либо исключения, предусмотренные иными федеральными законами, распространяющиеся на рассматриваемые правоотношения в сфере реализации продукции «STIHL», «VIKING» отсутствуют.

Учитывая изложенное, ФАС России установлена возможность координации ООО «Андреас Штиль Маркетинг» экономической деятельности Дистрибьюторов, которая привела к разделу по территориальному принципу товарного рынка на территории Российской Федерации между Дистрибьюторами.

Согласно части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещается осуществлять координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит к любому из последствий, которые указаны в частях 1 - 3 статьи 11 Закона о защите конкуренции, которые не могут быть признаны допустимыми в соответствии со статьями 12 и 13 Закона о защите конкуренции или которые не предусмотрены федеральными законами.

На основании изложенного издан приказ Федеральной антимонопольной службы от 02.10.2017 № 1283/17 о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО «Андреас Штиль Маркетинг» части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в координации экономической деятельности дистрибьюторов продукции под товарным знаком «STIHL», «VIKING», которая приводит к разделу товарного рынка по территориальному принципу.

В рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 1-00-122/00-05-17 проведена внеплановая выездная проверка в отношении ООО «Андреас ШТИЛЬ Маркетинг» (приказ ФАС России от 15.06.2018 № 818/18).

По результатам полученных материалов инспекцией ФАС России в действиях ООО «Андреас ШТИЛЬ Маркетинг» выявлены признаки нарушения части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции в части совершения действий, выразившихся в координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов, которая привела к разделу товарного рынка по территориальному признаку (акт проверки от 16.07.2016 №99-ДСП).

Материалы указанной проверки приобщены к материалам дела о нарушении антимонопольного законодательства № 1-00-122/00-05-17 (том № 38).

В ходе рассмотрения дела № 1-00-122/00-05-17 представителями ООО «Андреас Штиль Маркетинг» были представлены письменные и устные пояснения относительно обстоятельств дела № 1-00-122/00-05-17 (письма ООО «Андреас Штиль Маркетинг» от 15.11.2017 № 174473/17, от 14.12.2017 № б/н, от 08.02.2018 № 2018-02-0029, от 17.05.2018 № 2018-05-0033, от 18.06.2018 № 2018-06-0048, 17.07.2018 № 2018-07-0045).

Согласно позиции ООО «Андреас Штиль Маркетинг», Ответчик по делу не нарушал Закон о защите конкуренции ввиду следующего:

1. По мнению Ответчика по делу ООО «Андреас ШТИЛЬ Маркетинг» входит в одну группу лиц с Дистрибьюторами продукции «STIHL», «VIKING» в понимании статьи 9 Закона о защите конкуренции.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц № ЮЭ9965- 17-17647083 от 06.11.2017 (том дела № 33, стр. 20-32) доля в размере 100% уставного капитала ООО «Андреас ШТИЛЬ Маркетинг» принадлежит компании «Штиль Интернационал ГмбХ», зарегистрированной 07.04.1976 в торговом реестре участкового суда Штутгарта за номером HRB 260720.

В свою очередь, 100% голосующих акций компании «Штиль Интернационал ГмбХ» принадлежит компании «АНДРЕАС ШТИЛЬ АГ & Ко. КГ», зарегистрированной в Торговом реестре суда первой инстанции г. Штутгарта за номером HRA 260269, являющейся стороной договоров с Дистрибьюторами.

Таким образом, компания «АНДРЕАС ШТИЛЬ АГ & Ко. КГ» и ООО «Андреас ШТИЛЬ Маркетинг» входят в группу лиц в понимании статьи 9 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции, хозяйственное общество и юридическое лицо, если такое юридическое лицо на основании заключённого с этим хозяйственным обществом договора вправе давать этому хозяйственному обществу обязательные для исполнения указания, такие хозяйственное общество и юридическое лицо признаются группой лиц.

В силу заключённых между «АНДРЕАС ШТИЛЬ АГ & Ко. КГ» и Дистрибьюторами договорами, компания «АНДРЕАС ШТИЛЬ АГ & Ко. КГ» вправе давать Дистрибьюторам обязательные для исполнения указания, в частности требовать предоставления информации.

Таким образом, Ответчик по делу считает, что компания «АНДРЕАС ШТИЛЬ АГ & Ко. КГ» и Дистрибьюторы также входят в группу лиц. Вследствие чего, компания «АНДРЕАС ШТИЛЬ АГ & Ко. КГ», Дистрибьюторы и ООО «Андреас ШТИЛЬ Маркетинг» входят в группу лиц по смыслу статьи 9 Закона о защите конкуренции.

По мнению Ответчика по делу, поскольку ООО «Андреас ШТИЛЬ Маркетинг» входит в группу лиц с Дистрибьюторами, его возможные действия по согласованию действий хозяйствующих субъектов не могут быть признаны координацией экономической деятельности по смыслу части 14 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

2. Ответчик по делу считает, что издание им письма от 07.09.2015 № 638 по вопросу отказа от сотрудничества с группой компаний «Kramp», мотивировано низким качеством сервиса, которое получают конечные потребители если они приобретают продукцию «STIHL», «VIKING» у не авторизованных дилеров, которыми группа компаний «Kramp» является, а также отсутствием своевременного гарантийного и послегарантийного обслуживания продукции.

3. Ответчик по делу считает, что отсутствуют признаки координации в действиях ООО «Андреас Штиль Маркетинг».

Согласно пункту 23.1 Дистрибьюторского договора компания «АНДРЕАС ШТИЛЬ АГ & Ко. КГ» вправе требовать предоставление следующих объяснений и информации через компанию ООО «Андреас Штиль Маркетинг»:

- устанавливаемые исключения в отношении территории действия договора;

- информацию об организации деятельности по сбыту и обслуживанию клиентов;

- отчёты о проведённых маркетинговых мероприятиях;

- ежеквартальные отчёты о гарантийных работах;

- технических отчёты по повреждениям;

- разрешения на изменение плана заказов на поставку.

Таким образом Ответчик по делу считает, что он, действуя как представитель компании «АНДРЕАС ШТИЛЬ АГ & Ко. КГ», получает от дистрибьюторов информацию и передаёт её компании «АНДРЕАС ШТИЛЬ АГ & Ко. КГ», которой она необходима, как изготовителю и поставщику.

Никаких иных полномочий по мнению Ответчика по делу, позволяющих ООО «Андреас Штиль Маркетинг» давать обязательные для дистрибьюторов или дилеров указания, ни договоры поставки, ни Дистрибьюторские договоры не содержат.

Комиссия ФАС России, заслушав представителей Ответчика по делу и исследовав доказательства, имеющиеся в материалах настоящего дела, установила следующее.

1. Довод Ответчика по делу о том, что ООО «Андреас Штиль Маркетинг» входит в группу лиц с уполномоченными Дистрибьюторами продукции «STIHL», «VIKING» не подтверждается материалами дела.

ФАС России письмом от 04.10.2017 № АД/74813/16 направленным в адрес ООО «Андреас ШТИЛЬ Маркетинг» запросила перечень всех лиц, входящих в одну группу лиц с ООО «Андреас Штиль Маркетинг» в соответствии со статьей 9 Закона о защите конкуренции.

ООО «Андреас Штиль Маркетинг» письмом от 16.12.2016 № б/н (вх. ФАС России от 30.12.2016 № 195582/16, том дела №1, стр. 11-17) представило перечень всех хозяйствующих субъектов, входящих с ООО «Андреас Штиль Маркетинг» в одну группу лиц, по форме утвержденной приказом ФАС России от 20.11.2006 № 293 «Об утверждении формы предоставления перечня лиц, входящих в одну группу лиц». В указанном перечне отсутствовали Дистрибьюторы.

Как указано выше, каждый Дистрибьютор имеет свою группу лиц в понимании статьи 9 Закона о защите конкуренции.

ФАС России письмом от 05.02.2018 № АЦ/7192/18 в адрес ФНС России запросила уставные документы Дистрибьюторов.

Анализ представленных документов показал, что Дистрибьюторы являются самостоятельными хозяйствующими субъектами и не могут быть признаны дочерними в соответствии с пунктом 1 статьи 67.3 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Вместе с тем анализ Дистрибьюторского договора и уставных документов Дистрибьюторов показал, что компания «АНДРЕАС ШТИЛЬ АГ & Ко. КГ» не имеет возможности давать Дистрибьюторам обязательные для исполнения указания, распространяющиеся на более широкий спектр вопросов (т. е. касающийся деятельности лица в целом, а не отдельных положений договора).

Таким образом, Комиссия ФАС России пришла к выводу о том, что ООО «Андреас Штиль Маркетинг» не входит в одну группу лиц с Дистрибьюторами в понимании части 3 статьи 9 Закона о Защите конкуренции.

2. Комиссия ФАС России согласилась с доводами Ответчика по делу, касательно издания им письма от 07.09.2015 № 638 по вопросу отказа от сотрудничества с группой компаний «Kramp», поскольку анализ дилерских соглашений показал, что группа компаний «Kramp» в период с 2015 по 2016 год не имела действующих дилерских соглашений в указанный период, заключенных с Дистрибьюторами и таким образом, не могла предоставить конечным покупателям надлежащий уровень сервиса и качества при перепродаже продукции «STIHL», «VIKING», установленный для дилеров дилерскими соглашениями, включая гарантийное и полегарантийное обслуживание продукции.

3. Для подтверждения фактов, свидетельствующих о признаках координации ООО «Андреас Штиль Маркетинг» экономической деятельности Дистрибьюторов путем указания в переписке с ними условий реализации продукции «STIHL», «VIKING», в том числе на корпоративных IT-ресурсах, ФАС России проведена внеплановая выездная проверка в отношении ООО «Андреас Штиль Маркетинг».

При проведении осмотра помещений, документов и предметов проверяемого лица были изучены маркетинговые отчеты ООО «Андреас Штиль Маркетинг» за период с 2015 по 2017 года.

<...>

Кроме того, Комиссия ФАС России не выявила фактов, свидетельствующих о признаках координации ООО «Андреас Штиль Маркетинг» экономической деятельности Дистрибьюторов путем указания в переписке с ними условий реализации продукции «STIHL», «VIKING», в том числе на корпоративных IT-ресурсах.

Таким образом, довод ООО «Регион» касательно координации ООО «Андреас Штиль Маркетинг» не подтверждается обстоятельствами и фактами настоящего дела.

IV. После полного и всестороннего изучения обстоятельств настоящего дела, оценив доказательства и доводы, представленные ответчиками по настоящему делу, Комиссия ФАС России пришла к выводу, что ООО «Андреас Штиль Маркетинг» не осуществляло координацию экономической деятельности Дистрибьюторов, и таким образом в действиях ООО «Андреас Штиль Маркетинг», рассматриваемых в рамках дела № 1-00-122/00-05-17, отсутствует нарушение части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, статьей 41, пунктом 1 части 1 и частью 2 статьи 48, статьей 49 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России,

РЕШИЛА:

Рассмотрение дела № 1-00-122/00-05-17 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Андреас Штиль Маркетинг» на основании пункта 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией ФАС России действиях.

В соответствии со статьей 52 Закона о защите конкуренции решение антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Приложение: на 1 л. в 1 экз.