

Заказчик:

Казенное учреждение лесного хозяйства
Вологодской области «Вологдалесцентр»

160014, г. Вологда, ул. Горького, д.86-А

тел. 8 (8172) 541148, 541147

e-mail: vologdalescentr@mail.ru

Уполномоченный орган:

Комитет государственного заказа Вологодской
области

160009; г. Вологда, ул. Мальцева, д. 52

тел./факс 8 (8172) 230161

e-mail: kgz@gov35.ru

Аукционная комиссия**Заявитель:**

САО «ВСК»

г. Москва, ул. Островная, д. 4

Почт. адрес: 160000, г. Вологда, ул. Зосимовская,
д. 22

тел./факс 8 (8172) 563300 (доб. 105, 201)

e-mail: Artugina.Vologda@vsk.ru,

Amosov@vsk.ru, vologda@vsk.ru

Оператор электронной площадки:

ЗАО «Сбербанк - АСТ»

119180, г. Москва, ул. Большая Якиманка, д. 23

31.05.2017 г. № 2320

тел. 8 (495) 7872997 / 99

факс 8 (495) 7872998

e-mail: ko@sberbank-ast.ru

Участник закупки:

ОАО «СОГАЗ» в лице Череповецкого филиала

162602, г. Череповец, ул. Ленина, д. 47

РЕШЕНИЕ № 04-11/126-17

29 мая 2017 г.
Вологда

г.

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области в составе:

Мерзлякова Н.В. – председатель комиссии, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области;

Жирнов А.А. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок;

Буцев А.О. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок,

рассмотрев жалобу САО «ВСК» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона, в котором Заказчик - КУ ЛХ ВО «Вологдалесцентр», Уполномоченный орган - Комитет государственного заказа Вологодской области, в присутствии представителей:

от Заказчика – Королева Н.В. по доверенности № 74/17 от 26.05.2017, Маркова С.В. по доверенности № 75/17 по доверенности № 75/17 от 26.05.2017;

от Уполномоченного органа – Шевелева О.С. по доверенности от 28.03.2017;

от САО «ВСК» - Амосов С.В. по доверенности № 0089-69-Д от 29.03.2017, Кузнецов С.В. по доверенности от 29.05.2017, Артюгина Н.В. по доверенности

от 16.01.2017;

от АО «СОГАЗ» - Туев С.А. по доверенности № Ф57-50/16 07.07.2016,
Артюшичев И.С. по доверенности № Ф57-54/16,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – УФАС) поступила жалоба от САО «ВСК» (далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона № 0130200002417000891 на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО), противоречащие Федеральному закону от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе), в котором Заказчик - КУ ЛХ ВО «Вологдалесцентр», Уполномоченный орган - Комитет государственного заказа Вологодской области.

Жалоба Заявителя подана в надлежащий срок, а также соответствует требованиям, предусмотренным ст. 105 Закона о контрактной системе.

Рассмотрения жалобы состоялось 26.05.2017. В связи с новыми фактами изложенными Заявителем, а также заинтересованным лицом участником закупки АО «СОГАЗ» на рассмотрении жалобы для выяснения обстоятельств, имеющих значение для принятия решения, в заседании комиссии был объявлен перерыв до 29.05.2017.

Заявитель обжалует признание заявки АО «СОГАЗ» соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе. Считает, что заявка АО «СОГАЗ» должна быть отклонена по тому же основанию, что и заявки ЗАО «МАКС» и ОАО «АльфаСтрахование», так как ценовое предложение участника закупки АО «СОГАЗ» не соответствует информации и требованиям, установленным документацией об электронном аукционе в части указания цены контракта, а именно: указание цены контракта ниже НМЦК, тогда как минимальная цена контракта, которая может быть предложена по данной закупке - 1 387 168, 55 рублей.

Дополнительно на рассмотрение жалобы Заявитель указал, что в п. 1, 91, 143, 144 в приложения № 1 к обоснованию НМЦК содержится недостоверная информация, которая повлияла на расчет начальной (максимальной) цены контракта.

Представители Заказчика считают жалобу необоснованной. Заказчик, в том числе в письменных пояснениях указал, что в ходе рассмотрения вторых частей заявок комиссией был выявлен арифметический недочет в позиции

143, 144 Приложения 1 к обоснованию начальной (максимальной) цены контракта на сумму 58 рублей 78 копеек, что составило шаг снижения во время проведения электронного аукциона АО «СОГАЗ». Заявитель предложил цену контракта в размере 1 387 168 рублей 55 копеек, что не противоречит законодательству. Остальные участники (ЗАО «МАКС», ОАО «АльфаСтрахование») были отклонены из-за необоснованного снижения начальной (максимальной) цены контракта, рассчитанной с применением минимальных базовых тарифов ставок.

Дополнительно Заказчик сообщил, что при отмене данной закупки и проведении повторного аукциона транспортные средства, находящиеся в 26 районах Вологодской области окажутся без полисов ОСАГО, так как действия ранее выданных полисов истечет. Основной функцией Заказчика является транспортное обслуживание деятельности Департамента лесного комплекса Вологодской области. В настоящее время на территории Вологодской области установлен противопожарный режим.

Представители заинтересованного лица участника закупки АО «СОГАЗ» пояснили, что АО «СОГАЗ» предоставило ценовое предложение скорректированное в соответствии с требованиями Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее – Закон об ОСАГО) на 58 руб. 78 коп. на сумму 1 387 109 руб. 77 коп., так как размер страховых премий в отношении автомобилей, указанных в строках 143 и 144 приложения № 1 к обоснованию НМЦК были рассчитаны с нарушением Закона об ОСАГО.

Дополнительно представители заинтересованного лица участника закупки АО «СОГАЗ» указали, что расчет страховой премии по автомобилю ГАЗ-3110, г.р.з А 026 НТ 35 указанная в строке 1 произведен абсолютно верно, мощность двигателя указанного автомобиля составляет 100 л.с. АО «СОГАЗ» представил доказательства данного утверждения. Относительно автомобиля УАЗ-315195, г.р.з. Е 519 МТ 35 – неточность информации, указанной в документации об электронном аукционе, относительно коэффициента страховых тарифов в зависимости от наличия или отсутствия страховых возмещений (КБМ) (указано 1,55 вместо 2,3) не повлекло искажения размеров страховой премии, как в отношении данного автомобиля, так и в отношении совокупной страховой премии по всем транспортным средствам.

Заказчик и Уполномоченный орган представили документы, предусмотренные ч. 5 ст. 106 Закона о контрактной системе.

Комиссия по контролю в сфере закупок УФАС (далее – Комиссия УФАС), рассмотрев представленные материалы, выслушав объяснения и заявления представителей Заказчика, Уполномоченного органа, Заявителя и заинтересованного лица участника закупки АО «СОГАЗ», пришла к следующему выводу.

03.05.2017 в Единой информационной системы в сфере закупок (далее – ЕИС) была опубликована закупка № 0130200002417000891.

Способ определения исполнителя: электронный аукцион.

Начальная (максимальная) цена контракта: 1 387 168, 55 рублей.

Объект закупки: оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО).

В протоколе проведения электронного аукциона от 15.05.2017, в том числе указано:

№ п/п	Предложения о цене контракта, ранжированные по мере убывания	Тип цены	Процент снижения	Время поступления предложения	Порядковый номер заявки
1	1253454.26	понижение	9.64 %	15.05.2017 10:33:24	5
2	1260390.10	понижение	9.14 %	15.05.2017 10:31:46	4
3	1387109.77	понижение	0.00 %	15.05.2017 10:20:19	2
4	1387168.55	понижение	0.00 %	15.05.2017 09:51:22	1

В протоколе подведения итогов электронного аукциона от 16.05.2017, в том числе указано:

Порядковый номер заявки на участие в аукционе	Участник аукциона	Обоснование принятого комиссией решения. Положения Закона, которым не соответствует участник аукциона, положения документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе, положения заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией об аукционе	Решение о соответствии или о несоответствии заявок на участие в аукционе требованиям, установленным документацией об аукционе
		- п. 1 ч. 6 ст. 69 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной	

5	<p>Закрытое акционерное общество "Московская акционерная страховая компания"</p>	<p>системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».</p> <p>- раздел II. «Описание объекта закупки» документации об электронном аукционе. Необоснованное снижение базовой ставки страхового тарифа: «Страховые тарифы по ОСАГО должны быть рассчитаны в соответствии с Указанием Центрального Банка Российской Федерации от 19.09.2014 № 3384-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств».</p>	<p>Не соответствует</p>
		<p>- п. 1 ч. 6 ст. 69 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».</p> <p>- раздел II. «Описание</p>	

4	Открытое акционерное общество «АльфаСтрахование»	объекта закупки» документации об электронном аукционе. Необоснованное снижение базовой ставки страхового тарифа: «Страховые тарифы по ОСАГО должны быть рассчитаны в соответствии с Указанием Центрального Банка Российской Федерации от 19.09.2014 № 3384-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств».	Не соответствует
2	Акционерное общество «Страховое общество газовой промышленности»	Соответствует	соответствует
1	Страховое Акционерное Общество "ВСК"	Соответствует	соответствует

Согласно п. 16 раздела I. «Информационная карта» документации об электронном аукционе обоснование начальной (максимальной) цены контракта указано в разделе IV «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта» документации об электронном аукционе.

В разделе II. «Описание объекта закупки (Техническое задание)» документации об электронном аукционе, в том числе установлено:

«Услуги по страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств должны оказываться согласно действующему законодательству, в том числе Федеральному закону от 25.04.2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (с изменениями и дополнениями), «Положению о правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (утв. Банком России 19.09.2014 № 431-П).

Страховые тарифы по ОСАГО должны быть рассчитаны в соответствии с Указанием Банка России от 19.09.2014 № 3384-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (с изменениями и дополнениями)».

Комиссия УФАС установила, что предложение о цене контракта участника закупки АО «СОГАЗ» в размере 1 387 109, 77 рублей соответствует требованиям к расчету страховых тарифов по ОСАГО, изложенных в разделе II. «Описание объекта закупки (Техническое задание)» документации об электронном аукционе, а также Закону об ОСАГО и указаниям Центрального Банка Российской Федерации от 19.09.2014 № 3384-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Согласно ч. 1 ст. 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона о контрактной системе, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В силу ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в

соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Частью 7 ст. 69 Закона о контрактной системе установлено, что принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается.

Таким образом, аукционная комиссия правомерно признала заявку добросовестного участника закупки, предоставившего предложение о цене контракта в размере, соответствующем законодательству Российской Федерации и требованиям, изложенным в документации об электронном аукционе, соответствующей.

В силу ч. 4 ст. 105 Закона о контрактной системе жалоба на положения документации об электронном аукционе может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. По истечении указанных сроков обжалование данных действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки, аукционной комиссии осуществляется только в судебном порядке.

Дата и время окончания подачи заявок - 11.05.2017 08:00.

Жалоба Заявителя подана в УФАС 19.05.2017 вход. № 2831.

На основании изложенного, жалоба САО «ВСК» необоснованна.

Вместе с тем Комиссия УФАС в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе провела внеплановую проверку. Установлены следующие нарушения.

Согласно ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе информация, предусмотренная Законом о контрактной системе и размещенная в ЕИС, должна быть полной и достоверной.

В п. 91 «УАЗ-315195 E519MT35» Приложения № 1 к разделу IV. «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта» документации об электронном аукционе в столбце «Кбм» указано «1,55».

Комиссией УФАС установлено, что размер данного коэффициента составляет 2,3.

Также по п. 143 «SKODA OKTAVIA E300CA35» Приложения № 1 к разделу IV. «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта» документации об электронном аукционе в столбце «Страховая Премия» указано «13151, 69», по п. 144 «SKODA OKTAVIA A0100035» Приложения № 1 к разделу IV. «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта» документации об

электронном аукционе в столбце «Страховая Премия» указано «13151, 69».

Комиссией УФАС установлено, что размер страховой премии по п. 143 «SKODA OKTAVIA E300CA35» Приложения № 1 к разделу IV. «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта» документации об электронном аукционе составляет 13 122, 20 рубля, по п. 144 «SKODA OKTAVIA A0100035» Приложения № 1 к разделу IV. «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта» документации об электронном аукционе составляет 13 122, 20 рубля.

Таким образом, Заказчик нарушил ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе, указав недостоверную информацию в документации об электронном аукционе.

В силу п. 1 ч. 3 ст. 99 Закона о контрактной системе федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок осуществляет контроль в сфере закупок, за исключением контроля, предусмотренного, в том числе ч. 8 указанной статьи.

Согласно п. 3 ч. 8 ст. 99 Закона о контрактной системе органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль в отношении, в том числе обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с п. 2 ч. 9 ст. 99 Закона о контрактной системе контроль в сфере закупок в соответствии с частью 8 настоящей статьи осуществляется в целях установления законности составления и исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в отношении расходов, связанных с осуществлением закупок, достоверности учета таких расходов и отчетности в соответствии с настоящим Федеральным законом, Бюджетным кодексом Российской Федерации и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Российской Федерации органом государственного финансового контроля, являющимся органом (должностными лицами) исполнительной власти субъекта Российской Федерации, в отношении закупок для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации.

Согласно письму Росфиннадзора от 23.01.2015 № А4-12-23/246 контрольным органом внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля в Вологодской области является Департамент финансов Вологодской области.

Также установлено, что победителем электронном аукционе является добросовестный участник закупки, предоставивший предложение о цене контракта в размере, соответствующем законодательству Российской Федерации

Комиссия УФАС на основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 99,

106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу САО «ВСК» необоснованной.
2. По результатам внеплановой проверки признать Заказчика нарушившим ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе.
3. Предписание не выдавать.
4. Передать материалы дела в Департамент финансов Вологодской области для осуществления контроля в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Н.В.
Мерзлякова

Председатель комиссии

Члены комиссии:

А.А. Жирнов

А.О. Буцев