

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении № 137-Т-16

«03» марта 2016 года

город Липецк

Я, вр.и.о. руководителя Липецкого УФАС России Черкашина Людмила Александровна, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 137-Т-16, возбужденного в отношении должностного лица – **начальника отдела государственных закупок Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Липецкий государственный технический университет" <...>**,

УСТАНОВИЛ:

Протоколом № 137-Т-16 от 19.02.2016 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении должностного лица - начальника отдела государственных закупок федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Липецкий государственный технический университет" <...>.

Протокол составлен в присутствии <...>.

Определением от 19.02.2016 № 137-Т-16 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении.

<...> при рассмотрении дела пояснил, что с вмененным нарушением согласен, но допущено оно было в связи большим объемом работ. <...> ходатайствует о применении в отношении него ст. 2.9 КоАП РФ.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего профессионального образования "Липецкий государственный технический университет" осуществлялось проведение электронного аукциона на оказание услуг по уборке помещений университета (реестровый номер 0346100004015000014) (далее – электронный аукцион).

Согласно сведениям официального сайта закупок <http://zakupki.gov.ru> заказчику

от участников электронного аукциона поступило 3 запроса о разъяснении положений документации об электронном аукционе.

В соответствии с ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в [части 3](#) настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

По данным запросам на официальном сайте размещены разъяснения положений документации. Данные разъяснения размещены 30.07.2015 (в 10:26 час, 10:29, 10:55 час.) <...> (подписаны его электронной подписью).

Разъяснения положений документации об электронном аукционе заключаются в следующем:

1. «На запрос от 27.07.2015 № 442532 по положениям АД (извещение № 0346100004015000014) разъясняем:

- представление разрешительных документов по предмету аукциона (СРО, лицензии, аттестаты) не требуется;

- в первой части заявки от участника закупки требуется согласие на участие в аукционе и необходимо указать конкретные показатели применяемых в ходе оказания услуг материалов (ст.66 ч. 3 п. 3 Федерального закона № 44-ФЗ),

Например: без цвета, без запаха, плотность при 20 град.С = такая-то...) эти требования указаны в п. 3.3 Технического задания»,

2. «На запрос от 29.07.2015 № 442967 по положениям АД (извещение № 0346100004015000014) разъясняем:

- знак +_ означает диапазон характеристики, если написано 3+_0,5, то это указывает на значения от 2,5 до 3,5;

- 1~230В (п. 3.2) обозначает «однофазное переменное напряжение величиной 230 вольт»»,

3. «На запрос от 30.07.2015 № 443240 по положениям АД (извещение № 0346100004015000014) разъясняем: в первой части заявки от участника закупки требуется согласие на участие в аукционе и необходимо указать конкретные показатели применяемых в ходе оказания услуг оборудования и материалов (ст.66 ч. 3 п. 3 Федерального закона № 44-ФЗ)».

В ходе анализа данных разъяснений положений документации установлено, что в них отсутствуют предметы запросов о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе, что является нарушением ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе.

Исходя из вышеизложенного, начальник отдела государственных закупок федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Липецкий государственный технический университет" <...>, разместивший на официальном сайте закупок <http://zakupki.gov.ru> 3 разъяснения положений документации об электронном аукционе без указания предметов запросов, допустил нарушения ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе.

В соответствии со ст. 107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Примечанием к данной норме установлено, что под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Частью 1.4 ст. 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации предусмотрено, что размещение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, специализированной организацией в единой информационной системе в сфере закупок или направление оператору электронной площадки информации и документов, подлежащих размещению, направлению, с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, либо нарушение указанными лицами порядка предоставления конкурсной документации или документации об аукционе, порядка разъяснения положений такой документации, порядка приема заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), окончательных предложений, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 1.3 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - пятидесяти тысяч рублей.

Таким образом, начальник отдела государственных закупок федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Липецкий государственный технический университет" <...>, разместивший 30.07.2015 (в 10:26 час, 10:29, 10:55 час.) на официальном сайте закупок <http://zakupki.gov.ru> разъяснения положений документации об электронном аукционе с нарушением ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе, совершил административное правонарушение,

ответственность за которое установлена ч. 1.4 ст. 7.30 КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождения заказчика – Липецкая область, г. Липецк, ул. Московская, 30.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общие и специальные требования к осуществлению закупок в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Объективная сторона административного правонарушения заключается в противоправных деяниях, которые выражаются в нарушении предусмотренных законодательством о контрактной системе в сфере закупок требований к порядку разъяснения положений документации об электронном аукционе.

Субъектом административного правонарушения является должностное лицо – начальник отдела государственных закупок федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Липецкий государственный технический университет" <...>.

Субъективная сторона выражается виной в форме неосторожности, поскольку лицо, привлекаемое к ответственности, не предвидело возможности наступления вредных последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность совершенного <...> административного правонарушения, не выявлены.

Вина <...> в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ, доказана и подтверждается материалами настоящего дела об административном правонарушении.

С учетом изложенного, вывод о виновности <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1.4 ст. 7.30 КоАП РФ, нахожу соответствующим установленным обстоятельствам.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

На основании пункта 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02 июня 2004 года N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Существенная угроза представляет собой опасность, предполагающую возможность изменений в виде нанесения потерь (ущерба) главной, основополагающей части каких-либо экономических или общественных отношений. Она характеризуется, прежде всего, безразличным, пренебрежительным отношением виновного к принятой на себя публично-правовой обязанности. Для определения наличия существенной угрозы необходимо выявление меры социальной значимости фактора угрозы, а также нарушенных отношений. Угроза может быть признана существенной в том случае, если она подрывает стабильность установленного правопорядка с точки зрения его конституционных критериев, является реальной, непосредственной, значительной, подтвержденной доказательствами.

При этом КоАП РФ не ставит признание правонарушения малозначительным в зависимость от состава правонарушения.

Таким образом, малозначительность может быть применена ко всем составам административных правонарушений, в том числе носящим формальный характер, независимо от установленной санкции. Не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

Правовым последствием применения положений указанной [нормы](#) является вынесение постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении и объявление устного замечания ([ч. 1 ст. 29.9](#) КоАП).

Согласно статье 1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, задачами административного законодательства являются не только охрана и защита экономических интересов общества и государства от административных правонарушений, но и предупреждение административных правонарушений.

Категория малозначительности административного правонарушения относится к числу оценочных, в связи с чем определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения.

В связи с вышеизложенным считаю, что совершенное деяние в данном конкретном случае не может создавать существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

В рассматриваемом случае, обстоятельства, характеризующие существенную угрозу, отсутствуют.

Таким образом, оценивая конкретные обстоятельства совершения <...> административного правонарушения, степень выраженности объективной стороны, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, отсутствие существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, прихожу к выводу, что административное правонарушение, совершенное <...>, хотя и формально содержит состав вмененного правонарушения, но не содержит опасной угрозы охраняемым общественным отношениям, не причинило существенного вреда интересам граждан, общества и государства.

Оценив всесторонне, полно, объективно имеющиеся в материалах дела доказательства, непосредственно их исследовав, учитывая конкретные обстоятельства дела, отсутствие вредных последствий, в соответствии с принципами соразмерности и справедливости при назначении наказания, прихожу к выводу о малозначительности административного правонарушения.

Применение в данной ситуации нормы статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответствует как интересам лица, привлекаемого к ответственности, так и интересам государства, ввиду нерациональности применения в отношении <...> в данном случае административных мер, предусмотренных частью 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывая, что факт возбуждения административного дела уже выполняет предупредительную функцию.

Исходя из обстоятельств дела, учитывая личность лица, привлекаемого к ответственности, принимая во внимание, что совершённое правонарушения не представляет существенной угрозы охраняемым общественным правоотношениям, поэтому существенного вреда охраняемым общественным правоотношениям в результате действий <...> не причинено, руководствуясь статьями 2.9, 23.66, 29.9 КоАП РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении № 137-Т-16, возбужденному по ч. 1.4 ст. 7.30 КоАП РФ (нарушение предусмотренных законодательством о контрактной системе в сфере закупок требований к порядку разъяснения положений документации об электронном аукционе) в отношении должностного лица – начальника отдела государственных закупок федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Липецкий государственный технический университет" <...>, прекратить.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ объявить <...> устное замечание.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в

районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.