

(...)

ОАО «Сбербанк России»

117997, г. Москва, ул. Вавилова, 19

ОАО «ВСК»

121552, г. Москва, ул. Островная, 4

ООО СК «ВТБ Страхование»

101000, г. Москва, пл. Тургеневская, д. 2/4, стр. 1

ОАО «Ингосстрах»

117997, г. Москва, ул. Пятницкая, 12, стр. 2

ОАО «Ресо-Гарантия»

125047, г. Москва, ул. Гашека, д. 12, стр. 1

ООО «Росгосстрах»

140002, Московская обл., г. Люберцы, ул. Парковая, 3

ОАО СК «Альянс»

115184, г. Москва, Озерковская наб., 30

ОАО «СОГАЗ»

107078, г. Москва,

пр. академика Сахарова, 10

ООО «СК «Согласие»

129110, г. Москва, ул. Гиляровского, 42

ЗАО «МАКС»

115184, г. Москва, ул. Малая Ордынка, 50

ЗАСО «Эрго Русь»

191060, г. Санкт-Петербург,

пер. Кваренги, д. 4

РЕШЕНИЕ № 272-10АМЗ/14

Резолютивная часть решения оглашена 15 декабря 2014 года.

В полном объеме решение изготовлено 26 декабря 2014 года.

Комиссия Вологодского УФАС России по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Осипова С.В. - председателя Комиссии, и.о. руководителя Управления;

Смышляевой И.А. - ведущего специалиста – эксперта отдела антимонопольного и рекламного контроля,

Луковой И.С. - ведущего специалиста – эксперта отдела антимонопольного и рекламного контроля,

Осетровой В.В. – начальника Отдела по защите прав потребителей финансовых услуг и миноритарных акционеров Отделения по Вологодской области Северо-Западного главного управления Центрального банка Российской Федерации,

Павлюченко А.С. – главного эксперта Отдела по защите прав потребителей финансовых услуг и миноритарных акционеров Отделения по Вологодской области Северо-Западного главного управления Центрального банка Российской Федерации,

Батина Д.Н. – ведущего юрисконсульта Юридического отдела Отделения по Вологодской области Северо-Западного главного управления Центрального банка Российской Федерации;

рассмотрев дело № 272-10АМЗ/14 по признакам нарушения ОАО «СБЕРБАНК РОССИИ» и страховых компаний: СОАО «ВСК», ООО Страховая компания «ВТБ Страхование», ОАО «Ингосстрах», ОСАО «Ресо-Гарантия», ООО «Росгосстрах», ОАО Страховая компания «Альянс», ОАО «СОГАЗ», ООО «Страховая компания «Согласие», ЗАО «Макс» части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 – ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении соглашений между банком и страховыми компаниями, ведущих к ограничению конкуренции на рынке страховых услуг в г. Череповце.

УСТАНОВИЛА:

В Управление ФАС по Вологодской области поступило заявление гражданина (...) (далее Заявитель) на действия ОАО «СБЕРБАНК РОССИИ» по отказу в принятии страхового полиса (...), оформленного в ЗСАО «ЭРГО Русь». Из заявления

усмотрены признаки нарушения части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в реализации антиконкурентных соглашений (устных или письменных договоренностей) по принятию ОАО «СБЕРБАНК РОССИИ» страховых полисов одних и непринятию страховых полисов других страховых компаний, предоставленных заемщиками. Такие действия могут привести к ограничению конкуренции на рынке страховых услуг в г. Череповце.

К участию в рассмотрении дела привлечены в качестве ответчиков: ОАО «СБЕРБАНК РОССИИ» и страховые компании: СОАО «ВСК», ООО Страховая компания «ВТБ Страхование», ОАО «Ингосстрах», ОСАО «Ресо-Гарантия», ООО «Росгосстрах», ОАО Страховая компания «Альянс», ОАО «СОГАЗ», ООО «Страховая компания «Согласие», ЗАО «Макс»; в качестве заинтересованного лица – ЗАСО «ЭРГО Русь».

На заседание Комиссии Заявитель не явился, письменно поддержал заявленные требования. Из заявления следует, что в сентябре 2011 года приобрел автомобиль в кредит. Одним из условий кредитного договора являлось заключение договора страхования КАСКО. В августе 2013 года предоставил в ОАО «СБЕРБАНК РОССИИ» страховой полис, оформленный в ЗАСО «ЭРГО Русь», однако в апреле 2014 года ОАО «СБЕРБАНК РОССИИ» сообщил об отказе в принятии такого полиса в связи с тем, что ЗАСО «ЭРГО Русь» не аккредитована банком. Со стороны ОАО «СБЕРБАНК РОССИИ» заявителю поступают звонки и СМС-сообщения о начислении пени в связи с отсутствием страхового полиса, оформленного в аккредитованной банком страховой компании.

Представители Ответчиков на заседании Комиссии и письменно пояснили, что между ОАО «СБЕРБАНК РОССИИ» и рядом страховых компаний заключены соглашения о сотрудничестве. Соглашения разработаны в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 30.04.2009 № 386 «О случаях допустимости соглашений между кредитными и страховыми организациями» и Решением ФАС России о соответствии проекта соглашения требованиям антимонопольного законодательства от 02.06.2011 № АК/21307. Перечень страховых компаний, соответствующих требованиям банка, а также требования, к ним предъявляемые, размещены на официальном сайте ОАО «СБЕРБАНК РОССИИ». Кроме того, представители ОАО «СБЕРБАНК РОССИИ» пояснили, что ЗАСО «ЭРГО Русь» не отвечает требованиям финансовой устойчивости, что выявлено при проведении проверки ЗАСО «ЭРГО Русь» на соответствие требованиям, предъявляемым к страховым компаниям.

Исследовав представленные сторонами доказательства, заслушав пояснения сторон, Комиссия Вологодского УФАС считает, что в действиях Ответчиков отсутствует нарушение части 4 статьи 11 Закона «О защите конкуренции» по следующим основаниям.

В соответствии со [статьями 1 и 3](#) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее Закон № 135-ФЗ) целями данного [Закона](#) являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков, а сферой применения - отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической

деятельности и недобросовестной конкуренции.

Монополистической деятельностью признается злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия, признанные федеральными законами монополистической деятельностью.

Согласно части 4 статьи 11 Закона № 135-ФЗ, запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением "вертикальных" соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со [статьей 12](#) настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. К таким соглашениям могут быть отнесены, в частности, соглашения:

- 1) о навязывании контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (необоснованные требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товаров, в которых контрагент не заинтересован, и другие требования);
- 2) об экономически, технологически и иным образом не обоснованном установлении хозяйствующим субъектом различных цен (тарифов) на один и тот же товар;
- 3) о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка;
- 4) об установлении условий членства (участия) в профессиональных и иных объединениях.

Перечень соглашений, перечисленных в части 4 статьи 11 Закона № 135-ФЗ не является исчерпывающим.

Из материалов дела следует, что 06.09.2011 между (...) и ОАО «СБЕРБАНК РОССИИ» заключен кредитный договор № (...) на покупку автомобиля (далее кредитный договор). По условиям кредитного договора (п. 5.5.2) заемщик обязуется застраховать приобретаемое транспортное средство от рисков утраты, угона и ущерба в страховой компании в пользу кредитора не позднее даты заключения договора и своевременно возобновить страхование до полного исполнения обязательств по договору. Условия договора страхования должны быть согласованы с кредитором. Страхование может осуществляться всеми страховыми компаниями, отвечающими требованиям кредитора к страховым компаниям и условиям предоставления страховой услуги.

В соответствии с п. 5.5.3 кредитного договора заемщик обязуется представить кредитору страховой полис, а также документы, подтверждающие факт полной оплаты страховой компании премии за весь период страхования в момент заключения договора, а при возобновлении страхования – не позднее 30-ти календарных дней с даты окончания срока действия предыдущего страхового полиса.

В силу пункта 1 части 1 статьи 343 Гражданского Кодекса РФ (далее ГК РФ), если

иное не предусмотрено законом или договором, залогодатель или залогодержатель в зависимости от того, у кого из них находится заложенное имущество, обязан страховать от рисков утраты и повреждения за счет залогодателя заложенное имущество на сумму не ниже размера обеспеченного залогом требования.

Условия кредитного договора не противоречат положениям ГК РФ, а также подписаны сторонами в добровольном порядке.

В материалы дела представлены соглашения о сотрудничестве, заключенные что между ОАО «СБЕРБАНК РОССИИ» и рядом страховых компаний (в том числе страховых компаний – Ответчиков), которые определяют условия и порядок осуществления взаимодействия сторон при страховании страховщиком имущества физических, юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, субъектов РФ и муниципальных образований заложенного этими лицами в обеспечение исполнения своих обязательств либо обязательств третьих лиц перед банком.

Комиссией Управления проанализированы условия предоставленных соглашений и сделан вывод об отсутствии противоречий условий соглашений с требованиями Постановления Правительства РФ от 30.04.2009 № 386 «О случаях допустимости соглашений между кредитными и страховыми организациями», поскольку соглашения не ограничивают заемщиков в праве заключать договоры страхования залогового имущества с любой страховой компании, отвечающей требованиям ОАО «СБЕРБАНК РОССИИ» к страховым организациям и условиям предоставления страховой услуги.

Комиссией установлено размещение требований, предъявляемых к страховым компаниям, перечня страховых компаний, соответствующих указанным требованиям, перечень документов, предоставляемых страховыми компаниями в кредитную организацию с целью проверки их соответствия требованиям банка о финансовой устойчивости, а также показатели о финансовой устойчивости страховых компаний, в открытом доступе на сайте ОАО «СБЕРБАНК РОССИИ». Кроме того, со стороны ОАО «СБЕРБАНК РОССИИ» представлены доказательства размещения сведений о возможности заемщиков страховать риски в любой страховой организации, отвечающей требованиям кредитной организации, о перечне страховых организаций, отвечающих требованиям кредитной организации, о требованиях кредитной организации к страховым организациям, о перечне сведений и документов, которые страховая организация должна представить в кредитную организацию для проверки ее соответствия требованиям, на информационных стендах в помещениях кредитной организации и местах обслуживания клиентов, а также при устном обращении в кредитную организацию.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о соответствии вышеуказанных соглашений требованиям Постановления Правительства РФ от 30.04.2009 № 386 «О случаях допустимости соглашений между кредитными и страховыми организациями», поскольку соглашения не ограничивают заемщиков в праве заключать договоры страхования залогового имущества с любой страховой компанией, соответствующей требованиям ОАО «СБЕРБАНК РОССИИ» к страховым организациям и условиям предоставления страховой услуги и не оказывают влияния на конкуренцию на рынке страховых услуг г. Череповца.

Соглашения, запрет на которые установлен статьей 11 Закона № 135-ФЗ могут быть достигнуты также в устной форме. Наличие подобных соглашений могут предоставлять необоснованные преимущества в осуществлении предпринимательской деятельности выборочным страховым компаниям и тем самым ограничивать конкуренцию.

Доказательств наличия каких-либо устных соглашений между ОАО «СБЕРБАНК РОССИИ» и страховыми компаниями – Ответчиками о возможности необоснованных отказов в принятии страховой защиты страховых компаний, не участвующих в соглашении, Комиссией не установлено.

Таким образом, изучив обстоятельства дела, пояснения сторон, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях ОАО «СБЕРБАНК РОССИИ» и страховых компаний: СОАО «ВСК», ООО Страховая компания «ВТБ Страхование», ОАО «Ингосстрах, ОСАО «Ресо-Гарантия», ООО «Росгосстрах», ОАО Страховая компания «Альянс», ОАО «СОГАЗ», ООО «Страховая компания «Согласие», ЗАО «Макс» нарушения части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 – ФЗ «О защите конкуренции»,

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия:

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела № 272-11АМЗ/14 в отношении ОАО «СБЕРБАНК РОССИИ» и страховых компаний: СОАО «ВСК», ООО Страховая компания «ВТБ Страхование», ОАО «Ингосстрах, ОСАО «Ресо-Гарантия», ООО «Росгосстрах», ОАО Страховая компания «Альянс», ОАО «СОГАЗ», ООО «Страховая компания «Согласие», ЗАО «Макс» в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях.

Председатель Комиссии

С.В. Осипов

Члены Комиссии:

Смышляева И.А.

Лукова И.С.

Осетрова В.В.

Павлюченко А.С.

Батин Д.Н.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.