

31.01.2017

г. Тула

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия), рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя Сороко Максима Петровича (далее – ИП Сороко М.П., Заявитель) от 23.01.2017 исх. № 1/01 (вх. № 314 от 24.01.2017) на действия аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» (далее – Аукционная комиссия) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку мультимедийной техники (закупка № 0366200035616008748) (далее – Электронный аукцион), руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44 – ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент), в присутствии:

- представителя государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» (далее – Уполномоченное учреждение), Аукционной комиссии по доверенности;

- представителя муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Советская средняя школа № 10» по доверенности, члена Аукционной комиссии в соответствии с приказом Уполномоченного учреждения);

(ИП Сороко М.П. надлежащим образом уведомленный о дате, времени и месте рассмотрения дела № 04-07/11-2017, своих представителей на рассмотрение указанного дела не направил),

УСТАНОВИЛА:

В Тульское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Аукционной комиссии при проведении Электронного аукциона.

В заседании Комиссии по рассмотрению дела № 04-07/11-2017, назначенном на 27.01.2017 в 14 часов 00 минут (московского времени), объявлен перерыв для получения дополнительных документов и сведений от участников в рамках рассмотрения дела.

Заседание Комиссии по рассмотрению указанного дела продолжилось 31.01.2017.

Из жалобы следует, что по результатам рассмотрения первых частей заявок, поданных на участие в Электронном аукционе, состоявшегося 23.01.2017, Аукционной комиссией принято, в том числе решение отказать в допуске к участию в электронном аукционе участнику закупки с порядковым номером заявки 2 (ИП

Сороко М.П.) на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона: непредставление информации, предусмотренной подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона, а также пунктом 23 части I «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации (отсутствует конкретный показатель товара, соответствующий значению, установленному в подпункте 1.1.12 пункта 7 части II «Техническое задание» документации).

Заявитель считает указанное решение Аукционной комиссии незаконным, просит отменить протоколы, составленные в ходе данной закупки, и допустить заявку ИП Сороко М.П. к участию в Электронном аукционе.

Представитель Уполномоченного учреждения, Аукционной комиссии, присутствующий на заседании Комиссии, не согласился с доводами жалобы Заявителя, считая действия Аукционной комиссии при рассмотрении первых частей заявок на участие в данном Электронном аукционе соответствующими Закону, представил письменные возражения на рассматриваемую жалобу. Заказчиком также представлены письменные пояснения по существу жалобы.

Вместе с этим, представитель Заказчика пояснил, что при анализе характеристик оборудования - «Интерактивная доска TBoard 78 (Китай)» (предложенного к поставке ИП Сороко М.П. в своей заявке на участие в Электронном аукционе), Заказчиком было установлено, что предложен к поставке товар - интерактивная доска с наименованием - «TRIUMPH BOARD MULTI TOUCH NEW 78».

Согласно информации, полученной Заказчиком из открытых источников, характеристики интерактивной доски «TRIUMPH BOARD MULTI TOUCH NEW 78» не соответствуют требованиям подпунктов 1.2, 1.3 пункта 7 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе, в частности - ее, габаритные размеры: ширина доски, высота доски, толщина доски с лотком, ширина рабочей поверхности, вес.

Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, заслушав доводы участников рассмотрения данной жалобы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения Аукционной комиссией требований Закона при проведении Электронного аукциона, Комиссия пришла к следующим выводам.

Приказом государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» от 28.12.2016 № 10051 объявлен аукцион в электронной форме на право заключения контракта на поставку мультимедийной техники; создана Аукционная комиссия, определен ее состав.

Извещение и документация о проведении электронного аукциона на поставку мультимедийной техники (далее – документация об электронном аукционе), утвержденная директором государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок», 29.12.2016 размещены в единой информационной системе в сфере закупок.

Начальная (максимальная) цена контракта – 271 539, 23 рублей.

Относительно доводов, изложенных в жалобе ИП Сороко М.П., Комиссией

установлено следующее.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Исходя из положений подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона, в пункте 23 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» части I «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации об электронном аукционе установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным пунктом 7 части II «Техническое задание» документации об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В пункте 7 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе Заказчиком указаны характеристики и требуемые значения показателей приобретаемого товара.

В частности, для поставляемого товара «Интерактивная доска» установлен показатель с наименованием «Возможность использования простых интуитивных жестов для работы с контентом, перемещения, поворачивания и изменения объектов, при одновременной работе не менее чем трёх пользователей» с требуемым значением «наличие» (подпункт 1.1.12).

В Инструкции по заполнению первой части заявки на участие в электронном аукционе части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе установлено, в том числе следующее: «При указании конкретных показателей участниками закупки должны применяться обозначения (единицы измерения, наименования показателей, технических, функциональных параметров) в соответствии с обозначениями, установленными в Техническом задании настоящей документации. Если показатель указан как одно число, либо одна характеристика, и показатель остается неизменным, необходимо указать конкретное значение в том виде, в котором оно установлено заказчиком. В случае, если заказчиком установлено требование о полном соответствии параметру (в разделе значение показателя указано «наличие», «соответствие» и т.п.), участник может указать только информацию о соответствии, либо несоответствии параметру, при этом изменение наименования самого параметра не допускается, даже в случае, если в него заказчиком включаются какие-либо числовые, либо относительные величины».

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком

аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 Закона по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

В части 4 статьи 67 Закона установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Исходя из приведенных выше положений Закона, обязанностью аукционной комиссии в данной части является проверка соответствия заявок на участие в аукционе формальным требованиям, установленным в документации об электронном аукционе.

Из протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе Номер закупки: 0366200035616008748 от 23.01.2017 установлено, в том числе следующее:

- по окончании срока подачи заявок было подано 4 (четыре) заявки от участников закупки;

- Аукционная комиссия единогласно приняла решение отказать в допуске к участию в электронном аукционе участнику закупки с порядковым номером заявки 2 (ИП Сороко М.П.) на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона: непредставление информации, предусмотренной подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона, а также пунктом 23 части I «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации (отсутствует конкретный показатель товара, соответствующий значению, установленному в подпункте 1.1.12 пункта 7 части II «Техническое задание» документации).

Изучив первую часть заявки участника закупки с порядковым номером 2 (ИП Сороко М.П.), Комиссия установила, что представленная в подпункте 1.1.12 первой части указанной заявки характеристика не соответствует наименованию показателя, установленному пунктом 7 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе.

При этом изменение участниками закупок наименования показателей (характеристик) противоречит Инструкции по заполнению первой части заявки на участие в электронном аукционе части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе, так как из ее содержания следует, что при указании конкретных показателей участниками закупки должны применяться обозначения (единицы измерения, наименования показателей, технических, функциональных

параметров) в соответствии с обозначениями, установленными в Техническом задании настоящей документации. В случае, если заказчиком установлено требование о полном соответствии параметру (в разделе значение показателя указано «наличие», «соответствие» и т.п.), участник может указать только информацию о соответствии, либо несоответствии параметру, при этом изменение наименования самого параметра не допускается, даже в случае, если в него заказчиком включаются какие-либо числовые, либо относительные величины.

В месте с этим, Комиссия считает необходимым отметить следующее.

В соответствии с частью 9 статьи 105 Закона к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Из приведенных положений Закона следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

На заседании Комиссии Заявитель не явился, доказательств, подтверждающих обоснованность доводов жалобы, им не представлено, равно как Заявитель не представил в соответствии с запросом Тульского УФАС России от 27.01.2017 документы и сведения, подтверждающие, что предложенный им к поставке товар обладает характеристиками, представленными в первой части его заявки, в частности характеристикой, указанной в подпункте 1.1.12 его заявки. В связи с чем доводы жалобы на заседании Комиссии не нашли своего подтверждения.

Учитывая, что первая часть заявки с порядковым номером 2 (ИП Сороко М.П.) в указанной части не соответствует требованиям документации об электронном аукционе, Аукционная комиссия, приняв решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе данному участнику закупки, действовала в соответствии с требованиями статьи 67 Закона.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106 Закона, Административным регламентом, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу индивидуального предпринимателя Сороко Максима Петровича от 23.01.2017 исх. № 1/01 (вх. № 314 от 24.01.2017) на действия аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку мультимедийной техники (закупка № 0366200035616008748) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 106 Закона.