

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-16-115/00-22-18

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «18» марта 2019 г.

В полном объеме решение изготовлено «22» марта 2019 г.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела № 1-16-115/00-22-18 о нарушении антимонопольного законодательства
в составе:

<...>,

рассмотрев дело № 1-16-115/00-22-18, возбужденное по признакам нарушения губернатором Челябинской области (454089, г. Челябинск, ул. Цвиллинга, д. 27), Министерством дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области (ИНН 7451384218, ОГРН 1157451000024; 454048, г. Челябинск, ул. Елькина, д. 77; далее — Министерство, Заказчик) и Акционерным обществом «Южуралмост» (ИНН 7444033392, ОГРН 1027402050730; 455000, Челябинская область, г. Магнитогорск, ул. Северный переход, 2/2; далее - АО «Южуралмост») статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в заключении между органами государственной власти субъекта Российской Федерации и хозяйствующим субъектом антиконкурентного соглашения и участия в нём, что привело к ограничению конкуренции,

по признакам нарушения губернатором Челябинской области, Министерством и АО «Южуралмост» пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении заказчиком и участником торгов антиконкурентного соглашения и участия в нём, что привело к ограничению конкуренции и созданию преимущественных условий для АО «Южуралмост» при проведении закупок на строительство, реконструкцию, ремонт (в том числе капитальный) автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения на территории Челябинской области в 2016 2018 гг.

В присутствии на заседании представителей:

<...> – представителя губернатора Челябинской области по доверенности от 28.09.2018 № 01/5363,

<...> - представителя губернатора Челябинской области по доверенности от 28.09.2018 № 01/5380,

<...> – представителя Министерства дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области по доверенности от 09.01.2019 № 02-Д,

<...> - представителя Министерства дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области по доверенности от 26.05.2016 № 106-Д,

<...> – представителя акционерного общества «Южуралмост» по доверенности от 09.01.2018 № 11-Д,

<...> – представителя акционерного общества «Южуралмост» по доверенности от 12.02.2019 № 56-Д,

УСТАНОВИЛА:

17 июля 2018 г. в Федеральную антимонопольную службу (далее – ФАС России) поступили копии материалов из уголовного дела <...> (вх. ФАС России от 17.07.2018 № 114432/18; далее — материалы уголовного дела), находящегося в производстве Следственного департамента МВД России, возбуждённого в отношении бывших руководителей ООО Нерудная компания «Бердяуш» (впоследствии переименованное в ООО «ПНК-Урал») – <...> – по факту совершения преступления, предусмотренного частью 4 статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации, а именно присвоение или растрата, совершённое организованной группой или в особо крупном размере.

Анализ представленных материалов уголовного дела¹ показал, что в действиях губернатора Челябинской области, Министерства и АО «Южуралмост» содержатся признаки нарушения антимонопольного законодательства при проведении торгов на строительство, реконструкцию, ремонт (в том числе капитальный) автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения на территории Челябинской области в 2016-2018 гг.

В целях проверки фактов, представленных в материалах уголовного дела, исследована информация, размещенная в Единой информационной системе в сфере закупок² (далее – ЕИС).

Для полного и всестороннего анализа рассматриваемых обстоятельств в соответствии со статьей 25 Закона о защите конкуренции, были запрошены сведения и информация:

1) у электронных торговых площадок³: АО «Электронные торговые системы», АО «Единая электронная торговая площадка», ООО «РТС-тендер», ЗАО «Сбербанк-Автоматизированная система торгов», АО «Агентство по государственному заказу республики Татарстан» (далее - ЭТП).

2) у налоговых органов Российской Федерации⁴: Федеральной налоговой службы, УФНС России по Челябинской области.

Запросы и ответы на них приобщены к материалам дела № 1 16 115/00 22-18.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции на основании анализа поступивших из государственного органа материалов уголовного дела, сведений и информации, полученных по запросам, 29.08.2018 приказом ФАС России № 1231/18 возбуждено дело № 1 16 115/00 22-18 по признакам нарушения губернатором Челябинской области, Министерством дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области и АО «Южуралмост» пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции (далее — дело № 1-16-115/00-22-18).

Определением ФАС России от 13.09.2018 № АЦ/73515/18 дело назначено к

рассмотрению на 08.10.2018, в качестве ответчиков привлечены: губернатор Челябинской области, Министерство и АО «Южуралмост». У ответчиков была запрошена информация, приобщенная к материалам дела.

Определениями ФАС России от 10.10.2018 № АЦ/81721/18, от 28.11.2018 № 22/97340/18, от 31.01.2019 № АЦ/6825/19 в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств, рассмотрение дела № 1 16 115/00 22-18 было отложено. Необходимые сведения запрошены у ответчиков и приобщены к материалам дела.

Определением ФАС России от 28.11.2018 № 22/97202/18 принято решение о продлении срока рассмотрения дела № 1-16-115/00-22-18 до 28.02.2019.

В ходе рассмотрения дела № 1-16-115/00-22-18 Комиссией ФАС России установлены фактические и иные обстоятельства, которые свидетельствуют о наличии признаков нарушения губернатором Челябинской области, Министерством дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области и АО «Южуралмост» статьи 16 Закона о защите конкуренции, в связи с чем принято определение об отложении рассмотрения дела № 1-16-115/00-22-18 от 19.12.2018 № АЦ/104641/18 в соответствии с пунктом 1 части 1.1 статьи 47 Закона о защите конкуренции.

На основании статьи 25 Закона о защите конкуренции запросами ФАС России истребованы документы и информация, необходимые для рассмотрения настоящего дела:

1) у лица, привлеченного к участию в рассмотрении дела № 1 16 115/00 22 18 в качестве ответчика: АО «Южуралмост»⁵;

2) у федеральных органов власти и органов власти субъектов Российской Федерации⁶: Федеральной налоговой службы, Межрайонной ИФНС России № 1 по Московской области, Главного контрольного управления Челябинской области;

3) у ЭТП⁷;

4) у банков и кредитных организаций⁸: АО «Кредит Европа Банк», ООО «Сетелем банк», ПАО «Промсвязьбанк», АО «РоссельхозБанк», АО «Уральский промышленный банк», АО Банк «Северный морской путь», филиал «Газпромбанк» (АО) «Уральский», ПАО «Совкомбанк», ПАО Банк «ВТБ», АО КБ «Росэнергобанк», ООО «Русфинанс Банк», ПАО «Почта Банк», ПАО «Росбанк» Уральский, ПАО «Сбербанк», АО «Альфа-банк», ОАО «Банк Российский кредит», АО «Солид банк» Казанский филиал, АО «Старбанк», ПАО Банк ФК «Финансовая Корпорация Открытие»;

5) у организаций, являющихся держателями реестров акционеров хозяйствующих субъектов⁹: АО ВТБ Регистратор, АО «Регистраторское общество «СТАТУС», АО Регистратор «Р.О.С.Т»;

6) у организаций, осуществляющих регистрацию аккаунтов электронной почты в сети Интернет¹⁰: ООО «Мэйл.Ру», ООО «Гугл» и ООО «ЯНДЕКС»;

7) у иных организаций¹¹: ОАО «ГОК «ПЕКИН» и ООО «Райзбюро ВЕЛЬТ».

Документы и информация, поступившие в ФАС России в ответ на определения и запросы, приобщены к материалам дела № 1-16-115/00-22-18.

В рамках рассмотрения дела на основании части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции проведён анализ состояния конкуренции в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке (далее - Порядок), утвержденным Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220. В силу того, что в предмет рассматриваемого дела входят торги, анализ проводился с учетом положений пунктов 10.8 и 10.9 Порядка, устанавливающих особенности проведения анализа по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 16 и 17 Закона о защите конкуренции. Анализ состояния конкуренции проведён в целях полного, объективного и всестороннего рассмотрения дела в объёме, необходимом для принятия решения о наличии нарушения антимонопольного законодательства при проведении закупочных процедур. Аналитический отчет по результатам исследования состояния конкуренции от 25.02.2019 приобщён к материалам дела № 1-16-115/00-22-18.

В соответствии со статьей 48.1 Закона о защите конкуренции перед окончанием рассмотрения дела № 1-16-115/00-22-18 Комиссия ФАС России, установив нарушения антимонопольного законодательства в действиях ответчиков, приняла заключение об обстоятельствах дела от 25.02.2019 № АЦ/13964/19, в связи с чем приняла определение об отложении рассмотрения дела от 27.02.2019 № АЦ/15069/19.

Определением ФАС России от 27.02.2019 № АЦ/15054/19 принято решение о продлении срока рассмотрения дела № 1-16-115/00-22-18 до 11.06.2019.

Комиссией ФАС России установлено, что в рассматриваемых в рамках дела № 1-16-115/00-22-18 действиях губернатора Челябинской области отсутствует нарушение пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем, нарушение губернатором Челябинской области, Министерством дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области и АО «Южуралмост» статьи 16 Закона о защите конкуренции, выразившееся в заключении между органами государственной власти субъекта РФ и хозяйствующим субъектом антиконкурентного соглашения, которое привело к ограничению конкуренции, стало предпосылкой для совершения Министерством и АО «Южуралмост» нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении заказчиком и участником торгов антиконкурентного соглашения, которое привело к ограничению конкуренции и созданию преимущественных условий для участника торгов.

В ходе рассмотрения дела и по результатам проведения исследования состояния конкуренции Комиссией ФАС России в совокупности выявлено десять закупочных процедур, прошедших в период с 25.03.2016 по 31.01.2018 с признаками антиконкурентного соглашения между заказчиком и участником торгов, которое привело к ограничению конкуренции при проведении торгов на строительство, реконструкцию, ремонт (в том числе капитальный) автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения на территории Челябинской области.

В перечень рассматриваемых закупочных процедур входят следующие №№ извещений: 0169200003616000018, 0169200003617000016, 0169200003617000020, 0169200003617000023, 0169200003617000025, 0169200003617000028, 0169200003617000038, 0169200003617000039, 0169200003618000011, 0169200003618000019 (далее — закупочные процедуры, торги, закупки).

В результате исследования документов и информации, имеющихся в материалах дела № 1-16-115/00-22-18, Комиссией ФАС России установлены факты заключения запрещенных антимонопольным законодательством соглашений:

Соглашение № 1 — антиконкурентное соглашение между органами власти субъекта Российской Федерации: губернатором Челябинской области, Министерством дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области, и хозяйствующим субъектом АО «Южуралмост»;

Соглашение № 2 — антиконкурентное соглашение между заказчиком торгов Министерством дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области и участником торгов АО «Южуралмост».

Соглашение № 1

Закон о защите конкуренции в соответствии со статьей 3 распространяет свое действие на отношения, которые связаны с защитой конкуренции и в которых участвуют, в том числе, юридические лица и органы государственной власти субъектов Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции, соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Статьей 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Согласно статье 2 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (далее — Федеральный закон № 184-ФЗ) систему органов государственной власти субъекта Российской Федерации составляют: законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации; высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации; иные органы государственной власти субъекта Российской Федерации, образуемые в соответствии с конституцией (уставом) субъекта Российской Федерации. Конституцией (уставом) субъекта Российской Федерации может быть установлена должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации.

В Челябинской области система органов государственной власти субъекта получила правовое закрепление в Уставе (Основном законе) Челябинской области от 09.06.2006 № 22 ЗО, принятом Постановлением Законодательного собрания Челябинской области от 25.05.2006 № 135 (далее – Устав Челябинской области, Устав).

В части 1 статьи 49 Устава Челябинской области установлено, что губернатор является высшим должностным лицом области.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона Челябинской области от 12.11.2004 № 295-О «О Губернаторе Челябинской области», губернатор Челябинской области является высшим должностным лицом Челябинской области, обеспечивающим единство исполнительной власти и взаимодействие всех ее органов на территории Челябинской области. Губернатор области является лицом, замещающим высшую государственную должность Челябинской области.

Уставом Челябинской области в части 1 статьи 48, частям 4-1, 5 статьи 49, статьи 50 регламентирована деятельность, осуществляемая губернатором Челябинской области, в том числе предусмотрены следующие правомочия: формирует и возглавляет высший исполнительный орган власти области - Правительство области; определяет структуру органов исполнительной власти области; принимает решение об отставке Правительства Челябинской области и отдельных его членов; принимает постановления и издает распоряжения по вопросам, относящимся к его компетенции и другие.

Из этого следует, что губернатор Челябинской области входит в систему публичной власти, обладает собственным правовым статусом, самостоятельно участвует в публично-правовых и отдельных частноправовых отношениях.

Также необходимо отметить, что для классификации и кодирования информации об органах государственной власти и местного самоуправления приказом Росстандарта от 26.04.2011 № 60-ст утвержден «ОК 006-2011. Общероссийский классификатор органов государственной власти и управления» (далее — ОКОГУ), который используется, в том числе для обеспечения потребностей в информации об органах государственной власти и управления.

Органы государственной власти субъектов Российской Федерации, определенные Конституцией Российской Федерации, законодательными актами субъектов Российской Федерации, классифицируются в ОКОГУ в группе 2000000 «Государственная власть в субъектах Российской Федерации. Другие государственные органы субъектов Российской Федерации», в которой выделена, в том числе классификационная группировка 2100000 «Высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации».

В соответствии с частью 8 Федерального закона № 184-ФЗ высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации при осуществлении своих полномочий обязано соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные законы, конституцию (устав) и законы субъекта Российской Федерации, а также исполнять указы Президента Российской Федерации и постановления Правительства Российской Федерации.

Таким образом, губернатор Челябинской области является органом государственной власти субъекта Российской Федерации, деятельность которого ограничена антимонопольными запретами, в том числе, предусмотренными в статье 16 Закона о защите конкуренции.

Министерство дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области, согласно структуре органов исполнительной власти Челябинской области, утвержденной постановлением губернатора Челябинской области от 27.10.2014 № 157, является органом исполнительной власти субъекта. Данное обстоятельство также подтверждается Положением о Министерстве дорожного хозяйства транспорта, утвержденным постановлением губернатора Челябинской области от 29.12.2014 №

Следовательно, Министерство в своей деятельности, в том числе при проведении закупочных процедур, обязано соблюдать требования антимонопольного законодательства.

Фактические обстоятельства и доказательства, установленные Комиссией ФАС России и указывающие на нарушение статьи 16 Закона о защите конкуренции высшим должностным лицом (губернатором) Челябинской области, органом исполнительной власти субъекта (Министерством) и хозяйствующим субъектом (АО «Южуралмост»).

Комиссией ФАС России в ходе рассмотрения дела № 1-16-115/00-22-18 и по результатам проведения анализа состояния конкуренции выявлено десять конкурентных закупочных процедур с общей суммой начальных максимальных цен контрактов (далее – НМЦК) 2 378 791 123,00 рублей, при проведении которых обнаружены признаки ограничения конкуренции. В большинстве закупок победителем становилось АО «Южуралмост», несмотря на наличие более выгодных (с более высоким уровнем процента снижения НМЦК) предложений хозяйствующих субъектов-конкурентов, низкий процент снижения НМЦК, очевидное несоответствие заявок АО «Южуралмост» требованиям документации закупки. В тех случаях, когда АО «Южуралмост» победителем в торгах не признавалось, государственный контракт все равно в итоге заключался с этим хозяйствующим субъектом¹².

Заказчиком рассматриваемых закупочных процедур на строительство, реконструкцию, ремонт (в том числе капитальный) автомобильных дорог общего пользования регионального и межмуниципального значения на территории Челябинской области выступало Министерство дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области.

Систематическое нарушение Министерством дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области законодательства о контрактной системе¹³ при проведении закупок, а также поддержка со стороны губернатора Челябинской области привели к ограничению конкуренции при проведении закупок. В результате данных обстоятельств абсолютное большинство конкурентных процедур на осуществление дорожного строительства и ремонта в Челябинской области в период с 2015 по 2018 годы завершились заключением контрактов с АО «Южуралмост».

В целях расчета доли контрактов, заключенных с АО «Южуралмост» по результатам торгов, для конкретизации предмета рассматриваемых закупок, Комиссией ФАС России были использованы «ОК 029-2014 (КДЕС). Общероссийский классификатор видов экономической деятельности» и «ОК 034-2014 (КПЕС 2008). Общероссийский классификатор продукции по видам экономической деятельности», утвержденные приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст.

Таким образом, для последующего исследования в рамках дела № 1 16 115/00-22-18 были выбраны следующие коды: ОКПД 45.23, ОКПД2 42.11, ОКПД2 42.13, ОКВЭД2 42.11, ОКВЭД2 42.13, охватывающие строительство, реконструкцию, ремонт (в том числе капитальный) дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения (в том числе строительство мостов и тоннелей).

Комиссией ФАС России из информации о контрактах, заключенных Заказчиком по итогам закупочных процедур было установлено следующее:

Таблица № 1

Год подписания/заключения контракта	Общее количество контрактов, заключенных по результатам проведения закупок Министерством (шт.)	Количество контрактов, заключённых с АО «Южуралмост» (шт.)	Общая сумма цен контрактов, заключённых Министерством по результатам проведения закупок в указанном году (руб.)	Общая сумма цен контрактов, заключённых Министерством с АО «Южуралмост» (руб.)	Доля стоимости контрактов, заключенных Министерством с АО «Южуралмост» относительно стоимости всех контрактов, заключенных по результатам проведения закупок Министерством
2014	8	0	1.165.889.278,60	0	0
2015	69	16	6.658.535.664,88	6.143.021.677,59	92%
2016	29	15	16.967.029.070,02	16.135.333.458,89	96%
2017	13	13	3.522.817.399,19	3.198.696.482,82	100%
2018	10	9	4.836.932.739,00	4.737.985.740,00	98%

Из представленных данных следует, что на момент избрания Б.А. Дубровского губернатором Челябинской области в 2014 году Министерством дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области с АО «Южуралмост» не было заключено ни одного контракта на строительство, реконструкцию, ремонт (в том числе капитальный) автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения (в том числе строительство мостов и тоннелей) на территории Челябинской области. С 2015 года Министерство по результатам торгов заключило с АО «Южуралмост» 16 государственных контрактов на общую сумму цен контрактов 6.143.021.677,59 рублей, что составило 92% от суммы всех контрактов, заключенных Министерством на строительство, реконструкцию, ремонт (в том числе капитальный) автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения (в том числе строительство мостов и тоннелей) на территории Челябинской области.

А уже в 2016 году Министерство заключило с АО «Южуралмост» государственных контрактов на общую сумму 16.135.333.458,89 рублей (96% всех государственных контрактов по рассматриваемому предмету). В 2017 и 2018 годах доля контрактов, заключаемых с АО «Южуралмост» выросла до 100% и 98% соответственно.

В рамках осуществления всей своей деятельности Министерством было заключено 820 государственных контрактов¹⁴ на общую сумму 25.426.009.180,34 рублей. Из них 37 государственных контрактов на общую сумму 24.072.015.680,00 рублей на предмет строительства, реконструкции, ремонта (в том числе капитального) автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения (в том числе строительства мостов и тоннелей) на территории Челябинской области Министерство заключило с АО «Южуралмост».

Таким образом, с 2016 по 2018 годы АО «Южуралмост» имело долю в размере 97% от общей суммы цен всех государственных контрактов, заключенных Министерством в указанный период.

Указанные сведения отражены в приведенной Диаграмме № 1:

Данные показатели доказывают негативное влияние деятельности ответчиков на состояние конкуренции в регионе.

Фактические и иные обстоятельства, указывающие на неоднократное выражение губернатором Челябинской области официальной позиции об отсутствии нарушений законодательства в ограничивающих конкуренцию действиях Министерства дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области при проведении торгов.

При рассмотрении настоящего дела Комиссией ФАС России установлено, что на действия аукционной комиссии и на результаты закупочных процедур, в которых в роли заказчика выступало Министерство, а участником являлось АО «Южуралмост», другими участниками торгов подавались жалобы¹⁵ в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) с 2016 года. Неоднократно Челябинским УФАС России принимались решения об установлении нарушения законодательства о контрактной системе закупок и выдавались Министерству предписания об устранении указанных нарушений, которые Министерством систематически не исполнялись.

19.07.2016 Челябинское УФАС России направило в адрес губернатора Челябинской области Б.А. Дубровского письмо¹⁶, в котором приводит доводы, что действия Министерства приводят к ограничению конкуренции, в том числе путем намеренного укрупнения лотов. В письме Челябинское УФАС России просит принять меры, направленные на недопущение нарушения Министерством дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области законодательства о контрактной системе и антимонопольного законодательства.

В письме обращалось внимание на укрупнение лотов торгов на ремонт, содержание, строительство или реконструкцию автомобильных дорог и на систематические нарушения Министерством законодательства о контрактной системе, что приводит к ограничению конкуренции и победе АО «Южуралмост» в большинстве проводимых Заказчиком закупок.

В ответ на это письмо министром дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области Микуликом Д. С. было подготовлено, а исполняющим обязанности губернатора Челябинской области Рединым Е. В. подписано письмо от 19.08.2016¹⁷, в котором указано, что «при соблюдении государственными заказчиками процедуры закупок, является допустимым обстоятельство подачи заявки единственным участником, что и произошло по семи аукционам Министерства на выполнение подрядных работ, где единственным участником, подавшим заявку на участие являлось ЗАО «ЮЖУРАЛМОСТ».

Далее в письме губернатора указывается следующее:

«Действующее законодательство не содержит конкретизацию порядка формирования лотов – объектов закупок, следовательно, допустимо формировать лоты в соответствии с потребностями государственного заказчика.

Понятие – «намеренное укрупнение лотов» при осуществлении закупок является

категорией оценочной и спорной, поэтому сплошная отмена закупок по этому критерию и тотальное дробление лотов с целью их уменьшения может негативно сказаться на создании благоприятных условий для развития экономики региона, а также формировании комфортной среды проживания жителей Челябинской области.

(...)

Важно отметить, что снижение начальной цены в дорожной отрасли более чем на 10%, влечет за собой необратимые последствия в виде потери качества выполняемых работ и увеличения их сроков. Существующий демпинг цен не отвечает главной задаче Закона о контрактной системе — эффективному использованию бюджетных средств. В целях заключения контракта участниками закупок производится неадекватное снижение рыночной стоимости объекта, фактически ниже себестоимости материалов, используемых при строительстве и ремонте.

(...)

Низкая цена практически всегда является потенциальной угрозой качеству выполнения дорожных работ...

(...)

В связи с вышеизложенным, считаю работу органов исполнительной власти в части организации закупочных процедур и реализации поручений Президента Российской Федерации, Губернатора Челябинской области, соответствующей действующему законодательству Российской Федерации и Челябинской области, а также направленной на решение стоящих задач максимально эффективными методами в существующих непростых экономических условиях».

Необходимо отметить, что в соответствии с ч. 8. ст. 49 Устава (Основного Закона) Челябинской области в случаях, когда губернатор области временно (в связи с болезнью или отпуском) не может исполнять свои обязанности и осуществлять право законодательной инициативы, исполняет указанные обязанности и осуществляет указанное право первый заместитель губернатора области или заместитель губернатора области.

Губернатором Челябинской области Дубровским Б.А. было принято постановление от 04.08.2016 № 218 о возложении исполнения обязанностей губернатора Челябинской области на Редина Е.В. на период отсутствия с 08.08.2016 по 21.08.2016.

Таким образом, губернатор Челябинской области высказал официальную позицию о действиях Министерства по укрупнению лотов на торгах, проводимых Министерством и дал негативную оценку снижению НМЦК в ходе проведения конкурентных закупочных процедур.

Укрупнение заказчиком лотов при проведении конкурентных закупочных процедур приводит к ограничению конкуренции. Данное обстоятельство подтверждено устойчивой единообразной судебной практикой: определение Высшего арбитражного суда Российской Федерации (далее — ВАС РФ) от 16.01.2013 № ВАС-17944/12 по делу № А76-5357/2011, определение ВАС РФ от 23.04.2013 № ВАС-4645/2013, постановление Федерального арбитражного суда (далее - АС) Уральского округа от 19.06.2014 № Ф09-2841/14 по делу № А76-18378/2013, постановление АС Московского округа от 09.09.2014 № Ф05-9900/14 по делу

№ А40 188579/2013, определение Верховного суда Российской Федерации (далее — ВС РФ) от 08.12.2014 № 308-КГ14-4734, постановление АС Дальневосточного округа от 12.03.2015 по делу № А80 217/2014, постановление АС Московского округа от 06.05.2015 по делу № А40-105533/2014, постановление АС Уральского округа от 15.01.2016 по делу № А76-6837/2015, постановление Девятого Арбитражного апелляционного суда от 19.01.2016 № 09АП-55087/2015-АК по делу № А40-92550/15, постановление АС Московского округа от 26.02.2016 по делу № А40 85855/2015, определение ВС РФ от 28.03.2016 № 307-КГ16-1305 по делу № А56-86285/2014, постановление Девятого Арбитражного апелляционного суда от 01.04.2016 № 09АП-5037/2016 по делу А40-121920/15, решение АС города Москвы от 18.04.2016 по делу № А40-41427/2016-121-368, определение ВС РФ от 08.07.2016 № 309 КГ16-3791 по делу № А76-6837/2015, определение ВС РФ от 03.05.2017 № 305 КГ17-1862 по делу № А40-244495/2015, определение ВС РФ от 26.06.2017 № 305 КГ17-7317 по делу № А40-30610/2016, постановление АС Поволжского округа от 01.06.2018 № Ф06-33835/2018 по делу № А49-9535/2017.

В рамках данного дела укрупнение Министерством лотов привело к заключению контракта с АО «Южуралмост» по результатам проведения торгов ввиду того, что объединение работ в один лот с соответствующим установлением значительной максимальной цены контракта, а также суммы обеспечения заявки, оказало негативное влияние на количество участников торгов.

Следственным департаментом МВД России представлена переписка посредством электронной почты <...>¹⁸, занимавшей должность заместителя директора по правовым вопросам филиала АО «Южуралмост» в г. Москве¹⁹, а также являвшейся акционером указанного общества²⁰ в период с 16.10.2014 по 15.01.2016.

Из данной переписки следует, что 02.08.2016, то есть до направления указанного выше ответа губернатора в Челябинское УФАС России, <...> получила письмо с адреса электронной почты *ab2016_m@mail.ru*, в котором содержался проект указанного ответа губернатора Челябинской области в Челябинское УФАС России, содержащий все основные тезисы. Данный проект письма <...> переслала в адвокатское бюро «Камертон консалтинг» (*kam_01@mail.ru*).

Согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц²¹ одним из учредителей адвокатского бюро «Камертон консалтинг» является Митусова Наталья Александровна²², которая регулярно представляет интересы Министерства в судебных процессах против ФАС России²³:

Таблица № 2

№ дела	Основание участия Митусовой Н.А. в судебных делах в качестве представителя Министерства дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области
А40-30493/2016	Доверенность от 01.04.2016 № б/н
А76-10447/2017	Доверенность от 22.03.2018
А76-18547/2016	Доверенность от 22.03.2018 № 96-Д
А76-	Доверенность от 09.10.2017, от 10.10.2017; удостоверение

2474/2017 А40- 131623/2018	Основание участия Митусовой Н.А. в судебных делах в качестве представителя Удостоверение доверенность от 22.03.2018 № 06-А Министерства дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области
A76- 11197/2017	Доверенность от 22.03.2018
A40- 61594/2018	Доверенность от 14.02.2019

Министерство в своем пояснении²⁴ на заключение об обстоятельствах дела № 1-16-115/00-22-18 указало, что для представления своих интересов в г. Москве Министерством были заключены соглашения на оказание правовой помощи с АБ «Камертон Консалтинг», которое оказывало Министерству правовую помощь.

Митусова Н.А. в судебных процессах с участием Министерства, представляла также интересы других хозяйствующих субъектов:

Таблица № 3

№ дела и участие Министерства в нем	Хозяйствующие субъекты, представляемые Митусовой Н.А.	Основание участия Митусовой Н.А.
Дело № A76-9339/2016 : Министерство - третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований.	Общество с ограниченной ответственностью «Пластовское ДРСУ»	Доверенность от 12.07.2017 № 06-П
Дело № A76-2474/2017 : Министерство - третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований.	Общество «Каслидорремстрой»	Доверенность от 09.10.2017, удостоверение адвоката
Дело № A76-9905/2017 : Министерство - третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований.	Закрытое акционерное общество «Южуралавтобан»	Доверенность от 12.07.2017 №40-юр, доверенность от 15.08.2018, удостоверение адвоката

Комиссией ФАС России установлено, что ЗАО «Южуралавтобан» (ИНН 7445011899, ОГРН 1027402169552) с 30.06.2016 обладало долей участия 30% в АО «Южуралмост». Также в ЗАО «Южуралавтобан» с 01.02.2016 должность ВРЕИО²⁵ (генерального директора) занимал <...>, являвшийся с 22.06.2016 директором в АО «Южуралмост».

Таким образом, между губернатором Челябинской области, Министерством и АО «Южуралмост» велась переписка посредством электронной почты по вопросу выражения официальной позиции губернатора Челябинской области о проведенных Министерством торгах, по итогам которых государственные контракты заключались с АО «Южуралмост». Проект письма губернатора Челябинской области был отправлен в адвокатское бюро «Камертон консалтинг», оказывавшее юридические услуги как Министерству, так и организации, связанной с АО «Южуралмост».

После выражения официальной позиции губернатором Челябинской области Министерство продолжило совершать нарушения законодательства о контрактной системе при проведении закупок. Следствием таких нарушений стали

многочисленные жалобы на действия аукционной комиссии Заказчика при проведении торгов в Челябинское УФАС России, по результатам рассмотрения которых Челябинским УФАС России выносились решения об установлении нарушения законодательства о контрактной системе и выдавались предписания об устранении указанных нарушений.

Министерство дорожного хозяйства и транспорта систематически не исполняло выданные Челябинским УФАС России предписания, вследствие чего руководитель Управления <...> вновь направила обращение губернатору Челябинской области от 12.03.2018 № 2995/05 (далее - Обращение).

В Обращении указывалось, что Министерством в 2017 г. не исполнялись все выданные антимонопольным органом предписания об устранении нарушений законодательства о контрактной системе, в результате чего заключены государственные контракты²⁶ с АО «Южуралмост». Отмечалось, что указанные контракты заключены на бумажном носителе, что не соответствует требованиям статей 5, 59, 60 Закона о контрактной системе. Также в Обращении указано на «пренебрежительное отношение²⁷ к требованиям контрольного органа в сфере закупок» со стороны Министерства. <...> попросила губернатора Челябинской области предпринять меры по предотвращению дальнейших нарушений Министерством законодательства о контрактной системе и антимонопольного законодательства и заявила о необходимости проведения служебных проверок в отношении должностных лиц Министерства.

По результатам рассмотрения Обращения губернатор Челябинской области издал распоряжение от 22.03.2018 № 278-р «О проведении служебной проверки» в отношении должностных лиц Министерства дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области. Для проведения служебной проверки была создана комиссия из членов Правительства Челябинской области. По итогам служебной проверки, комиссией был сделан вывод об отсутствии нарушений в действиях должностных лиц Министерства. Данные положения содержатся в заключении комиссии по результатам служебной проверки от 19.04.2018 № 2504/8. На заключении имеется виза «согласовано» губернатора Челябинской области Дубровского Б.А. Данное обстоятельство подтверждает факт выражения официальной позиции губернатора Челябинской области об отсутствии нарушений в деятельности Министерства по проведению торгов на строительство и ремонт дорог на территории Челябинской области.

После подведения итогов служебной проверки губернатор Челябинской области направил руководителю Челябинского УФАС России письмо, где сообщалось, что в результате проведенной проверки нарушений законодательства не выявлено, и основания для применения к должностным лицам Министерства меры в виде утраты представителем нанимателя доверия к гражданскому служащему, предусмотренной пунктом 1.1 части 1 статьи 37 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации», не выявлено.

Комиссия ФАС России установила, что губернатор Челябинской области оказывал всестороннюю поддержку антиконкурентным действиям Министерства по созданию преимуществ АО «Южуралмост», в результате чего была ограничена конкуренция при проведении конкурентных закупочных процедур на строительство, реконструкцию, ремонт (в том числе капитальный) автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения на территории

Челябинской области в 2016 2018 гг..

О личной заинтересованности губернатора Челябинской области в заключении ограничивающего конкуренцию соглашения с Министерством дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области и АО «Южуралмост» свидетельствует следующее.

Представленные в ФАС России Следственным департаментом МВД России документы содержат информацию о том, что 31.05.2017 <...> оформлено завещание принадлежащей ей доли 50% в уставном капитале ООО «ЦКБУ-2» на лицо, входящее в группу лиц с губернатором Челябинской области Дубровским Б. А. по основаниям, указанным в пунктах 7 и 8 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции, (далее – Физическое лицо).

В тот же день в пользу Физического лица оформлено завещательное распоряжение, в соответствии с которым завещаны денежные средства на двух банковских счетах <...>, открытых в ПАО банк «ФК Открытие».

Необходимо отметить, что <...>:

- 1) являлась акционером АО «Южуралмост» в период с 16.10.2014 по 15.01.2016. Отчуждение принадлежащих <...> акций АО «Южуралмост» произошло 15.01.2016 в пользу <...>;
- 2) занимала должность заместителя директора по правовым вопросам филиала АО «Южуралмост» в г. Москве;
- 3) осуществляла в период с 18.01.2016 по 27.08.2016 функции единоличного исполнительного органа в акционерном обществе «Амарант», владевшим в период с 16.10.2014 по 15.01.2016 акциями АО «Южуралмост», отчуждение которых произошло 15.01.2016 в пользу <...>;
- 4) входила в группу лиц с ЗАО «Ринго» в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции, а также осуществляла в указанном обществе в период с 31.05.2016 по 27.08.2016 функции единоличного исполнительного органа. ЗАО «Ринго» в период с 09.01.2014 по 15.01.2016 владело акциями АО «Южуралмост», отчуждение которых произошло 15.01.2016 в пользу <...>²⁸;

1.

1.

5. владела долей в ООО «Центр коммунального сервиса» (далее — ООО «ЦКС») с 14.07.2017. Указанное общество было учреждено ООО «Синай» и ООО «Новатек», учредителем и полноправным собственником которых являлся <...> С 27.06.2018 доля 100% обществ «Синай» и «Новатек» перешла сыну губернатора Челябинской области <...>.

<...> приобрела долю в ООО «ЦКС» в то время, когда <...> занимал должность губернатора Челябинской области и оставался собственником 100% долей ООО «Синай» и ООО «Новатек» (учредивших ООО «ЦКС»). В тот же день оставшуюся долю в ООО «ЦКС» приобрело АО «Амарант».

31.05.2017 (в тот же день, что и <...>) <...>, являвшийся акционером АО «Южуралмост» с 15.01.2016 по 01.09.2017²⁹, оформил завещание принадлежащих ему 250 акций АО «Южуралмост» (общей стоимостью 250 000 руб.), 500 акций АО «Амарант» (общей

стоимостью 1 500 000 руб.) и доли размером 50% в уставном капитале ООО «Технопарк» на Физическое лицо, входящее в группу лиц с губернатором Челябинской области Дубровским Б.А.

В тот же день им оформлено завещательное распоряжение, в соответствии с которым <...> завещаны Физическому лицу денежные средства на его трех банковских счетах, открытых в ПАО банк «ФК Открытие».

Необходимо отметить, что <...>:

1) являлся акционером АО «Южуралмост» в период с 15.01.2016 по 01.09.2017³⁰. Отчуждение части акций АО «Южуралмост» произошло 29.07.2016 в пользу <...>, 02.08.2016 в пользу <...> и 01.09.17 в пользу <...>;

2) в период с 18.01.2016 по 25.09.2017 входил в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции в группу лиц с АО «Амарант», владевшим в период с 16.10.2014 по 15.01.2016 акциями АО «Южуралмост».

Таким образом, лицами, имеющими в различные периоды времени взаимоотношения корпоративного характера с АО «Южуралмост», были составлены завещания и сделаны завещательные распоряжения в пользу Физического лица.

Все сведения об указанном Физическом лице находятся в материалах дела³¹ о нарушении антимонопольного законодательства № 1-16-115/00-22-18. Документы, подтверждающие включение указанных лиц в группу, представлены органами, которые производят государственную регистрацию актов гражданского состояния, в Следственный департамент МВД России и переданы в ФАС России в порядке, предусмотренном статьей 161 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ).

<...> непосредственно занималась организацией передачи Физическому лицу как принадлежащих <...> акций АО «Южуралмост», акций и долей иных компаний, так и принадлежащих ей акций. Об этом свидетельствует переписка посредством электронной почты между нотариусом <...> (<...>) и <...> от 29.05.2017:

«<...>, еще раз добрый вечер!

В приложении к настоящему письму направляю Вам информацию для оформления двух завещаний:

- от <...> на (Физическое лицо) на 50% долю в уставном капитале ООО ЦКБУ-2

- от <...> на <...> следующих долей/акций:

- 50% акций АО «Южуралмост»

- 50% долей в УК ООО «Технопарк»;

- 50% акций АО «Амарант»³².

По доверенностям и данным завещаниям хотели бы прийти к Вам в среду 31 мая 2017 г. Подскажите, в какое время будет удобнее всего?

Заранее спасибо.

--

С уважением,

<...>

<...>».

Следственным департаментом МВД был также предоставлен протокол допроса заместителя директора Первого департамента развития клиентов Дирекции Private Banker ПАО Банка ФК «Открытие» <...>, который содержит следующую информацию:

«<...> и <...> стали клиентами нашего банка как физические лица в ноябре 2016 года, данные клиенты пришли по рекомендации корпоративного блока, т.е. ранее в ПАО "Банк ФК "Открытие", обслуживались компании <...> и <...>, точных наименований компаний я не помню, но точно были следующие компании "Амарант" и "Южуралмост".

(...)

...примерно 30 возможно 31 мая 2017 года мне позвонили <...> и <...>, на какой точно номер городской или мобильный я не помню, и спросили возможно ли в нашем банке составить завещательные распоряжения, я сказала, что на данный вопрос сразу ответить не готова и сказала, что перезвоню им как только узнаю. О том, что возможно подписать завещательные распоряжения мне сообщила <...>, после этого я набрала <...> и <...> и сообщила, что в нашем банке возможно подписать завещательные распоряжения, и что данная услуга бесплатна. После этого <...> и <...> продиктовали мне счета которые они хотели бы завещать, каким образом я узнала о наследнике я не помню, возможно они принесли с собой копию паспорта на (Физическое лицо)».

Показания <...> подтверждаются копиями завещательных распоряжений, полученными в ходе расследования уголовного дела Следственным департаментом МВД России и переданные в ФАС России в порядке, установленном статьей 161 УПК РФ.

Также <...> непосредственно организовывала выезд Физического лица и дочери Физического лица за границу, что подтверждается перепиской с нотариусом <...>.

Согласно выпискам из материалов уголовного дела 15.11.2016 <...> в офисе ДО «НОВИНСКИЙ» банка АО «СМП БАНК» сняла со счета <...> по договору А 0004/00014/16-810 от 04.02.2016 по доверенности № 0004/10 2016 от 04.02.2016 денежные средства в размере 34 000 000,00 руб.

В этот же день, в этом же офисе, этого же банка Физическое лицо, входящее в группу лиц с губернатором Челябинской области Дубровским Б. А. по основаниям, указанным в пунктах 7 и 8 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции, внесло на свой счет 34 000 000,00 руб. Комиссией установлено, что все денежные средства, поступившие на данный счет, были перечислены Физическим лицом на счет Закрытого акционерного общества «Виста»³³ (далее — ЗАО «Виста») по договору займа и договору возобновляемой заемной линии от 24.01.2017, причем поступления от ЗАО «Виста» в счет погашения займов отсутствуют, что свидетельствует о передаче указанных денежных средств Физическим лицом без намерения их возврата.

В ходе рассмотрения дела установлено, что акционером ЗАО «Виста» (прежние наименования — ООО «ВЛАДЭНА», ЗАО «ВЛАДЭНА») является Б.А. Дубровский с 18.10.2002, в его собственности находится 90% акций в уставном капитале указанного общества³⁴. 30.01.2016 все свои акции в количестве 27000 штук Б.А. Дубровский передал по договору доверительного управления ООО УК «РФЦ-Капитал»³⁵.

Важно отметить, что ООО УК «РФЦ-Капитал» и губернатор Челябинской области Б.А. Дубровский одновременно аффилированы с компаниями ОАО «ММК Метиз»³⁶ и ОАО «Белон»³⁷.

Таким образом, Физическое лицо, входящее в группу лиц с губернатором Челябинской области Дубровским Б.А., получило денежные средства от акционера и сотрудника АО «Южуралмост» <...> и затем перечислило их ЗАО «Виста» – компании, владельцем 90 % акций которой является Б.А. Дубровский.

О наличии взаимоотношений корпоративного характера между губернатором Челябинской области, <...>, <...> и АО «Южуралмост» свидетельствуют следующие обстоятельства.

В соответствии с частью 4.2 статьи 18 Федерального закона № 184-ФЗ на высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) распространяются ограничения и запреты, установленные для членов Правительства Российской Федерации, если иное не установлено федеральным законом.

Согласно статье 11 Федерального конституционного закона от 17.12.1997 № 2-ФКЗ (ред. от 28.12.2016) «О Правительстве Российской Федерации» члены Правительства Российской Федерации не вправе, в том числе:

1) заниматься предпринимательской деятельностью лично или через доверенных лиц, в том числе участвовать в управлении хозяйствующим субъектом независимо от его организационно-правовой формы, если иное не предусмотрено федеральными законами или если в порядке, установленном Правительством Российской Федерации в соответствии с федеральными законами, им не поручено участвовать в управлении этой организацией;

1.

1.

2. заниматься другой оплачиваемой деятельностью, кроме преподавательской, научной и иной творческой деятельности.

В соответствии с абзацем 2 части 4 статьи 18 Федерального закона № 184-ФЗ высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации (руководитель высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) не вправе входить в состав органов управления, попечительских или наблюдательных советов, иных органов иностранных некоммерческих неправительственных организаций и действующих на территории Российской Федерации их структурных подразделений, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации или законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 6 Закона Челябинской области от 12.11.2004 № 295-ЗО «О Губернаторе Челябинской области» губернатор Челябинской области не может заниматься другой оплачиваемой деятельностью, кроме преподавательской, научной и иной творческой деятельности, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Б.А. Дубровский до вступления в должность губернатора Челябинской области 24 сентября 2014 года занимался предпринимательской деятельностью и являлся учредителем в том числе таких организаций, как ООО «Синай»³⁸ и ООО «Новатек»³⁹. Б.А. Дубровскому с 17.01.2014 по 27.06.2018 в каждом из указанных обществ принадлежала доля в размере 100% уставного капитала.

27.06.2018 учредителем указанных обществ стал сын Б.А. Дубровского <...>. Также сын губернатора Челябинской области 10.10.2016 стал директором ООО «Новатек» и 20.10.2017 — директором ООО «Синай».

Необходимо отметить, что 28.05.2015 было зарегистрировано ООО «Центр коммунального сервиса» (далее - ООО «ЦКС»), доля в размере 50% уставного капитала которого принадлежала ООО «Синай», еще 50% — ООО «Новатек». С 14.07.2017 у ООО «ЦКС» изменился собственник:

- доля размером 1% перешла в собственность <...>;
- доля размером 99% перешла в собственность АО «Амарант», которое на момент перехода права собственности на долю в уставном капитале входит в группу лиц с АО «Южуралмост», <...> и <...>.

В период с 26.01.2012 единственным акционером АО «Амарант» являлась <...>, 28.02.2013 передавшая право собственности на все акции данного общества (в размере 1000 штук) <...>⁴⁰ Позже 14.09.2017 все акции АО «Амарант» <...> передал по договору дарения № б/н от 30.08.2017 своему отцу <...>.

Необходимо отметить, что АО «Амарант» в период с 16.10.2014 по 15.01.2016 являлось собственником 245 акций⁴¹ АО «Южуралмост»⁴².

Данные обстоятельства свидетельствуют о наличии устойчивой корпоративной связи между губернатором Челябинской области Дубровским Б.А. и АО «Южуралмост».

На основании вышеизложенного, в действиях губернатора Челябинской области, Министерства дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области и Акционерного общества «Южуралмост» Комиссией ФАС России выявлено нарушение статьи 16 Закона о защите конкуренции, о чем свидетельствует совокупность следующих обстоятельств:

1) подавляющее число (более 90%) конкурентных процедур на осуществление дорожного строительства, реконструкции и ремонта (в том числе капитального) автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения на территории Челябинской области в период с 2015 по 2018 годы окончились победой акционерного общества «Южуралмост», что было обеспечено действиями заказчика в лице Министерства, согласованными губернатором Челябинской области, что привело к ограничению конкуренции на соответствующем товарном рынке.

2) неоднократное выражение губернатором Челябинской области официальной позиции о недопустимости снижения начальной цены контракта в дорожной отрасли более чем на 10% и о «законности» действий по укрупнению лотов на торгах, проводимых Министерством дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области, которые привели к ограничению конкуренции при проведении торгов;

3) личная материально-финансовая заинтересованность губернатора Челябинской области в заключении с АО «Южуралмост» максимально возможного количества государственных контрактов, о чём свидетельствуют описанные выше действия <...> и Физического лица, входящего в группу лиц с губернатором Челябинской области по основаниям, указанным в пунктах 7 и 8 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции;

4) наличие устойчивых взаимоотношений корпоративного характера между губернатором Челябинской области Б.А. Дубровским и АО «Южуралмост», что способствовало заключению и продолжительной реализации антиконкурентного соглашения, ограничивающего конкуренцию.

Нарушение статьи 16 Закона о защите конкуренции, установленное Комиссией ФАС России, стало предпосылкой для совершения Министерством и АО «Южуралмост» иного правонарушения, предусмотренного пунктом 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Соглашение № 2

Одним из видов антиконкурентных соглашений является соглашение между заказчиком и участниками торгов, под которым понимаются любые договорённости между указанными субъектами как в устной, так и в письменной форме, которые приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для отдельных участников торгов.

Антиконкурентное соглашение между заказчиком и участниками торгов запрещено действующим законодательством и квалифицируется по пункту 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Согласно статье 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Из статьи 17 Закона о защите конкуренции следует, что субъектом нарушения антимонопольных требований к торгам может являться любое лицо,

непосредственно участвующее или задействованное при проведении торгов и способное оказывать на такую процедуру существенное влияние.

На основании анализа материалов дела Комиссией ФАС России по делу № 1-16-115/00-22-18 о нарушении антимонопольного законодательства установлено, что заказчик – Министерство дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области, совместно с АО «Южуралмост» реализовали единую модель поведения с целью ограничения конкуренции и создания для АО «Южуралмост» преимущественных условий.

Для исследованных Комиссией ФАС России закупочных процедур характерны следующие признаки и обстоятельства:

1. Большинство рассматриваемых закупочных процедур завершились победой АО «Южуралмост», с которым был заключен контракт⁴³. Но даже в случае, когда победителем становился иной хозяйствующий субъект, в соответствии с достигнутым антиконкурентным соглашением, в нарушение требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), контракт с ним либо не заключался⁴⁴, а заключался с АО «Южуралмост», либо расторгался⁴⁵, после чего контракт без каких либо конкурентных процедур заключался с АО «Южуралмост».

2. В торгах с участием АО «Южуралмост» систематически (в 7 рассматриваемых закупочных процедурах) заявки иных хозяйствующих субъектов неправомерно признавались Министерством не соответствующими законодательству о контрактной системе, что приводило к признанию победителем закупки АО «Южуралмост».

3. Министерством систематически не исполнялись предписания Челябинского УФАС России, в соответствии с которыми не должны были заключаться контракты с АО «Южуралмост».

4. Контракты с победителем торгов неправомерно заключались на бумажных носителях без использования средств электронных площадок.

Рассматриваемые закупки, в которых принимало участие АО «Южуралмост», завершились без какого-либо соперничества. Государственные контракты по их итогам были заключены с незначительным снижением цены либо без снижения, что свидетельствует об отсутствии конкурентной борьбы при их проведении.

В процессе рассмотрения настоящего дела Комиссией ФАС России установлены два основных направления деятельности ответчиков по делу № 1-16-115/00-22-18:

1. Отклонение Министерством заявок иных участников помимо АО «Южуралмост», а в случае заключения контракта с таковыми, осуществление действий по неподписанию контрактов, либо по их расторжению в целях заключения контракта с АО «Южуралмост».

2. Объединение Министерством в один более крупный лот разных дорог общего пользования регионального и межмуниципального значения, что привело к ограничению количества участников закупки и победе АО «Южуралмост».

Установленные Комиссией ФАС России фактические действия, осуществляемые участниками антиконкурентного соглашения в ходе организации, проведения, участия в каждой из исследованных закупочных процедур описаны далее.

1. Извещение № 0169200003617000016

Объект закупки: Реконструкция автомобильной дороги село Каратабан - поселок Грознецкий;

Способ определения поставщика: электронный аукцион;

Извещение размещено: 21.02.2017;

Дата проведения аукциона в электронной форме: 13.03.2017;

НМЦК - 123 965 280,00 руб.;

Ценовые предложения:

Таблица № 4

№ заявки	Дата регистрации заявки	Участник аукциона	Статус заявки участника в соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок	Предлагаемая сумма (руб.)	Результат	% снижения
1	06.03.17	ЗАО «Уралмостстрой»	Подана; Соответствует	Ценового предложения не подавал	Ценового предложения не подавал	-
2	07.03.17	ООО «Дорстройтехлизинг»	Подана; Соответствует	114 048 057,60	Заявка признана несоответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе, в связи с наличием признаков антиконкурентного сговора между участниками аукциона	8
3	07.03.17	ООО «СтройЭнергоРесурс»	Подана; Соответствует	115 287 710,40	Заявка признана несоответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе: отсутствует подтверждение наличия опыта	7
4	07.03.17	АО «Южуралмост»	Подана; Соответствует	123 345 453,60	Единственный участник	0,5
5	07.03.17	ООО «Еткульское дорожное ремонтно-строительное управление»	Подана; Соответствует	114 667 884,00	Заявка признана несоответствующей в связи с наличием у участника закупки задолженности по налогам и сборам за 2016 год в размере 246260,42 руб.; пени - 2032,10 руб, также в связи с наличием	7,5

					признаков антиконкурентного сговора между участниками аукциона	
6	08.03.17	ООО «СТРОЙКОНТИНЕНТ»	Подана; Соответствует	114 048 057,60	Заявка признана несоответствующей в связи с наличием признаков антиконкурентного сговора между участниками аукциона	8
7	08.03.17	ООО «СтройГрад»	Подана; Соответствует	Ценового предложения не подавал	Ценового предложения не подавал	-

В связи с тем, что аукционной комиссией принято решение о соответствии требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, только одной второй части заявки на участие в нем, на основании части 13 статьи 69 Закона о контрактной системе, электронный аукцион признан несостоявшимся.

Таким образом, с АО «Южуралмост» заключен контракт от 24.04.2017 № 2017.83635/35 д, цена которого составила 123 345 453,60 руб.

Частью 2 статьи 69 Закона о контрактной системе установлено, что аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае: непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе; несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1 и 2 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Частью 7 статьи 69 Закона о контрактной системе установлено, что принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, не допускается.

Как следует из протокола подведения итогов электронного аукциона от 16.03.2017 № 0169200003617000016-3, заявки участников (порядковые номера заявок 2, 5, 6) признаны несоответствующими требованиям документации об аукционе в нарушение части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе **ВВИДУ НАЛИЧИЯ**

признаков антиконкурентного сговора между участниками закупки.

В пункте 17 информационной карты документации о закупке предусмотрены требования к участнику закупки в соответствии с пунктами 1, 3-5, 7, 7.1, 9, 10 части 1, частью 1.1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

В пункте 25 информационной карты документации о закупке содержатся требования к составу второй части заявки о предоставлении участником закупки, в том числе декларации о соответствии участника пунктам 3-5, 7, 7.1, 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Таким образом, требования к участнику закупки и к составу второй части заявки установлены с учетом части 5 статьи 31, части 3 статьи 64, пункта 2 части 1 статьи 64, пункта 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе.

При оценке и рассмотрении вторых частей заявок аукционная комиссия не уполномочена выходить за рамки требований, предусмотренных аукционной документацией, а также требований законодательства о контрактной системе, предусматривающих исчерпывающий перечень оснований для отклонения заявки участника закупки.

Более того, установление антиконкурентного соглашения, равно как и признаков сговора, в том числе факт указания на наличие признаков сговора в протоколе, не входит в полномочия аукционной комиссии и не предусмотрено законодательством о контрактной системе в качестве основания отклонения заявки участника закупки.

Таким образом, у аукционной комиссии отсутствовали правовые основания для отстранения от участия в закупке ООО «Еткульское дорожное ремонтно-строительное управление», ООО «Дорстройтех-лизинг» и ООО «СтройКонтинент». Следовательно, имело место ограничение конкуренции на товарном рынке, а именно ограничение доступа на товарный рынок и устранение с него хозяйствующих субъектов.

При рассмотрении настоящего дела Комиссией ФАС России установлено, что указанные обстоятельства были предметом рассмотрения Челябинским УФАС России жалоб ООО «Еткульское дорожное ремонтно-строительное управление», ООО «Дорстройтех-лизинг», ООО «СтройКонтинент» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона, по результатам которых вынесены решения и предписания № 120,121-ж/2017 от 28.03.2017, 120,121-ж/2017 от 28.03.2017, 136-ж/2017 от 03.04.2017. Все жалобы признаны обоснованными. Министерству выданы предписания об устранении выявленных нарушений.

Вопреки вынесенным Челябинским УФАС России решениям и предписаниям, содержащим конкретный перечень действий об устранении выявленных нарушений, Министерством осуществлены действия по заключению между АО «Южуралмост» и Министерством государственного контракта от 24.04.2017 № 2017.83635/35-Д на основании протокола подведения итогов электронного аукциона от 16.03.2017 № 0169200003617000016-3.

Неправомерность действий аукционной комиссии, выраженных в признании несоответствующими требованиям документации об аукционе участников аукциона по не предусмотренному законодательством о закупках основанию «ввиду наличия признаков антиконкурентного сговора между участниками закупки», подтверждена в судебном порядке:

1. Решением Арбитражного суда Челябинской области от 30.10.2017 по делу № А76-8690/2017, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.03.2018 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 06.07.2018, Министерству в удовлетворении заявленных требований отказано. Определением Верховного Суда Российской Федерации от 23.10.2018 № 309-КГ18-16969 Министерству в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации по делу № А76-8690/2017 отказано.

2. Решением Арбитражного суда Челябинской области от 02.08.2018 по делу № А76-14701/2017, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2018 и арбитражным судом Уральского округа от 05.03.2019, Министерству в удовлетворении заявленных требований отказано.

Кроме этого, необоснованное отклонение Министерством заявок участников закупки подтверждается постановлениями должностного лица Челябинского УФАС России о наложении административных штрафов на членов комиссии по осуществлению закупок, по делам: 7.30-2,2.1/417-2017, 7.30-2,2.1/418-2017, 7.30-2,2.1/419-2017, 19.5-7/100-2018, 19.5-7/101-2018, 19.5 7/102-2018, 19.5-7/411-2017, 19.5-7/412-2017, 19.5-7/413-2017, 19.5 7/103 2018.

Таким образом, обстоятельства, на которые ссылались члены комиссии по осуществлению закупок в протоколе подведения итогов электронного аукциона в качестве оснований для отклонения заявок на участие в рассматриваемом аукционе, не подтверждены, что отражено непосредственно в решениях антимонопольного органа, судебных актах, а также в постановлениях о наложении административных штрафов на членов комиссии по осуществлению закупок.

В силу части 1 статьи 160 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами.

Двусторонние (многосторонние) сделки могут совершаться способами, установленными пунктами 2 и 3 статьи 434 ГК РФ.

Частью 1 статьи 434 ГК РФ определено, что договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма.

Согласно части 2 статьи 434 ГК РФ договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена письмами, телеграммами, телексами, телефаксами и иными документами, в том числе электронными документами, передаваемыми по каналам связи, позволяющими достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

Электронным документом, передаваемым по каналам связи, признается информация, подготовленная, отправленная, полученная или хранимая с помощью электронных, магнитных, оптических либо аналогичных средств, включая обмен информацией в электронной форме и электронную почту.

Частью 1 статьи 5 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в рамках

отношений, указанных в части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе, допускается обмен электронными документами, предусмотренными законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок, между участниками контрактной системы в сфере закупок, в том числе подача заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), окончательных предложений.

Частью 1 статьи 60 Закона о контрактной системе предусмотрено, что обмен информацией, связанной с получением аккредитации на электронных площадках и проведением электронного аукциона, между участником такого аукциона, заказчиком, оператором электронной площадки осуществляется на электронной площадке в форме электронных документов.

Документы и информация, направляемые в форме электронных документов участником электронного аукциона, заказчиком, должны быть подписаны усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени соответственно участника такого аукциона, заказчика (часть 2 статьи 60 Закона о контрактной системе).

Указанные правила призваны реализовать принцип обеспечения конкуренции, указанный в статье 8 Закона о контрактной системе, и направлены на предотвращение создания заказчиком неравных условий между участниками закупок путем предоставления какой либо дополнительной (уточняющей) информации относительно проводимого аукциона отдельным участникам или предоставления информации до размещения в ЕИС или направления оператору электронной площадки.

Следовательно, в силу частей 1,5 статьи 24, части 3 статьи 59 Закона о контрактной системе, части 1 статьи 160, части 1 статьи 434 ГК РФ Заказчик обязан заключать контракты по результатам электронных аукционов исключительно в форме электронного документа и только на сайте оператора электронной площадки.

Вместе с тем, в нарушение предписаний антимонопольного органа об устранении нарушений законодательства о контрактной системе при проведении указанных закупок, положений Закона о контрактной системе, Министерство заключило государственный контракт в письменной форме на бумажном носителе, а не в форме электронного документа посредством технических средств оператора электронной площадки.

Министерство и АО «Южуралмост» обладали информацией о выданных предписаниях, знали о положениях законодательства о контрактной системе, обязывающих заключать контракты исключительно в электронной форме. Однако ни Министерство, ни АО «Южуралмост» требований предписаний не исполнили, а в целях ухода от соблюдения установленных законодательством требований, а также в целях обеспечения невозможности исполнения предписаний антимонопольного органа, заключили контракт по итогам указанного аукциона не в электронной форме, а путем его подписания на бумажном носителе.

На основании изложенного следует, что заключение контракта на бумажном носителе при наличии неисполненного предписания и вступившего в законную силу судебного акта является существенным нарушением порядка проведения аукциона в виде необоснованного ограничения числа участников торгов и повлиявшее на результат торгов.

Приведенные обстоятельства в совокупности с имеющимися в материалах настоящего дела доказательствами объективно свидетельствуют о том, что торги посредством электронного аукциона, проведенные Министерством, были направлены не на создание правовых последствий конкурентных торгов (заключение государственного контракта на наилучших условиях), а на заключение контракта с конкретным участником закупки — АО «Южуралмост», что привело в результате к невозможности проведения рассматриваемой закупки в условиях конкуренции с иными участниками торгов, с соблюдением требований законодательства о контрактной системе.

В результате реализации антиконкурентного соглашения государственный контракт заключен с незначительным снижением 0,5% от НМЦК.

2. Извещение № 0169200003617000020

Объект закупки: Ремонт автомобильной дороги Миасс-Карабаш-Кыштым, участок км 0 - км 25

Способ определения поставщика: электронный аукцион

Извещение размещено: 28.02.2017

Дата проведения аукциона в электронной форме: 20.03.2017

НМЦК - 231 150 000,00 руб.

Ценовые предложения:

Таблица № 5

№ заявки	Дата регистрации заявки	Участник аукциона	Статус заявки участника в соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок	Предлагаемая сумма	Результат	% снижения
1	14.03.17	ООО «Дорстройтех-лизинг»	Подана, Соответствует	228 838 500,00	Отстранение участника закупки от участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с частью 9 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ	1
2	15.03.17	АО «Южуралмост»	Подана, Соответствует	229 994 250,00	Единственный участник	0,5

В связи с тем, что аукционной комиссией принято решение о соответствии требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, только одной второй части заявки на участие в нем, на основании части 13 статьи 69 Закона о контрактной системе, электронный аукцион признан несостоявшимся⁴⁶.

С АО «Южуралмост» заключен контракт от 24.04.2017

№ 2017.93675/34-д. Цена контракта 229 994 250,00 руб.

Частью 7 статьи 69 Закона о контрактной системе установлено, что принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается.

Как следует из протокола подведения итогов электронного аукциона от 23.03.2017 заявка ООО «Дорстройтех-лизинг» признана несоответствующей требованиям документации об аукционе (в нарушение части 9 статьи 31 Закона о контрактной системе).

В пункте 25 информационной карты документации о закупке содержатся требования к составу второй части заявки о предоставлении участником закупки, в том числе декларации о соответствии участника пунктам 3-5, 7, 7.1, 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Из содержания второй части заявки ООО «Дорстройтех-лизинг» следует, что обществом предоставлены документы, указанные в пункте 25 информационной карты документации о закупке, а именно: декларация о соответствии части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, что соответствует пункту 25 информационной карты документации о закупке, пункту 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Таким образом, аукционная комиссия незаконно отклонила заявку участника закупки по основанию несоответствия заявки части 9 статьи 31 Закона о контрактной системе, как в нарушение положений документации о закупке, так и в нарушение пунктов 1, 2 части 6, 7 статьи 69, части 9 статьи 31 Закона о контрактной системе.

При рассмотрении настоящего дела Комиссией ФАС России установлено, что указанные обстоятельства были предметом рассмотрения Челябинским УФАС России жалобы ООО «Дорстройтех-лизинг» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона, по результатам которого вынесено решение № 137-ж/2017 от 03.04.2017. Жалоба признана обоснованной. Министерству выдано предписание об устранении выявленных нарушений.

Вместе с тем, вопреки вынесенным Челябинским УФАС России решениям и предписаниям, содержащим конкретный перечень действий об устранении выявленных нарушений, осуществлены действия по заключению между АО «Южуралмост» и Министерством государственного контракта от 24.04.2017 № 2017.93675/34-д на основании протокола подведения итогов электронного аукциона от 23.03.2017 № 0169200003617000020-3.

Неправомерность действий аукционной комиссии, выраженных в признании несоответствующей действующему законодательству (требованиям документации об аукционе) заявки участника аукциона подтверждены в судебном порядке.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 05.02.2018 по делу № А76-9677/2017, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2018 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 07.08.2018, Министерству в удовлетворении заявленных требований отказано. Определением Верховного Суда Российской Федерации от 16.11.2018 № 309-КГ18-18823 Министерству в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации по делу № А76-9677/2017 отказано.

Кроме этого, необоснованное отклонение Министерством заявки участника закупки подтверждается постановлениями должностного лица Челябинского УФАС России о наложении административных штрафов на членов комиссии по осуществлению закупок, по делам: 7.30-2,2.1/420-2017, 7.30-2, 2.1/421-2017, 7.30-2,2.1/422-2017, 19.5-7/408-2017, 19.5-7/409-2017, 19.5 7/410-2017, 19.5-7/104-2018.

Таким образом, обстоятельства, на которые ссылались члены комиссии по осуществлению закупок в протоколе подведения итогов электронного аукциона в качестве оснований для отклонения заявок на участие в рассматриваемом аукционе, не подтверждены, что отражено непосредственно в решениях антимонопольного органа, судебных актах, а также в постановлениях о наложении административных штрафов на членов комиссии по осуществлению закупок.

Кроме этого, в нарушение предписаний антимонопольного органа об устранении нарушений законодательства о контрактной системе при проведении указанных закупок, положений Закона о контрактной системе, Министерство заключило государственный контракт в письменной форме на бумажном носителе, а не в форме электронного документа посредством технических средств оператора электронной площадки.

Заключение контракта при наличии неисполненного предписания и вступившего в законную силу судебного акта является существенным нарушением порядка проведения аукциона в виде необоснованного ограничения числа участников торгов и повлиявшее на результат торгов.

Приведенные обстоятельства в совокупности с имеющимися в материалах настоящего дела доказательствами объективно свидетельствуют о том, что торги посредством электронного аукциона, проведенные Министерством, были направлены не на создание правовых последствий конкурентных торгов (заключение государственного контракта на наилучших условиях), а на заключение контракта с конкретным участником закупки - АО «Южуралмост», что привело в результате к невозможности проведения рассматриваемой закупки в условиях конкуренции с иными участниками торгов, с соблюдением требований законодательства о контрактной системе.

3. Извещение № 0169200003617000025

Объект закупки: Ремонт автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения в Красноармейском, Каслинском и Кунашакском районах Челябинской области,

Способ определения поставщика: электронный аукцион,

Извещение размещено: 05.04.2017,

Дата проведения аукциона в электронной форме: 24.04.2017,

НМЦК - 554 537 194,00 руб.

Ценовые предложения:

Таблица № 6

			Статус заявки участника в			
--	--	--	------------------------------	--	--	--

№ заявки	Дата регистрации заявки	Участник аукциона	соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок	Предлагаемая сумма	Результат	% снижения
1	20.04.17	АО «Южуралмост»	Подана, Соответствует	551 764 508,03	Единственный участник	0,5
2	20.04.17	АНО «КОМПЛЕКС ИНЖИНИРИНГОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ КУРЧАТОВСКОГО ИНСТИТУТА»	Подана, Соответствует	548991822,06	Отстранение участника закупки от участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с частью 9 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ	1

В связи с тем, что аукционной комиссией принято решение о соответствии требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, только одной второй части заявки на участие в нем, на основании частью 13 статьи 69 Закона о контрактной системе, электронный аукцион признан несостоявшимся⁴⁷.

С АО «Южуралмост» заключен контракт от 17.05.2017 № 52-д. Цена контракта 551 764 508,03 руб.

Частью 7 статьи 69 Закона о контрактной системе установлено, что принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, не допускается.

Как следует из протокола подведения итогов электронного аукциона от 28.04.2017 (далее - протокол) аукционная комиссия отстранила от участия в аукционе заявку АНО «КОМПЛЕКС ИНЖИНИРИНГОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ КУРЧАТОВСКОГО ИНСТИТУТА» (порядковый номер заявки 2) ввиду недостоверности свидетельства саморегулируемой организации о допуске к работам, которые влияют на безопасность объектов капитального строительства (далее - свидетельство) со ссылкой на часть 6.1 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Как следует из состава второй части заявки АНО «КОМПЛЕКС ИНЖИНИРИНГОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ КУРЧАТОВСКОГО ИНСТИТУТА» предоставлено свидетельство от 24.03.2017 № С-158-77-0721-77-240317, выданное саморегулируемой организацией Ассоциация строителей «СТРОЙ АЛЬЯНС» (далее – свидетельство СРО).

Таким образом, в нарушение части 1, пунктов 1, 2 части 6, 7 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия неправоммерно отклонила заявку общества на основании оценки документа, предоставление которого не требовалось в составе второй части заявки участника закупки в соответствии с пунктами 17, 25 информационной карты документации о закупке.

При рассмотрении настоящего дела Комиссией ФАС России установлено, что указанные обстоятельства были предметом рассмотрения Челябинским УФАС России жалобы АНО «КОМПЛЕКС ИНЖИНИРИНГОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ КУРЧАТОВСКОГО

ИНСТИТУТА» на действия аукционной комиссии при проведении указанного электронного аукциона, по результатам которого вынесено решение № 266-ж/17 от 19.05.2017. Жалоба признана обоснованной. Министерству выдано предписание № 111-ВП/2017 от 11.05.2017 направленное на отмену результатов закупки и повторное рассмотрение вторых частей заявок по обжалуемой закупке.

Вместе с тем вопреки вынесенным Челябинским УФАС России решениям и предписаниям, содержащим конкретный перечень действий об устранении выявленных нарушений, осуществлены действия по заключению между АО «Южуралмост» и Министерством государственного контракта от 17.05.2017 № 52-д на основании протокола подведения итогов электронного аукциона от 28.04.2017 № 0169200003617000025-3.

Неправомерность действий аукционной комиссии, выраженных в признании несоответствующей действующему законодательству (требованиям документации об аукционе) заявки участника аукциона подтверждена в судебном порядке.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 28.03.2018 по делу № А76-13643/2017, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2018 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 07.11.2018, Министерству в удовлетворении заявленных требований отказано.

Кроме этого, необоснованное отклонение Министерством заявок участников закупки подтверждается постановлениями должностного лица Челябинского УФАС России о наложении административных штрафов на членов комиссии по осуществлению закупок, по делам: 19.5-7/396-2017, 19.5-7/397-2017, 19.5-7/398-2017, 7.30-2/414-2017, 7.30-2/415-2017, 7.30-2/416-2017, 19.5-7/108-2018.

Таким образом, обстоятельства, на которые ссылались члены комиссии по осуществлению закупок в протоколе подведения итогов электронного аукциона в качестве оснований для отклонения заявки на участие в рассматриваемом аукционе, не подтверждены, что отражено непосредственно в решениях антимонопольного органа, судебных актах, а также в постановлениях о наложении административных штрафов на членов комиссии по осуществлению закупок.

Кроме этого, в нарушение предписаний антимонопольного органа об устранении нарушений законодательства о контрактной системе при проведении указанных закупок, положений Закона о контрактной системе, Министерство заключило государственный контракт в письменной форме на бумажном носителе, а не в форме электронного документа посредством технических средств оператора электронной площадки.

Заключение контракта при наличии неисполненного предписания и вступившего в законную силу судебного акта является существенным нарушением порядка проведения аукциона в виде необоснованного ограничения числа участников торгов и повлиявшее на результат торгов.

Приведенные обстоятельства, в совокупности с имеющимися в материалах настоящего дела доказательствами объективно свидетельствуют о том, что торги посредством электронного аукциона, проведенные Министерством, были направлены не на создание правовых последствий конкурентных торгов (заключение государственного контракта на наилучших условиях), а на заключение контракта с

конкретным участником закупки - АО «Южуралмост», что привело в результате к невозможности проведения рассматриваемой закупки в условиях конкуренции с иными участниками торгов, с соблюдением требований законодательства о контрактной системе.

В результате реализации антиконкурентного соглашения государственный контракт заключен с незначительным снижением 0,5% от НМЦК.

4. Извещение № 0169200003617000028

Объект закупки: Капитальный ремонт автомобильной дороги Миасское-Шадринск Курганской области, участок км 60,8-граница Курганской области,

Способ определения поставщика: электронный аукцион,

Извещение размещено: 05.05.2017,

Дата проведения аукциона в электронной форме: 25.05.2017,

НМЦК - 377 699 028,00 руб.,

Ценовые предложения:

Таблица № 7

№ заявки	Дата регистрации заявки	Участник аукциона	Статус заявки участника в соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок	Предлагаемая сумма	Результат	% снижения
1	18.05.17	ЗАО «Уралмостстрой»	Подана, Соответствует	356 925 581,46	Несоответствие участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частями 1, 1.1, 2 статьи 31 Закона о контрактной системе; Предоставление недостоверной информации предусмотренной частями 3, 5 статьи 66 Закона о контрактной системе.	5,5
2	19.05.17	АО «Южуралмост»	Подана, Соответствует	373 922 037,72	Единственный участник	1
					Несоответствие участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частями 1, 1.1, 2 статьи 31 Закона о	

3	20.05.17	ООО «Дорстройтех- лизинг»	Подана, Соответствует	358 814 076,60	контрактной системе; Предоставления недостовойной информации предусмотренной частями 3, 5 статьи 66 Закона о контрактной системе.	5
---	----------	---------------------------------	--------------------------	----------------	--	---

В связи с тем, что аукционной комиссией принято решение о соответствии требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, только одной второй части заявки на участие в нем, на основании части 13 статьи 69 Закона о контрактной системе, электронный аукцион признан несостоявшимся (Протокол подведения итогов электронного аукциона от 31.05.2017 № 0169200003617000028-3).

С АО «Южуралмост» заключен контракт от 20.06.2017 № 73-д. Цена контракта 373 922 037,72 руб.

Частью 7 статьи 69 Закона о контрактной системе установлено, что принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается.

Как следует из протокола подведения итогов электронного аукциона⁴⁸ заявки участников (порядковые номера заявок № 1, № 3) признаны несоответствующими требованиям документации об аукционе на основании:

1) пункта 2 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе - несоответствие участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частями 1, 1.1, 2 статьи 31 Закона о контрактной системе;

2) части 6.1 статьи 66 Закона о контрактной системе - предоставление недостоверной информации предусмотренной частями 3, 5 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Из содержания вторых частей заявок ЗАО «Уралмостострой», ООО «Дорстройтех-лизинг» следует, что участниками предоставлены документы, указанные в пункте 25 информационной карты документации о закупке, что соответствует пункту 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Таким образом, аукционная комиссия в нарушение пунктов 1, 2 части 6, 7 статьи 69 Закона о контрактной системе незаконно отклонила заявки участников с порядковыми номерами №1, №3.

При рассмотрении настоящего дела Комиссией ФАС России установлено, что указанные обстоятельства были предметом рассмотрения Челябинским УФАС России жалоб ЗАО «Уралмостострой», ООО «Дорстройтех-лизинг» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона, по результатам которого вынесены решения № 335-ж, 345-ж/2017 от 09.06.2017. Жалобы признаны обоснованными. Министерству выдано предписание об устранении выявленных нарушений.

Вместе с тем, вопреки вынесенным Челябинским УФАС России решениям и

предписанию, содержащим конкретный перечень действий об устранении выявленных нарушений, ответчиками осуществлены действия по заключению между АО «Южуралмост» и Министерством государственного контракта от 20.06.2017 № 73-Д на основании протокола подведения итогов электронного аукциона от 31.05.2017 № 0169200003617000028-3.

Неправомерность действий аукционной комиссии, выраженных в признании несоответствующей действующему законодательству (требованиям документации об аукционе) заявки участника аукциона подтверждена в судебном порядке.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 28.05.2018 по делу № А76-17410/2017, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2018 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 27.11.2018, Министерству в удовлетворении заявленных требований отказано.

Кроме этого, необоснованное отклонение Министерством заявок участников закупки подтверждается постановлениями должностного лица Челябинского УФАС России о наложении административных штрафов на членов комиссии по осуществлению закупок, по делам: 7.30-2/361-2017, 7.30 2/362-2017, 7.30-2/363-2017, 19.5-7/399-2017, 19.5-7/400-2017, 19.5-7/401 2017, 19.5-7/109-2018.

Таким образом, обстоятельства, на которые ссылались члены комиссии по осуществлению закупок в протоколе подведения итогов электронного аукциона в качестве оснований для отклонения заявок на участие в рассматриваемом аукционе, не подтверждены, что отражено непосредственно в решениях антимонопольного органа, судебных актах, а также в постановлениях о наложении административных штрафов на членов комиссии по осуществлению закупок.

Кроме этого, в нарушение предписаний антимонопольного органа об устранении нарушений законодательства о контрактной системе при проведении указанных закупок, положений Закона о контрактной системе, Министерство заключило государственный контракт в письменной форме на бумажном носителе, а не в форме электронного документа посредством технических средств оператора электронной площадки.

Заключение контракта при наличии неисполненного предписания и вступившего в законную силу судебного акта является существенным нарушением порядка проведения аукциона в виде необоснованного ограничения числа участников торгов и повлиявшее на результат торгов.

Приведенные обстоятельства, в совокупности с имеющимися в материалах настоящего дела доказательствами объективно свидетельствуют о том, что торги посредством электронного аукциона, проведенные Министерством, были направлены не на создание правовых последствий конкурентных торгов (заключение государственного контракта на наилучших условиях), а на заключение контракта с конкретным участником закупки - АО «Южуралмост», что привело в результате к невозможности проведения рассматриваемой закупки в условиях конкуренции с иными участниками торгов, с соблюдением требований законодательства о контрактной системе.

В результате государственный контракт заключен с незначительным снижением 0,5% от НМЦК.

5. Извещение № 0169200003617000038

Объект закупки: Реконструкция автомобильной дороги Аргаяш-Кулуево-Марксист-Альмеева, в том числе обход села Давлетбаева 1,738 километра, участок Кулуево - Альмеева,

Извещение размещено: 31.05.2017,

Дата проведения аукциона в электронной форме: 19.06.2017,

НМЦК - 368 585 962,00 руб.,

Ценовые предложения:

Таблица № 8

№ заявки	Дата регистрации заявки	Участник аукциона	Статус заявки участника в соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок	Предлагаемая сумма	Результат	% снижения
1	13.06.17	ЗАО «Уралмостстрой»	Подана, Соответствует	361 214 242,76	Несоответствие участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частями 1, 1.1, 2 статьи 31 Закона о контрактной системе; Предоставление недостоверной информации предусмотренной частями 3, 5 статьи 66 Закона о контрактной системе.	2
2	14.06.17	АО «Южуралмост»	Подана, Соответствует	363 057 172,57	Единственный участник	1,5
3	15.06.17	ООО «ГЕФЕСТ»	Подана, Соответствует	366 743 032,19	Несоответствие участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частями 1, 1.1, 2 статьи 31 Закона о контрактной системе; Предоставление недостоверной информации предусмотренной частями 3, 5 статьи 66 Закона о контрактной системе.	0,5

В связи с тем, что аукционной комиссией принято решение о соответствии требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, только одной второй части заявки на участие в нем, на основании части 13 статьи 69 Закона о контрактной системе, электронный аукцион признан несостоявшимся (Протокол подведения итогов электронного аукциона от 22.06.2017 № 0169200003617000038-3).

С АО «Южуралмост» заключен контракт от 11.07.2017 № 95-д. Цена контракта 363 057 172,57 руб.

Частью 7 статьи 69 Закона о контрактной системе установлено, что принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается.

Как следует из протокола подведения итогов электронного аукциона от 22.06.2017 № 0169200003617000038-3 заявка ЗАО «Уралмостострой» (порядковый номер заявки №1) признана несоответствующей требованиям документации об аукционе на основании:

1) пункта 2 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе - несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частями 1, 1.1, 2 статьи 31 Закона о контрактной системе;

2) части 6.1 статьи 66 Закона о контрактной системе - предоставления недостоверной информации, предусмотренной частями 3, 5 статьи 66 Закона о контрактной системе.

При принятии решения и подписании протокола подведения итогов электронного аукциона от 22.06.2017 № 0169200003617000038-3 аукционная комиссия в нарушение положений части 8 статьи 69 Закона о контрактной системе, отклонила заявку ЗАО «Уралмостострой», не приведя обоснования данного решения и не указав конкретные пункты частей 1 и 2 статьи 31 закона о контрактной системе, которым не соответствует заявка данного участника.

При рассмотрении настоящего дела Комиссией ФАС установлено, что указанные обстоятельства были предметом рассмотрения Челябинским УФАС России жалобы ЗАО «Уралмостострой» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона, по результатам которого вынесено решение № 418-ж/2017 от 03.07.2017. Жалоба признана обоснованной. Министерству выдано предписание об устранении выявленных нарушений.

Вместе с тем, вопреки вынесенным Челябинским УФАС России решениям и предписанию, содержащим конкретный перечень действий об устранении выявленных нарушений, осуществлены действия по заключению между АО «Южуралмост» и Министерством государственного контракта от 11.07.2017 № 95-д на основании протокола подведения итогов электронного аукциона от 22.06.2017 № 0169200003617000038-3.

Неправомерность действий аукционной комиссии, выраженных в признании несоответствующей действующему законодательству (требованиям документации об аукционе) заявки ЗАО «Уралмостострой» подтверждена в судебном порядке. Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2018 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 12.10.2018 по делу А76-

21369/2017, Министерству в удовлетворении заявленных требований отказано.

Кроме этого, необоснованное отклонение Министерством заявок участников закупки подтверждается постановлениями должностного лица Челябинского УФАС России о наложении административных штрафов на членов комиссии по осуществлению закупок, по делам: 7.30-2.1/351-2017, 7.30 2.1/352-2017, 7.30-2.1/353-2017, 19.5-54-2018, 19.5-7/55-2018, 19.5 7/56 2018, 19.5-7/187-2018.

Таким образом, обстоятельства, на которые ссылались члены комиссии по осуществлению закупок в протоколе подведения итогов электронного аукциона в качестве оснований для отклонения заявок на участие в рассматриваемом аукционе, не подтверждены, что отражено непосредственно в решениях антимонопольного органа, судебных актах, а также в постановлениях о наложении административных штрафов на членов комиссии по осуществлению закупок.

Кроме этого, согласно части 1 статьи 45 Закона о контрактной системе заказчики в качестве обеспечения заявок и исполнения контрактов принимают банковские гарантии, выданные банками, соответствующими требованиям, установленным Правительством Российской Федерации.

Согласно пункту 5 части 2 этой же статьи банковская гарантия должна быть безотзывной и должна содержать срок действия банковской гарантии с учетом требований статей 44 и 96 Закона о контрактной системе.

Согласно части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Закона о контрактной системе, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. *Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.*

Основанием для отказа в принятии банковской гарантии заказчиком является:

- 1) отсутствие информации о банковской гарантии в предусмотренных настоящей статьей реестрах банковских гарантий;
- 2) несоответствие банковской гарантии условиям, указанным в частях 2 и 3 статьи 45 Закона о контрактной системе;
- 3) несоответствие банковской гарантии требованиям, содержащимся в извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документации о закупке, проекте контракта, который заключается с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) (часть 6 статьи 45 Закона о контрактной системе).

В случае отказа в принятии банковской гарантии заказчик в срок, установленный частью 5 статьи 45 Закона о контрактной системе, информирует в письменной форме или в форме электронного документа об этом лицо, предоставившее банковскую гарантию, с указанием причин, послуживших основанием для отказа (часть 7 статьи 45 Закона о контрактной системе).

Комиссией ФАС России изучена представленная АО «Южуралмост» (Таблица 9) Министерству в качестве обеспечения исполнения контракта от 11.07.2017 № 95-д банковская гарантия и установлено следующее.

Таблица № 9

Дата и номер контракта	Условие о предоставлении обеспечения исполнения контракта (пункт контракта)	Дата и номер банковской гарантии	Банк, выдавший банковскую гарантию	Несоответствие условиям контракта
№ 95-д от 11.07.2017	Раздел 9, срок действия контракта до 31.12.2018	БГ № 13-16/22 от 03.07.2017	ПАО Банк "Финансовая корпорация Открытие"	Пункт 5 гарантии – действует до 31.12.2018, не исполнено требование пункта 9.4 контракта
		БГ № 13-16/25 от 13.07.2017	ПАО Банк "Финансовая корпорация Открытие"	Пункт 5 гарантии – вступает в силу с 01.01.2019 и действует по 31.01.2019

Из таблицы 9 настоящего заключения следует, что Министерством при заключении контракта от 11.07.2017 № 95-д в обеспечение исполнения контракта принята банковская гарантия, не соответствующая пункту 9.1 контракта по условию срока действия банковской гарантии, а следовательно и части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе.

Так, пунктом 9.4 указанного контракта предусмотрено, что «срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц».

Согласно пункту 13.10 контракта от 11.07.2017 № 95-д настоящий контракт вступает в силу с момента его подписания Сторонами и действует до 31 декабря 2017 г. включительно.

Анализ содержания банковской гарантии, указанной в Таблице 9, показал, что по состоянию на 11.07.2017 АО «Южуралмост» представило Министерству банковскую гарантию БГ № 13-16/22 от 03.07.2017 не соответствующую требованиям пункта 9.4 контракта, пункту 5 части 2 статьи 45 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, Министерство в нарушение частей 6, 7 статьи 45 Закона о контрактной системе не предприняло мер по отказу АО «Южуралмост» в принятии указанной в таблице 9 банковской гарантии, а также не проинформировало АО «Южуралмост» в срок, не превышающий трёх рабочих дней со дня поступления банковской гарантии, о таком отказе.

Таким образом, действия АО «Южуралмост» по представлению Министерству банковской гарантии, указанной в таблице 9, не соответствующей пункту 5 части 2 статьи 45 Закона о контрактной системе, а также действия Министерства по принятию такой банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения контракта и заключению контракта с ненадлежащим документом об обеспечении исполнения контракта нарушают пункт 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Кроме этого, в нарушение предписаний антимонопольного органа об устранении нарушений законодательства о контрактной системе при проведении указанных закупок, положений Закона о контрактной системе, Министерство заключило

государственный контракт в письменной форме на бумажном носителе, а не в форме электронного документа посредством технических средств оператора электронной площадки.

Заключение контракта при наличии неисполненного предписания и вступившего в законную силу судебного акта является существенным нарушением порядка проведения аукциона в виде необоснованного ограничения числа участников торгов.

Приведенные обстоятельства, в совокупности с имеющимися в материалах настоящего дела доказательствами объективно свидетельствуют о том, что торги посредством электронного аукциона, проведенные Министерством, были направлены не на создание правовых последствий конкурентных торгов (заключение государственного контракта на наилучших условиях), а на заключение контракта с конкретным участником закупки - АО «Южуралмост», что в результате привело к ограничению конкуренции при проведении данной закупки.

В результате государственный контракт заключен с незначительным снижением 1,5% от НМЦК.

6. Извещение № 0169200003617000039

Объект закупки: Ремонт автомобильной дороги Кундравы-Варламово, участок км 15-км 36,

Извещение размещено: 31.05.2017,

Дата проведения аукциона в электронной форме: 19.06.2017,

НМЦК - 75 957 689,00 руб.,

Ценовые предложения:

Таблица № 10

№ заявки	Дата регистрации заявки	Участник аукциона	Статус заявки участника в соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок	Предлагаемая сумма	Результат	% снижения
1	14.06.17	АО «Южуралмост»	Подана, Соответствует	75198112,1	Победитель	1
2	14.06.17	-	Подана, Соответствует	Не подавал	-	-
3	15.06.17	-	Подана, Соответствует	Не подавал	-	-
4	15.06.17	ООО «ГЕФЕСТ»	Подана, Соответствует	75577900,55	-	0,5
5	15.06.17	ООО «СтройЭнергоРесурс»	Подана, Соответствует	74818323,65	-	1,5
6	16.06.17	-	Подана, Соответствует	Не подавал	-	-

С АО «Южуралмост» заключен контракт от 11.07.2017 № 94-д. Цена контракта 75 198 112,10 руб.

Частью 7 статьи 69 Закона о контрактной системе установлено, что принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается.

Как следует из протокола подведения итогов электронного аукциона от 22.06.2017 № 0169200003617000039-3 заявка ООО «СтройЭнергоРесурс» (порядковый номер заявки № 5) признана несоответствующей требованиям документации об аукционе на основании пункта 2 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе ввиду несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии со статьей 31 Закона о контрактной системе.

В протоколе указано следующее: «Аукционной комиссией установлено: в реестре контрактов на официальном сайте единой информационной системы участником закупки не исполнены в полном объеме и расторгнуты в одностороннем порядке следующие муниципальные контракты: 1) контракт № 256 от 26.09.2016 на выполнение работ по ремонту ул. Химмашевская, заказчик Муниципальное казенное учреждение «Управление дорожного хозяйства и благоустройства города Кургана», стоимость контракта 18 471 234,72 рублей, оплата по контракту не производилась, размер начисленной неустойки (штрафа, пени) составляет 923561,74 рубль, причины расторжения контракта в одностороннем порядке: - работы в полном объеме не выполнены (частичное исполнение); - исполнительная документация, представленная заказчику несвоевременно, оформлена с нарушением; - работы по устройству дорожной одежды выполнены с нарушением технологии производства работ, а именно нарушены требования п. 12.3 СП 78.13330.2012 Автомобильные дороги (Актуализированная редакция СНиП 3.06.03-85) по технологии укладки асфальтобетонной смеси; - работы приемочной комиссии не сданы; 2) контракт № 244 от 19.09.2016 на выполнение работ по ремонту асфальтобетонного покрытия путепровода на ул. Б. Петрова (ст. Заводская), путепровода на ул. Пролетарская, заказчик Муниципальное казенное учреждение «Управление дорожного хозяйства и благоустройства города Кургана», стоимость контракта 22228171 рублей, оплата по контракту не производилась, размер начисленной неустойки (штрафа, пени) составляет 1161408,55 рубль, причины расторжения контракта в одностороннем порядке: - работы в полном объеме не выполнены (частичное исполнение); работы по устройству дорожной одежды выполнены с нарушением технологии производства работ за пределом срока, а именно качество пяти участков из шести вырубок нижнего слоя асфальтобетонного покрытия на площади 14606 кв.м. не соответствуют требованиям нормативных документов п. 12.5.3 Горячая пористая, мелкозернистая марка – II.СП.78.13330.2012; - исполнительная документация, представленная заказчику несвоевременно, оформлена с нарушением; - работы приемочной комиссии не сданы. Таким образом, действия Общества с ограниченной ответственностью «СтройЭнергоРесурс» свидетельствуют о ненадлежащем исполнении своих обязанностей как победителя торгов по предыдущим аукционам».

Наличие факта несоответствия заявки ООО «СтройЭнергоРесурс», требованиям, предусмотренным частями 1, 1.1, 2 статьи 31 Закона о контрактной системе, не подтверждено.

Данные обстоятельства свидетельствует о неправомерности действий аукционной

комиссии по признанию указанного участника закупки несоответствующим требованиям документации об аукционе.

При рассмотрении настоящего дела Комиссией ФАС России установлено, что указанные обстоятельства были предметом рассмотрения Челябинским УФАС России жалобы ООО «СтройЭнергоРесурс» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона, по результатам которого вынесено решение № 421-ж, 136-ВП/2017 от 04.07.2017. Жалоба признана обоснованной. Министерству выдано предписание об устранении выявленных нарушений.

Вместе с тем вопреки вынесенным Челябинским УФАС России решениям и предписанию, содержащим конкретный перечень действий об устранении выявленных нарушений, ответчиками осуществлены действия по заключению между АО «Южуралмост» и Министерством государственного контракта от 11.07.2017 № 94-д на основании протокола подведения итогов электронного аукциона от 22.06.2017 № 0169200003617000039-3.

Необоснованное отклонение Министерством заявок участников закупки подтверждается постановлениями должностного лица Челябинского УФАС России о наложении административных штрафов на членов комиссии по осуществлению закупок, по делам: 19.5-7/392-2017, 19.5-7/393-2017, 19.5 7/394 2017, 19.5-7/395-2017, 7.30-2,2.1/375-2017, 7.30-2,2.1/375-2017, 7.30 2,2.1/377-2017.

Таким образом, обстоятельства, на которые ссылались члены комиссии по осуществлению закупок в протоколе подведения итогов электронного аукциона в качестве оснований для отклонения заявок на участие в рассматриваемом аукционе не подтверждены, что отражено непосредственно в решениях антимонопольного органа, в постановлениях о наложении административных штрафов на членов комиссии по осуществлению закупок.

Также Комиссией ФАС России изучена представленная АО «Южуралмост» (Таблица 11) Министерству в качестве обеспечения исполнения контракта от 11.07.2017 № 94-д банковская гарантия и установлено следующее.

Таблица № 11

Дата и номер контракта	Условие о представлении обеспечения исполнения контракта (пункт контракта)	Дата и номер банковской гарантии	Банк, выдавший банковскую гарантию	Несоответствие условиям контракта
№ 94-д от 11.07.2017	Раздел 9, срок действия контракта до 31.12.2017	БГ № 13-16/23 от 03.07.2017	ПАО Банк "Финансовая корпорация Открытие"	П. 5 гарантии – действует до 31.12.2017, не исполнено требование п. 9.4 контракта
		БГ № 13-16/26 от 13.07.2017	ПАО Банк "Финансовая корпорация Открытие"	П. 5 гарантии – вступает в силу с 01.01.2018 и действует по 31.01.2018

Из таблицы 11 настоящего решения следует, что Министерством при заключении контракта от 11.07.2017 № 94-д в обеспечение исполнения контракта принята

банковская гарантия, не соответствующая пункту 9.1 контракта по условию срока действия банковских гарантий, а следовательно и части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе.

Так, пунктом 9.4 указанного контракта предусмотрено, что «срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц».

Согласно пункту 12.10 контракта от 11.07.2017 № 94-д настоящий контракт вступает в силу с момента его подписания Сторонами и действует до «31» декабря 2017г. включительно.

Анализ содержания банковской гарантии, указанной в Таблице № 11, показал, что по состоянию на 11.07.2017 АО «Южуралмост» представило Министерству банковскую гарантию БГ № 13-16/23 от 03.07.2017, не соответствующую требованиям пункта 9.4 контракта, пункту 5 части 2 статьи 45 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, Министерство в нарушение частей 6, 7 статьи 45 Закона о контрактной системе не предприняло мер по отказу АО «Южуралмост» в принятии указанной в таблице № 11 банковской гарантии, а также не проинформировало АО «Южуралмост» в срок, не превышающий трёх рабочих дней со дня поступления банковской гарантии, о таком отказе.

Действия АО «Южуралмост» по представлению Министерству банковской гарантии, указанной в таблице № 11, не соответствующей пункту 5 части 2 статьи 45 Закона о контрактной системе, а также действия Министерства по принятию такой банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения контракта и заключение контракта с ненадлежащим документом об обеспечении исполнения контракта нарушают пункт 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Кроме этого, в нарушение предписаний антимонопольного органа об устранении нарушений законодательства о контрактной системе при проведении указанных закупок, положений Закона о контрактной системе, Министерство заключило государственный контракт в письменной форме на бумажном носителе, а не в форме электронного документа посредством технических средств оператора электронной площадки.

Заключение контракта при наличии неисполненного предписания и вступившего в законную силу судебного акта является существенным нарушением порядка проведения аукциона в виде необоснованного ограничения числа участников торгов и повлиявшее на результат торгов.

Приведенные обстоятельства, в совокупности с имеющимися в материалах настоящего дела доказательствами заключения антиконкурентного соглашения, объективно свидетельствуют о том, что торги посредством электронного аукциона, проведенные Министерством, были направлены не на создание правовых последствий конкурентных торгов (заключение государственного контракта на наилучших условиях), а на заключение контракта с конкретным участником закупки - АО «Южуралмост», что в результате привело к ограничению конкуренции при проведении данной закупки.

В результате государственный контракт заключен с незначительным снижением 1% от НМЦК.

7. Извещение №0169200003618000019

Объект закупки: Выполнение работ по устройству наружного освещения на автомобильных дорогах общего пользования регионального или межмуниципального значения Челябинской области в Аргаяшском, Еткульском, Сосновском, Саткинском муниципальных районах, Копейском, Южноуральском городских округах,

Извещение размещено: 21.02.2018,

Дата проведения аукциона в электронной форме: 19.03.2018,

НМЦК - 49 953 306,00 руб.,

Ценовые предложения:

Таблица № 12

№ заявки	Дата регистрации заявки	Участник аукциона	Статус заявки участника в соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок	Предлагаемая сумма	Результат	% снижения
1	15.03.18	ООО «Челябгорсвет»	Подана, Соответствует	Не подавал	-	-
2	15.03.2018	АО «Южуралмост»	Подана, Соответствует	49 703 539,47	Единственный участник	0,5
3	15.03.2018	ООО «ОблДорСтрой»	Подана, Соответствует	49 453 772,94		1
4	15.03.2018	ООО ГК «АБСОЛЮТНЫЕ СИСТЕМЫ»	Подана, Соответствует	49 203 174,00	-	1,5
5	16.03.2018	ООО «Энергостройтехнологии»	Подана, Соответствует	Не подавал	-	-

Частью 7 статьи 69 Закона о контрактной системе установлено, что принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается.

В Протоколе подведения итогов электронного аукциона от 22.03.2018 № 0169200003618000019-3 в качестве обоснования оспариваемого ООО Группа Компаний «Абсолютные системы» в жалобе решения о несоответствии заявки заявителя требованиям, установленным в соответствии с частями 1, 1.1, 2 статьи 31 Закона о контрактной системе, указано следующее.

«Государственный контракт №0079 на выполнение работ по капитальному ремонту помещения для размещения мировых судей города Магнитогорска по адресу: Челябинская область, г. Магнитогорск, ул. Николая Шишка, 10 от 25.04.2016 на сумму 25 495 174 рубля. В соответствии с пунктом 10.2. контракта «Выполненные работы подтверждаются унифицированной формой КС-2 (акт выполненных работ), подписанный Заказчиком и Подрядчиком в двух экземплярах, с предоставлением Заказчику со стороны Подрядчика». Сумма, представленная участником аукциона

актов выполненных работ - КС-2 не совпадает с суммой государственного контракта №0079 от 25.04.2016, а также суммой представленных участником справок о стоимости выполненных работ - КС-3. Учитывая, что из содержания контракта невозможно определить виды и объемы работ, подлежащих выполнению, государственный контракт следует считать представленным не в полном объеме, и не соответствующим требованию пункта 2 приложения № 1 к постановлению Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99, на основании которого документами, подтверждающими соответствие участников закупки дополнительным требованиям являются копии актов выполненных работ, содержащих все обязательные реквизиты, установленные частью 2 статьи 9 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете», и подтверждающего (подтверждающих) стоимость исполненного контракта».

При рассмотрении настоящего дела Комиссией ФАС России установлено, что указанные обстоятельства были предметом рассмотрения Челябинским УФАС России жалобы ООО Группа Компаний «Абсолютные системы» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона, по результатам которого вынесено решение № 173-ж/2018 от 02.04.2018. Жалоба признана обоснованной. Министерству выдано предписание об устранении выявленных нарушений.

Неправомерность действий аукционной комиссии, выраженных в признании несоответствующей действующему законодательству (требованиям документации об аукционе) заявки участника аукциона подтверждена в судебном порядке.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2018 решение Арбитражного суда Челябинской области от 13.08.2018 по делу № А76-10791/2018 оставлено без изменения, апелляционная жалоба Министерства – без удовлетворения.

Таким образом, обстоятельства, на которые ссылались члены комиссии по осуществлению закупок в протоколе подведения итогов электронного аукциона в качестве оснований для отклонения заявок на участие в рассматриваемом аукционе не подтверждены, что отражено непосредственно в решениях антимонопольного органа, решении и постановлении суда.

Приведенные обстоятельства, в совокупности с имеющимися в материалах настоящего дела доказательствами объективно свидетельствуют о том, что торги посредством электронного аукциона, проведенные Министерством, были направлены не на создание правовых последствий конкурентных торгов (заключение государственного контракта на наилучших условиях), а на заключение контракта с конкретным участником закупки - АО «Южуралмост», что в результате привело к ограничению конкуренции при проведении данной закупки.

В части доводов о заключении государственных контрактов вопреки выданным антимонопольным органом предписаниям, Министерством указывается, что заключение контрактов № 2017.83635/35-д от 24.04.2017, 2017.93675/34-д от 24.04.2017, 50-д, 51-д от 17.05.2017, 95-д, 94-д от 11.07.2017, 73-д от 20.06.2017 обусловлено тем, что предписания об устранении нарушений законодательства о контрактной системе 120,121-ж/2017, 137-ж/2017, 174 ж/2017, 184,185,186-ж/2017, 418-ж/2017, 421-ж/2017, 136-ВП/2017, 335,345 ж/2017, выданные антимонопольным органом, обжаловались Заказчиком в судебном порядке, что в силу части 2 статьи 52 Закона о защите конкуренции приостановило их действие.

Вместе с тем, обжалование предписаний об устранении нарушений законодательства о контрактной системе, выданных в порядке, предусмотренном частями 22, 23 статьями 99, пунктами 3.35, 3.36 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утверждённого Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, в судебном порядке не приостанавливает их действие, за исключением случаев принятия судом обеспечительных мер в порядке, установленном главой 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Во всех указанных случаях при подаче Министерством в Арбитражный суд Челябинской области заявлений о принятии обеспечительных мер, судом в их принятии отказано, следовательно, отсутствовали основания приостановления действия предписаний антимонопольного органа.

С учётом изложенного, в соответствии с выданными предписаниями, Министерство обязано было не заключать контрактов с АО «Южуралмост», однако систематически заключало, что свидетельствует о заинтересованности Министерства в заключении контрактов именно с указанным участником торгов.

Таким образом, Комиссией ФАС России установлено, что Министерство систематически препятствует доступу иных компаний к участию в торгах, что выражается в отклонении их заявок по основаниям, не предусмотренным законодательством о контрактной системе, закупочной документацией, а также по иным, не предусмотренным действующим законодательством случаям, а также заключении контрактов с АО «Южуралмост» вопреки законным предписаниям антимонопольного органа.

Даже в случае заключения Министерством по итогам торгов контракта с иной организацией предпринимались все меры для его расторжения и заключения контракта с АО «Южуралмост» на неправомерных основаниях.

8. Извещение № 0169200003618000011

Объект закупки: Выполнение работ по строительству автомобильных дорог, расположенных в Агаповском и Верхнеуральском муниципальных районах Челябинской области.

Извещение размещено: 09.02.2018,

Дата проведения аукциона в электронной форме: 05.03.2018,

НМЦК - 103 339 663,00 руб.,

Ценовые предложения:

Таблица № 13

№	Дата	Участник	Статус заявки участника в соответствии с протоколом рассмотрения первых	Предлагаемая	Результат	%
---	------	----------	---	--------------	-----------	---

заявки	регистрации заявки	аукциона	частей заявок	сумма		снижения
1	01.03.18	ООО «Кизилдорстрой»	Подана, Соответствует	102 306 266,36	-	1
2	01.03.18	АО «Южуралмост»	Подана, Соответствует	102 822 964,68	Победитель	0,5
3	02.03.18	Не подавал	Подана, Соответствует	Не подавал	-	-

В соответствии с частью 1 статьи 70 Закона о контрактной системе по результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона, а в случаях, предусмотренных настоящей статьей, с иным участником такого аукциона, заявка которого на участие в таком аукционе в соответствии со статьей 69 Закона о контрактной системе признана соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

По итогам рассмотрения вторых частей аукционных заявок, оформленным протоколом подведения итогов электронного аукциона от 12.03.2018 № 0169200003618000011-3, аукционной комиссией принято решение о соответствии заявки № 1 (заявитель) требованиям, установленным в аукционной документации.

В силу части 3 статьи 70 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронного аукциона размещает в единой информационной системе проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица.

Согласно части 7 статьи 70 Закона о контрактной системе в течение трех рабочих дней с даты размещения в единой информационной системе проекта контракта, подписанного усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя электронного аукциона, и предоставления таким победителем обеспечения исполнения контракта заказчик обязан разместить контракт, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, в единой информационной системе.

В соответствии с частью 13 статьи 70 Закона о контрактной системе победитель электронного аукциона признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные настоящей статьей, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, или направил протокол разногласий, предусмотренный частью 4 статьи 70 Закона о защите конкуренции, по истечении тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола, указанного в части 8 статьи 69 Закона о защите конкуренции, или не исполнил требования, предусмотренные статьей 37 Закона о защите конкуренции (в случае снижения при проведении такого аукциона цены контракта на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта).

Заказчик 19.03.2018 направил победителю закупки проект контракта для подписания.

ООО «Кизилдорстрой» 20.03.2018 направило заказчику протокол разногласий к проекту контракта, который содержал замечания относительно банковских реквизитов подрядчика, а также приложение 4 к контракту, содержащее конкретные

виды и объемы работ, которые подрядчик выполнит самостоятельно без привлечения других лиц.

Победитель закупки 22.03.2018 получил проект доработанного контракта. В тот же день ООО «Кизилдорстрой» подписало контракт и в качестве обеспечения исполнения контракта представило банковскую гарантию.

В соответствии с положением части 7 статьи 70 Закона о контрактной системе, контракт должен был быть подписан заказчиком в срок не позднее 27.03.2018.

Вместе с тем, 27.03.2018 победитель электронного аукциона признается заказчиком, уклонившимся от заключения контракта.

Как следует из протокола о признании победителя электронного аукциона уклонившимся от заключения государственного контракта от 27.03.2018, заказчик признал победителя закупки уклонившимся от заключения контракта, ввиду несоответствия банковской гарантии, представленной обществом, требованиям документации о закупке и части 2, части 3 статьи 45 Закона о контрактной системе.

Установлено, что 22.03.2018 на электронной площадке АО «ЕЭТП» победителем ООО «Кизилдорстрой» размещен подписанный контракт, при этом в качестве обеспечения исполнения контракта представлена банковская гарантия от 13.03.2018 № 31402, выданная ПАО «Промсвязьбанк» (далее – банковская гарантия).

Абзац 14 банковской гарантии содержит перечень документов, предоставляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии, а именно:

- расчет суммы, включаемой в Требование по Гарантии;
- документы, подтверждающие полномочия лица, подписавшего Требование по Гарантии.

Согласно пункту 2 Перечня документов, предоставляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 08.11.2013 № 1005 (далее - Перечень), бенефициар одновременно с требованием по банковской гарантии, предоставленной в качестве обеспечения исполнения контракта, направляет гаранту следующие документы:

- а) расчет суммы, включаемой в требование по банковской гарантии;
- б) платежное поручение, подтверждающее перечисление бенефициаром аванса принципалу, с отметкой банка бенефициара либо органа Федерального казначейства об исполнении (если выплата аванса предусмотрена контрактом, а требование по банковской гарантии предъявлено в случае ненадлежащего исполнения принципалом обязательств по возврату аванса);
- в) документ, подтверждающий факт наступления гарантийного случая в соответствии с условиями контракта (если требование по банковской гарантии предъявлено в случае ненадлежащего исполнения принципалом обязательств в период действия гарантийного срока);
- г) документ, подтверждающий полномочия лица, подписавшего требование по банковской гарантии (доверенность) (в случае, если требование по банковской

гарантии подписано лицом, не указанным в Едином государственном реестре юридических лиц в качестве лица, имеющего право без доверенности действовать от имени бенефициара).

Из содержания протокола о признании победителя электронного аукциона уклонившимся от заключения государственного контракта от 27.03.2018 следует, что одним из оснований несоответствия предоставленной победителем банковской гарантии послужило не включение в абзац 14 банковской гарантии полного перечня документов в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 08.11.2013 № 1005, а именно документов, предусмотренных подпунктами «б», «в» пункта 2 Перечня.

По результатам анализа документации установлено, что авансирование работ контрактом не предусмотрено.

Следовательно, в случае если выплата аванса не предусмотрена ни документацией об электронном аукционе, ни проектом контракта и обязательство по его возврату не закреплено в проекте контракта, документации, то у гаранта нет правовых оснований требовать у бенефициара представлять платежное поручение, подтверждающее перечисление бенефициаром аванса принципалу, с отметкой банка либо органа Федерального казначейства об исполнении.

Таким образом, при отсутствии авансирования работ, обязательства по возврату аванса не могут наступить, соответственно, отсутствие в представленной победителем банковской гарантии платежного поручения, подтверждающего перечисление заказчиком аванса, не влияет на право заказчика, в случае наступления обязательств, связанных с неисполнением ООО «Кизилдорстрой» обязательств по контракту.

Кроме того, не включение в абзац 14 банковской гарантии документа, предусмотренного подпунктом «в» пункта 2 Перечня, также не влияет на права заказчика, поскольку срок действия банковской гарантии не покрывает гарантийные сроки, установленные заказчиком в пункте 7.2 проекта контракта.

Так, согласно пункту 7.2 проекта контракта гарантийный срок устранения Подрядчиком дефектов на автомобильной дороге или искусственном сооружении и входящих в него инженерных сооружениях, оборудовании, материалах с момента подписания сторонами акта приемки законченного строительством объекта составляет:

- земляное полотно – 8 лет;
- нижний слой – 5 лет;
- верхний слой – 2 года;
- водопропускные трубы – 6 лет;
- барьерное ограждение (металлическое) – 5 лет;
- дорожные знаки, с применением пленки типа А – 5 лет;
- сигнальные столбики – 2 года.

Тогда как, в соответствии с пунктом 9.4 проекта контракта срок действия

банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц (31.01.2019).

Из протокола о признании победителя электронного аукциона уклонившимся от заключения государственного контракта от 27.03.2018 также следует, что условие о необходимости предоставить «документы, прилагаемые к требованию в виде оригиналов, либо нотариально заверенных копий, либо копий, заверенных руководителем бенефициара или лицом, подписавшим требование по гарантии (при условии предоставления оригинала или нотариально заверенной копии доверенности, согласно которой такому лицу предоставлено право заверения копий)» заказчик считает несоответствующим статье 45 Закона о контрактной системе.

При рассмотрении настоящего дела Комиссией ФАС России установлено, что указанные обстоятельства были предметом рассмотрения Челябинским УФАС России. Представитель ООО «Кизилдорстрой» пояснил Челябинскому УФАС России, что данное условие не противоречит требованиям законодательства Российской Федерации, в том числе требованиям Закона о контрактной системе и требованиям к банковской гарантии, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 08.11.2013 № 1005.

Кроме того, подобный порядок оформления письменного документа является обычаем делового оборота, при этом никаких дополнительных требований к заказчику он не устанавливает.

Более того, в аукционной документации отсутствует регламентация формы документов, предоставляемых гаранту бенефициаром вместе с требованием по гарантии.

Следует отметить, что банковская гарантия от 29.03.2018 № 39 2016/БГ 25 (АО «СМП Банк»), предоставленная АО «ЮЖУРАЛМОСТ» в качестве обеспечения исполнения контракта, заключенного на основании Протокола подведения итогов электронного аукциона от 12.03.2018 № 0169200003618000009-3, также содержит условие о том, что «Требование об уплате по гарантии должно быть подписано уполномоченным лицом бенефициара и заверено печатью Бенефициара. К Требованию об уплате по Гарантии должны прилагаться оригиналы или надлежащим образом заверенные бенефициаром копии документов».

Однако данная банковская гарантия принята заказчиком в качестве обеспечения исполнения контракта, следовательно, признана соответствующей положениям статьи 45 Закона о контрактной системе.

При рассмотрении настоящего дела Челябинским УФАС России была рассмотрена жалоба ООО «Кизилдорстрой» на действия Министерства, по результатам которого вынесено решение № 182-ж/2018 от 04.04.2018. Жалоба признана обоснованной. Министерству выдано предписание об устранении выявленных нарушений.

Более того, после рассмотрения жалобы Челябинским УФАС России, Министерством осуществлены действия, направленные на заключение государственного контракта с АО «ЮЖУРАЛМОСТ» (подписана публикация проекта контракта до исполнения предписания 04.04.2018 № 182-ж/2018, направлен контракт АО «ЮЖУРАЛМОСТ»). Данные обстоятельства проверены в рамках рассмотрения жалобы ООО «Кизилдорстрой», по результатам которой вынесено решение от

17.04.2018 № 235-Ж/2018. Жалоба признана обоснованной, Министерству выдано предписание об устранении выявленных нарушений.

Неправомерность действий Министерства, выраженных в составлении протокола о признании победителя электронного аукциона уклонившимся от заключения государственного контракта подтверждена в судебном порядке.

Решением арбитражного суда Челябинской области от 03.07.2018 по делу № А76-9653/2018, оставленным без изменения Восемнадцатым арбитражным апелляционным судом от 21.08.2018 и арбитражным судом Уральского округа от 27.11.2018, заявленные ООО «Кизилдорстрой» требования удовлетворены, обжалованный протокол Министерства признан недействительным, на Заказчика возложена обязанность заключить государственный контракт на выполнение работ с ООО «Кизилдорстрой».

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда, а также Постановлением суда Уральского округа от 21.08.2018 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Приведенные обстоятельства в совокупности с имеющимися в материалах настоящего дела доказательствами объективно свидетельствуют о том, что торги посредством электронного аукциона, проведенные Министерством, были направлены не на создание правовых последствий конкурентных торгов (заключение государственного контракта на наилучших условиях), а на заключение контракта с конкретным участником закупки - АО «Южуралмост», что в результате привело к ограничению конкуренции при проведении данной закупки.

Действия Министерства по принятию решения о признании участника уклонившимся в результате представления банковской гарантии соответствующей действующему законодательству (например извещение № 0169200003618000011), а также не осуществление предписанных действий в случае представления АО «Южуралмост» банковской гарантии не соответствующей действующему законодательству (например извещения №№ 0169200003617000038, 0169200003617000039) носят выборочный, преднамеренный характер, в результате которых контракт заключается с АО «Южуралмост» по цене выше, чем предложения добросовестных участников.

9. Извещение № 0169200003616000018

В 2016 году Министерство являлось заказчиком по аукциону № 0169200003616000018 (извещение от 25.03.2016).

Предметом аукциона являлось строительство автомобильной дороги Кирса – Казанцевский. Начальная максимальная цена контракта составила 80 448 771,00 руб.

Заявки на участие подали 7 хозяйствующих субъектов, в том числе АО «Южуралмост». Все участники были допущены. В ходе торгов минимальное ценовое предложение 55 510 829,82 руб. (30,5% снижения) подало ООО «Уралстройресурс». АО «Южуралмост» же подало максимальное из всех участников ценовое предложение 79 644 283,28 руб. (1% снижения). Остальные участники дали ценовые предложения ниже в указанном диапазоне.

В ходе подведения Министерством итогов аукциона, вторые части заявок всех его участников кроме АО «Южуралмост» признаны Министерством не соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе. На

данное решение заказчика поступил ряд жалоб в Челябинское УФАС России, по результатам рассмотрения которых было вынесено предписание об отмене указанного протокола, так как основания отклонения не соответствовали Закону о контрактной системе. По результатам повторного рассмотрения заявок, победителем признано давшее минимальное ценовое предложение ООО «Уралстройресурс», с которым заключен контракт.

В представленной Следственным департаментом МВД в ФАС России переписке заместителя директора по правовым вопросам филиала АО «Южуралмост» в г. Москве <...> присутствуют следующие сведения:

7 июля 2016 года представитель Смирнова Екатерина (smirnoff.law@gmail.com) по электронной почте высылает в адрес <...> (<...>) текст с подробным планом действий для Министерства по ряду аукционов, а также предложения о том, как обойти часть требований Челябинского УФАС России.

В частности, по «Аукциону 018» предлагается «подать по указанным процедурам исковое заявление 1) о признании торгов недействительными; 2) о признании недействительным контракта, заключенного по результатам торгов».

Комиссия ФАС России, проанализировав содержание данного письма, а также данные с сайта единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru, и сайта картотеки арбитражных дел <http://kad.arbitr.ru/>, приходит к выводу, что речь идёт о аукционе № 0169200003616000018.

Впоследствии, в соответствии с указанными рекомендациями Екатерины Смирновой, направленными в адрес <...>, Министерство обратилось с иском в Арбитражный суд Челябинской области к ООО «Уралстройресурс», г. Челябинск, о признании электронного аукциона (извещение 0169200003616000018) и государственного контракта, заключенного по его итогам недействительными⁴⁹, однако впоследствии от своих требований отказалось.

Также в вышеуказанном письме Екатерины Смирновой по данному аукциону содержится рекомендация «принимать у победителя аукциона работы со всей возможной строгостью и «буквой закона».

30.08.2016 контракт с ООО «Уралстройресурс» в нарушение был расторгнут заказчиком в одностороннем порядке в связи с «нарушением Подрядчиком промежуточных сроков выполнения работ», а также в связи с «представлением недостоверных сведений об опыте выполнения работ на момент заключения контракта». Однако данные действия Министерства являются неправомерными, так в ходе последующего судебного разбирательства ООО «Уралстройресурс» были представлены доказательства наличия соответствующего опыта выполнения работ. Кроме того были представлены доказательства отсутствия оснований для претензий по промежуточным срокам выполнения работ, так как задержка была вызвана объективными причинами, уведомления о которых заказчик игнорировал и никаких действий по урегулированию ситуации не предпринимал. Неправомерность одностороннего расторжения государственного контракта с ООО «Уралстройресурс» подтверждена постановлением Восемнадцатого апелляционного суда по делу № А76-22228/2016.

15.09.2016 для строительства указанной дороги без конкурентных процедур, на основании пункта 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, Министерством

в нарушение действующего законодательства заключен государственный контракт № 195-д с АО «Южуралмост».

Неправомерность заключения Министерством государственного контракта № 195-д от 15.09.2016 с АО «Южуралмост» в нарушение пункта 9 части 1 статьи 93, части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе, а также отсутствие обстоятельств непреодолимой силы или чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, позволивших бы Заказчику заключить такой контракт без проведения конкурентных процедур, подтверждены вступившими в законную силу решениями Арбитражного суда Челябинской области и Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда по делу № А76 1156/2017⁵⁰ от 07.02.2018, при этом судом отмечено, что фактически, в ходе судебного разбирательства, так же как и при рассмотрении дела в Челябинском УФАС России, представители Министерства указывают, что основанием для заключения контракта с ЗАО «Южуралмост» послужила совокупность обстоятельств, которые могут быть квалифицированы как непреодолимая сила, а именно:

- социальная значимость строящейся автомобильной дороги и соблюдение публичных интересов, связанных с обеспечением развития инфраструктуры в сельской территории Челябинской области;

- начатые и незаконченные работы по строительству дороги, которые технологически не могли быть перенесены или приостановлены;

- ограниченность финансовых лимитов бюджетных обязательств в рамках ФЦП 2014-2017;

- вынесение Челябинским УФАС России решения от 29.04.2016 №304 ж/2016, предписания от 29.04.2016, решений от 10.05.2016 № 325,327 ж/2017, от 04.05.2016 №14-ж/2016, которые стали правовым основанием к допуску и заключению контракта с недобросовестным участникам закупки.

Однако перечисленные обстоятельства в силу пункта 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, частей 1,2 статьи 72 Бюджетного Кодекса Российской Федерации, пункта 3 статьи 401 ГК РФ, Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств» не относятся к обстоятельствам, связанным с аварией, наступлением чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы и исключают возможность заказчика осуществлять закупку у единственного подрядчика. Антимонопольный орган по результатам проверки правомерно и обоснованно указал, что Министерство, не предприняв действия, направленные на осуществление закупки путем проведения электронного аукциона или запроса предложений, заключил государственный контракт №195-д от 15.09.2016 с ЗАО «ЮЖУРАЛМОСТ» с нарушением требований законодательства о контрактной системе, чем создал указанному лицу преимущественные условия, что привело к устранению конкуренции при заключении контракта на строительство автомобильной дороги Кирса-Казанцевский.

Объединение Министерством в один лот разных дорог общего пользования регионального и межмуниципального значения, что привело к ограничению количества участников закупки и, как следствие, к победе в торгах АО «Южуралмост».

Так, 10.03.2017 Министерством на основании приказа от 10.03.2017 № 61, протокола заседания рабочей группы от 09.03.2017 № 2, письма ОГКУ «Челябинскавтодор» от 01.03.2016 № 131/1 после окончания подачи заявок, в нарушение части 2 статьи 36 Закона о контрактной системе, отменены электронные аукционы на выполнение работ по реконструкции автомобильной дороги Каменский-Березовка (извещение № 0169200003617000001), на выполнение работ по реконструкции автомобильной дороги Тогузак-Летягино – автодорога Южноуральск-Магнитогорск, участок км 6,500 - автодорога Южноуральск-Магнитогорск (извещение № 0169200003617000002), на выполнение работ по реконструкции автомобильной дороги Водопойка-Луговая (извещение № 0169200003617000003) в связи с «аномально большим количеством снежного покрова в кюветах, резервах, полосе отвода, придорожной полосе указанных дорог».

Таблица № 14

Номер извещения	Дата объявления аукциона	Дата окончания подачи заявок	Предмет закупки	НМЦК (руб.)	Поданные заявки	Участники торгов	Процент снижения НМЦК (%), экономия (руб.)
0169200003617000001	02.02.17	03.03.17	Реконструкция автомобильной дороги Каменский-Березовка	165 316 800,00	6	5	39,4%, 65 134 820 рублей
0169200003617000002	02.02.17	03.03.17	Реконструкция автомобильной дороги Тогузак — Летягино, автодорога Южноуральск - Магнитогорск, участок км 6,500 - автодорога Южноуральск - Магнитогорск	105 120 000,00	7	7	25,4 % 26 700 480 рублей
0169200003617000003	08.02.17	03.03.17	Реконструкция автомобильной дороги Водопойка - Луговая	28 177 400,00	7	7	35,4 % 9 974 800 рублей

Вместе с тем, в материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о наступлении обстоятельств непреодолимой силы, в связи с чем у Министерства отсутствовала возможность принятия решения об отмене аукционов (то есть основания для отмены указанных аукционов отсутствовали).

Впоследствии все три объекта, подлежащие реконструкции, и указанные в Таблице

№ 14 настоящего заключения, были объединены Министерством в один лот при проведении аукциона (извещение № 0169200003617000023).

В предмет данной закупки, извещение о которой было опубликовано 28.03.2017, входила реконструкция автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения в Саткинском, Увельском и Троицком районе Челябинской области. НМЦ торгов составила 413 154 230 руб.

Как следует из документации о закупке, её предметом являлись работы по реконструкции автомобильных дорог на следующих участках: автомобильная дорога Тельмана – Старая Пристань (Саткинский муниципальный район); автомобильная дорога Каменский – Березовка (Увельский муниципальный район); автомобильная дорога Водопойка – Луговая (Увельский муниципальный район); автомобильная дорога Тогузак – Летягино – автодорога Южноуральск – Магнитогорск, участок км 6 500 – автодорога Южноуральск – Магнитогорск (Троицкий район, Южноуральский городской округ).

Согласно протоколу подведения итогов аукциона от 19.04.2017 победителем электронного аукциона признано АО «Южуралмост».

12.04.2017 в Челябинское УФАС России поступили жалобы ИП Малявкина И.А., ИП Платонова Т.В. и Челябинской региональной общественной правозащитной организации «В защиту прав граждан» на действия заказчика при проведении указанного электронного аукциона, содержащие сведения о необоснованном объединении заказчиком в один лот работ по реконструкции технологически и функционально не связанных между собой четырех участков автомобильных дорог.

По итогам рассмотрения возбужденного на основании указанных жалоб дела Челябинским УФАС России 19.04.2017 принято решение, которым доводы жалоб признаны обоснованными, по результатам рассмотрения жалоб и проведения внеплановой проверки в действиях заказчика установлены, в частности, нарушения пункта 1 части 1 статьи 33 (нарушение правил описания объекта закупки), части 2 статьи 8 (нарушение запрета на действия, которые приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок) Закона о контрактной системе.

На основании этого решения Челябинским УФАС России выдано предписание Министерству отменить аукцион и не заключать контракт по его итогам, а аукционной комиссии – принять решение об отмене протоколов рассмотрения первых частей заявок и подведения итогов электронного аукциона.

Решение и предписания Челябинского УФАС о необоснованности объединения лотов соответствуют сложившейся единообразной судебной практике по вопросу объединения лотов: определение ВАС РФ от 16.01.2013 № ВАС 17944/12 по делу № А76-5357/2011, определение ВАС РФ от 23.04.2013 № ВАС-4645/2013, постановление Федерального АС Уральского округа от 19.06.2014 № Ф09-2841/14 по делу № А76-18378/2013, постановление АС Московского округа от 09.09.2014 № Ф05-9900/14 по делу № А40-188579/2013, определение ВС РФ от 08.12.2014 № 308-КГ14-4734, постановление АС Дальневосточного округа от 12.03.2015 по делу № А80-217/2014, постановление АС Московского округа от 06.05.2015 по делу № А40 105533/2014, постановление АС Уральского округа от 15.01.2016 по делу № А76-6837/2015, постановление Девятого Арбитражного апелляционного суда от 19.01.2016 № 09АП-55087/2015-АК по делу № А40-92550/15, постановление АС Московского округа от

26.02.2016 по делу № А40 85855/2015, определение ВС РФ от 28.03.2016 № 307-КГ16-1305 по делу № А56-86285/2014, постановление Девятого Арбитражного апелляционного суда от 01.04.2016 № 09АП-5037/2016 по делу А40-121920/15, решение АС города Москвы от 18.04.2016 по делу № А40-41427/2016-121-368, определение ВС РФ от 08.07.2016 № 309 КГ16-3791 по делу № А76-6837/2015, определение ВС РФ от 03.05.2017 № 305 КГ17-1862 по делу № А40-244495/2015, определение ВС РФ от 26.06.2017 № 305 КГ17-7317 по делу № А40-30610/2016, постановление АС Поволжского округа от 01.06.2018 № Ф06-33835/2018 по делу № А49-9535/2017.

В соответствии с выкопировкой из карты географической местности, указанные участки автомобильных дорог не связаны и не пересекаются друг с другом, находятся в различных территориальных образованиях Челябинской области, а в соответствии с Перечнем автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения, являющихся собственностью Челябинской области по состоянию на 01.01.2017, утвержденным постановлением Правительства Челябинской области от 29.03.2017 № 116-П, каждая из указанных автомобильных дорог представляет собой отдельный дорожный объект в рамках дорожной сети Челябинской области.

Кроме того, произведенным Челябинским УФАС России анализом классификации дорожной одежды рассматриваемых участков дорог установлено, что входившие в предмет аукциона рассматриваемые участки автомобильной дороги различны с точки зрения взаимного расположения и технологической классификации дорожных одежд и дорожного покрытия.

Помимо этого, на осуществление работ по каждому участку автомобильных дорог разработана отдельная проектная документация, а ведомости объёмов и стоимости работ по каждому участку дорог содержат отдельные объёмы, виды и стоимость работ. Взаимная зависимость работ по реконструкции каждого участка дорог не подтверждена.

Челябинским УФАС также установлено, что отнесение рассматриваемых автомобильных дорог к одной категории межмуниципальных дорог, входящих в единую дорожную сеть Челябинской области само по себе не свидетельствует о наличии технологической и функциональной взаимосвязи работ по реконструкции этих дорог, а потому не может быть принято во внимание в целях оценки обоснованности объединения таких работ в один лот.

Челябинское УФАС России сделало вывод, что до объявления рассматриваемого аукциона Министерством проводились закупки на каждый из указанных объектов отдельно (извещения №№ 0169200003617000001, 0169200003617000002, 0169200003617000003). Эти аукционы были объявлены в один период времени, критерием деления на лоты при осуществлении этих закупок послужила разработка на каждый объект отдельной проектной документации.

Для участия в указанных торгах были поданы заявки иными лицами (в том числе ООО «Альфа», ИП Малявкиным И.А., ООО «Автострой-Вектор», ООО «СтройКонтинент», ООО «Еткульское дорожное ремонтно-строительное управление», ООО «Гефест»).

Впоследствии Министерством принято решение об отмене указанных аукционов и о проведении аукциона путём объединения объектов в один лот, в результате чего участие в торгах смогло принять лишь одно лицо – АО «Южуралмост», – что ограничило конкуренцию и послужило основанием для обращения с жалобой в

антимонопольный орган.

Указанные обстоятельства позволили Челябинскому УФАС сделать вывод о необоснованном объединении Министерством в один лот работ по реконструкции указанных дорог, что противоречит положениям части 2 статьи 8, пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, частей 1, 2, 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции и фактически привело к ограничению количества участников закупки.

Вместе с тем, несмотря на наличие предписания об устранении нарушений законодательства о контрактной системе по делам № 99-ж/2017, 184, 185, 186-ж/2017, 109-ВП/2017, Министерство в нарушение требований частей 1, 5 статьи 24, части 3 статьи 59 Закона о контрактной системе, части 1 статьи 160, части 1 статьи 434 ГК РФ, заключило контракт с АО «Южуралмост».

Таким образом, Министерство намеренно совершило действия по укрупнению лотов с целью сокращения количества участников закупок, созданию преимущественных условий при участии в закупках для АО «Южуралмост», что объективно подтверждается действиями Министерства по отмене закупочных процедур №№ 0169200003617000001, 0169200003617000002, 0169200003617000003 по неправомерным основаниям, и проведением одной, укрупненной закупочной процедуры № 0169200003617000023.

Стоит отметить, что действия Министерства привели к потере бюджетных средств в размере более 99 млн. рублей, образовавшихся в результате конкурентной борьбы между участниками закупок:

Таблица № 15

Номер извещения аукциона	Наименование участника закупки	НМЦК	Предложенная цена контракта (руб.)	Цена контракта (руб.)	Снижение (руб.)
0169200003617000001	Участник заявка № 6	165 316 800,00	100 181 980,00	Закупки отменены в в связи с аномально большим количеством снежного покрова в кюветах, резервах, полосе отвода, придорожной полосе указанных дорог. Подлежащий выполнению объем работ сформирован в рамках одного лота № 0169200003617000023	65 134 820,00
0169200003617000002	Участник заявка № 5	105 120 000,00	78 419 520,00		26 700 480,00
0169200003617000003	Участник заявка № 4	28 177 400,00	18 202 600,00		9 974 800,00
0169200003617000023	АО «Южуралмост»	413 154 230,00	411 088 458,85	411088458,85	2 065 771,15
Экономия в результате конкурентной борьбы между участниками закупок, в рублях: 101 810 100 - 2 065 771,15					99 744 328,85

В результате анализа закупочных процедур с участием АО «Южуралмост» установлены следующие закономерности:

1. Во всех рассматриваемых закупочных процедурах, за исключением одной (аукцион №0169200003617000023), иными участниками торгов подавались ценовые предложения со снижением, большим, чем ценовое предложение АО

«Южуралмост» (что косвенно свидетельствует о реальной возможности снижения начальной (максимальной) цены контрактов), однако государственный контракт все равно заключался Министерством с АО «Южуралмост с минимальным снижением начальной (максимальной) цены контрактов от 0,5 до 1%.

2. В случае участия в торгах с АО «Южуралмост» иных лиц, допущенных Министерством, и не являющихся участниками антиконкурентного соглашения, снижение начальной максимальной цены контракта было на порядок больше (до 30,5% в аукционе № 0169200003616000018).

Таким образом, Комиссия ФАС России установила, что о действиях ответчиков по делу нарушения антимонопольного законодательства свидетельствуют следующие обстоятельства:

1) Следственным департаментом МВД России представлена переписка <...>, которая систематически вела переписку с министром дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области Дмитрием Сергеевичем Микуликом и рядом иных лиц по вопросам проведения Министерством торгов (участником которых являлось АО «Южуралмост») и обжалования Министерством решений Челябинского УФАС России об отмене результатов указанных торгов в связи с незаконными действиями Министерства.

Так, 15 января 2016 г. Д. С. Микулик (адрес электронной почты <...>) пересылает <...> (адрес электронной почты <...>⁵¹) *тексты правовых анализов решений и предписаний ФАС России.*

В этот же день Микулик Д. С. пересылает <...> письмо, которое содержит подробные инструкции от представителя Смирновой Е., по участию Микулика Д. С. в заседании комиссии ФАС России (по жалобе об укрупнении лота) и прилагает к нему скан ходатайства о продлении срока исполнения предписания по делу на бланке Министерства дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области.

----- Пересылаемое сообщение -----

27.12.2015, 08.14, «Екатерина Смирнова» <smirnoff.law@gmail.com>:

Дмитрий, добрый день!

Как и обещала, направляю отзыв на жалобу № №.

Что касается заседания, то:

1. *Наша задача на сегодняшний день — добиться, чтобы закупку не аннулировали.*

По всем вопросам (даже самым незначительным), звоните мне, пожалуйста, в любое время!

С уважением,

1.

1. *Порядок заседаний Вам, в целом, уже знаком. Ничего нового не будет))*

2. *Нужно будет явиться в ФАС к назначенному времени с а) документами подтверждающими полномочия, б) папкой для ФАС, содержащей все*

документы по закупке; в) подписанным отзывом.

Приложение к отзыву – наш запрос в ФАС — Вас передаст Екатерина (нужно приложить копию этого запроса к отзыву).

3. Далее на комиссии:

а) на стадии ходатайств (или как только дадут слово) уведомите комиссию, что ведете аудиозапись. Это абсолютно законная и нормальная практика (не переживайте, комиссию это не разозлит). Но учитывая, какой они беспредел творят, аудиозапись может нам помочь;

б) заявите о приобщении к материалам дела отзыва и документов о закупке. Передадите им папку и подписанный отзыв;

в) далее выступление. Можете долго не вещать. Скажите, что уже две жалобы было. Обе рассмотрены. Документация исследована «вдоль и поперек». Все выявленные нарушения либо устранены (внесены изменения в документацию), либо в стадии согласования с ФАС России (к отзыву приложен наш запрос об оказании содействия в реализации законности. Очень хотим сформировать лот так, чтоб ФАС наверняка устроило. Обращаемся с письменными запросами).

Действия жалобщика свидетельствуют о злоупотреблении правом с его стороны: он не обращается за разъяснениями, не подает заявку, а просто подает жалобу за жалобой. Злоупотребление правом запрещено законом и такому лицу может быть отказано в защите (правовое обоснование данной позиции приведено юристами в отзыве).

Все остальное уже было предметом исследования по делами К — 1745/15, К — 1746/15. Поскольку Вы сегодня без юриста, Вас, в общем добавить нечего.

г) далее уйдут совещаться. Не исключаю, что в очередной раз объявят перерыв. Исполнители нашего дела уже боятся. Любое решение - «расстрельное»;

д) далее нужно записать оглашение решения.

адвокат Екатерина Смирнова

----- Завершение пересылаемого сообщения -----

20 января 2016 г. <...> посылает Микулику Д. С. письмо следующего содержания (орфография и пунктуация цитируемых писем сохранена, за исключением случаев очевидных опечаток):

«Дмитрий Сергеевич, добрый день!

Направляю в Ваш адрес обещанное заявление в суд.

Дата регистрации в арбитражном суде г. Москва – 20.01.2016 г.

С уважением,

<...>

8 (495) 269-05-35».

К данному письму приложен текст *Заявления об оспаривании решений и предписаний антимонопольного органа*. Данное заявление было подано Министерством в связи с оспариванием решения и предписания ФАС России от 14 декабря 2015 г. (дело № А40-8724/2016).

ФАС России было установлено, что при проведении закупки № 0169200003615000134 (извещение от 27 ноября 2015 г.) формирование Министерством объекта закупки путём объединения в один лот выполнения работ по содержанию автомобильных дорог на 411 объектах влечёт ограничение количества участников закупки. Антимонопольный орган также предписал Министерству аннулировать определение поставщика.

Единственную заявку при проведении закупки № 0169200003615000134 подало АО «Южуралмост», с которым и был впоследствии заключён государственный контракт. Ценовое предложение АО «Южуралмост» равнялось НМЦ торгов – 12 428 306 550 руб.

Таким образом, акционер участвовавшего в торгах АО «Южуралмост» <...> после проведения прошедших в отсутствие конкуренции торгов направляет руководителю заказчика – министру Микулику Д. С. – текст жалобы на решение антимонопольного органа, в соответствии с которым проведение торгов привело к ограничению конкуренции и, соответственно, к победе АО «Южуралмост».

Переписка <...> и Микулика Д. С. в мессенджере WhatsApp свидетельствует о том, что <...> обеспечивает юридическое и организационное сопровождение обжалования Министерством решения ФАС России о признании незаконным укрупнения лота при проведении закупки № 0169200003615000134. Протокол рассмотрения единственной заявки на участие в данных торгах (поданной АО «Южуралмост») в результате обжалования результатов торгов в антимонопольном органе был отменён. Следовательно, исполнение предписания ФАС России повлекло бы разукрупнение лота и конкуренцию АО «Южуралмост» на вновь объявленных торгах с иными дорожно-строительными компаниями.

18 января 2016 г., <...> (далее в диалогах в мессенджере WhatsApp – *К) – Микулик Д. С. (далее в диалогах в мессенджере WhatsApp – *М):

*К: «Дмитрий Сергеевич, доброе утро. Хотела спросить к кому и во сколько можно будет подойти за доверенностями для суда. У меня самой не получается к сожалению».

*М: «Утро доброе. Два вопроса: пять доверенностей или можно одну на пятерых? И договор один на пятерых или опять же с каждым адвокатом?».

*К: «Доброе утро, доверенностей нужно пять отдельно по каждому лицу в 4-5 экз рах

Соглашение идёт с адвокатским бюро

Одно в двух экз рах».

Как следует из базы данных «Электронное правосудие», доступной в сети Интернет по адресу kad.arbitr.ru, Министерство подало заявление о признании незаконным указанного решения ФАС России 20 января 2016 г. (дело № А40 8724/2016). Однако организацию подачи данного заявления осуществляла <...>, что также следует из её переписки в мессенджере WhatsApp с Микуликом Д. С.

20 января 2016 г.

**К: «Сегодня по плану подаём иск в суд*

По факту подачи я вам напишу

Пока только подаём, как назначено будет – я просигнализирую».

22 января 2016 г.

**М: «<...>, а мы узнаем, к кому пошел решала?».*

**К: «Сейчас спрошу есть ли эти сведения Нет, не сказал».*

22 января 2016 г. <...> высылает Микулику Д. С. текст обоснования укрупнения лота закупки № 0169200003615000134, подготавливая, таким образом, аргументы для Заказчика (Министерство), которые следует использовать при судебном обжаловании решения ФАС России, признающего укрупнение лота незаконным.

Впоследствии <...> и Микулик Д. С. продолжают обсуждать организацию обжалования Министерством решения ФАС России.

25 января 2016 г.

**М: «<...> а что там намудрили то, хоть в кратце? Линию защиты железобетонную?».*

**К «Мне сегодня сбросят информацию, пока сама не знаю*

Как только получу, сразу же направлю вам».

26 января 2016 г.

**К: «Добрый день, Дмитрий Сергеевич. Иск принят к рассмотрению, предварительное сз назначено на 21.03 на 10 утра».*

**М: «Пипец, так быстро?! Ускорить не получилось?».*

**К: «Там адвокаты занимаются, я доступа не имею».*

29 января 2016 г. <...> направляет по адресу электронной почты <...>, в котором сообщает, что «заказчик – Министерство дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области готово к обращению в судебные инстанции о признании незаконным решений и предписаний Управления ФАС по России». <...> в данном письме демонстрирует знание планов Министерства по обжалованию решений антимонопольного органа.

<...> также направляет Микулику Д. С. рекомендации по организации Министерством проведение торгов.

8 февраля 2016 г.

*К: «По документации: - применить код 52.21.22- снижать залог серьезности не требуется, так как планируется неск участников.

По общ слушаниям: 1. Вносим изменения в план-график на 2016 г. 2. В этот же день начинаем обязательные обществ слушания. 3. Ожидаем 10 дней от пункта 2. 4. На 11 день публикуем конкурсную документацию. 5. С даты опубликования кд у нас идут параллельно два срока: - 10 дней на второй этап общ слушаний; - 15 дней на подачу заявок. В этом случае у нас имеется результат общественных слушаний за 5 дней до окончания срока подачи заявок. Все требования соблюдены

Старт процедур - 09.02

Если все по плану, то к 24-25 Марта на контракт».

<...> и Микулик Д. С. обсуждают и участие АО «Южуралмост» в других торгах Министерства дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области:

14 марта 2016 г.

*М: «День добрый. У нас как обстановка? Какой план, мистер фикс?»

15 марта 2016 г.

*К: «Добрый вечер! Все в порядке. Сегодня конкурент подался

Мы планоно завтра

Строго по графику

Пока все хорошо»;

*М: «Понял. Спасибо. Все строго!»

После опубликования 20 апреля 2016 г. решения суда по делу № А40 8724/2016 (об обжаловании решения ФАС России о незаконном укрупнении лота) <...> направляет Микулику Д. С. инструкции, касающиеся заключения контракта между Министерством и АО «Южуралмост»:

20 апреля 2016 г.

*К: «Добрый день) площадка открыла доступ к 1 и 2 частям заявок! Можно подводить итоги и публиковать протокол. <...> вам протокол сбросит. И считаем 10 дней!»;

4 мая 2016 г.

*К: «Доброе утро, Дмитрий Сергеевич. Давайте подпишем наш контракт по дорогам))) день настал»;

*М: «Так я за. Доп согл надо еще подписывать от 4 числа»;

*К: «Дмитрий Сергеевич, Катя написала что сегодня надо очень нажать кнопку подписать) доп соглашение она тоже сегодня разместить обещает»;

*М: «Щас жмем»;

Исходя из данных официального сайта Единой информационной системы в сфере

закупок в информационного-телекоммуникационной сети Интернет⁵², контракт между Министерством и АО «Южуралмост» по результатам проведения закупки (с укрупнённым лотом) № 0169200003615000134 заключён 4 мая 2016 г.

Как следует из имеющейся в распоряжении ФАС России переписки <...> и Микулика Д.С., в декабре 2015 г. сотрудники АО «Южуралмост» занимаются организацией проживания и обеспечением транспорта для передвижения в г. Москве министра дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области Микулика Д. С. Даты приезда Микулика Д.С. совпадают с датами заседаний Комиссии ФАС России по делу о признании незаконным укрупнения лота Министерством дорожного хозяйства и транспорта при проведении закупки № 0169200003615000134.

12 декабря 2015 г.

**К: «Дмитрий Сергеевич, добрый день. Вас завтра на Белорусском вокзале в 13-30 будет встречать Водитель <...>. Ваш номер телефона я ему для страховки тоже передала. Номер в гостинице Пекин забронирован, заезд в 14-00. Подскажите пожалуйста в какое время вам будет удобно встретится с Екатериной в гостинице? Заранее спасибо. <...>;*

Все организационные и иные вопросы можно ставить мне, буду решать.»

()

«Добрый вечер! Номер брони 1216578 в гостинце Пекин»

Комиссией ФАС России установлено, что Микулик Д.С. проживал в гостинице «Пекин» (Открытое акционерное общество «Гостиничный-офисный комплекс «Пекин») в период с 13.12.2015 по 14.12.2015.

22 декабря 2015 г.

**М: «<...> я где-то в 6-30 утра прилетаю шереметьево, и примерно в 7 40 на вокзале. Оттуда до фаса докинуть. Пока вроде так.*

**К: «Поняла, сейчас все организую»*

()

«Дмитрий Сергеевич, ещё раз добрый день. Вас завтра на Белорусском вокзале в 7-30 будет встречать <...>».

Министерством дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области во исполнение определения⁵³ ФАС России об отложении рассмотрения дела № 1-16-115/00-22-18 от 28.01.2019 были представлены копии документов по командировочным расходам⁵⁴ Микулика Дмитрия Сергеевича за период с 2015 по 2018 год, которые подтверждают указанные в переписке сведения, а именно чек оплаты услуг ООО «Аэроэкспресс»⁵⁵ 23 декабря 2015 г.

25 декабря 2015 г.

**К: «Дмитрий Сергеевич, ещё раз добрый вечер. Вас в понедельник на Павелецком вокзале в 8-30 будет встречать <...>»*

В понедельник 28 декабря 2015г. Микулик Д.С. также проживал в гостинице «Пекин». Бронирование номера осуществила <...>, занимающая должность советника директора Московского филиала по общим вопросам АО «Южуралмост».

Как следует из имеющейся в распоряжении ФАС России переписки, в январе 2017 года <...> продолжает заниматься обеспечением транспорта для передвижения в г. Москве министра Микулика Д. С. и обеспечением обжалования Министерством решений антимонопольного органа.

13 января 2017 г.

*М: «<...>, я буду в понедельник где -то в 9-15 утра на павелецком»

*К: «Ок, понятно. Буду организовывать

<...>

Это водитель

Вас встретят, все хорошо»

12 января 2017 г. <...> (<...>) пишет Микулику Д. С. (<...>) по электронной почте письмо следующего содержания:

«Дмитрий Сергеевич, добрый день!

У адвокатов московских закончились доверенности от Министерства. Пожалуйста оформите новые доверенности на их сотрудников. Данные для доверенностей прилагаю. Пожалуйста обратите внимание, что дата выдачи доверенностей должна быть не позднее 12 января 2017 г.

Можно ли попросить их сделать в 5 экз-рах каждую и курьером отправить мне.

Заранее большое спасибо

--

С уважением,

<...>».

7 июля 2016 г. Екатерина Смирнова по электронной почте (smirnoff.law@gmail.com) в адрес <...> (<...>) направляет документ, в котором изложен план действий Министерства. В таблице приведенной ниже говорится об аукционах:
0169200003616000017; 0169200003616000018; 0169200003616000033;
0169200003616000034; 0169200003616000050; 0169200003616000051:

Таблица № 16

<p><i>Поскольку договоры по указанным процедурам уже заключены, предлагаю действовать в следующем порядке:</i></p>
--

<p><i>1. Обжаловать решения УФАС по указанным процедурам.</i></p>

Заявления Министерством поданы.

Дополнения к указанным заявлениям мною подготовлены и высланы Алексею.

2. Итак, если суд удовлетворит заявление о признании недействительным решения УФАС, то получается, что контракт по результатам торгов заключен на незаконных основаниях.

Если же суд откажет нам в удовлетворении заявления, то контракт все равно заключен на незаконных основаниях (поскольку в своем решении УФАС пришло к выводу что мы не просто неверно подвели итоги аукциона, но и неверно установили требования в документации).

Таким образом, имеются основания для признания контракта недействительным (ст. 499 ГК РФ).

Аукцион
017

Поэтому предлагаю подать по указанным процедурам исковое заявление 1) о признании торгов недействительными; 2) о признании недействительным контракта, заключенного по результатам торгов.

Аукцион
018

3. Параллельно в качестве «подстраховки» необходимо принимать у победителя аукциона работы со всей возможной строгостью и «буквой закона»))

В случае нарушения подрядчиком условий контракта у нас возникает право на отказ от контракта в одностороннем порядке, что мы и сделаем. Участник – в РНП (не автоматически, конечно, через заявление в УФАС).

С оформлением отказа я помогу. Все документы составлю.

Как по этим процедурам обстоят дела с привлечением к ответственности за неисполнение предписания?

Учитывая решение УФАС по ЧО, они если этого еще не сделали, то сделают в ближайшее время.

Защищаясь, нужно ссылаться на Определение арбитражного суда об отказе в принятии обеспечительных мер, которым, однако, суд указал на то, что исполнение предписания приостанавливается в силу закона.

Не руководствоваться указанным определением Заказчик не мог, поскольку в силу ст. 16 АПК РФ, любое решение суда (определение в том числе) имеет силу закона и обязательно для исполнения всеми лицами на территории РФ.

Здесь предлагаю не доводить до заключения контракта на установленных УФАС решением.

Хотя это с учетом предписания будет нелегко.

Задача: добиться признания решения УФАС недействительным в суде и не заключать до этого момента контракт.

<p>Аукцион 033</p> <p>Аукцион 034</p>	<p>Как это можно сделать:</p> <ul style="list-style-type: none"> - на сегодняшний день предписание УФАС все равно не исполнено (поэтому штраф за неисполнение уже считайте есть)); - это предписание уже можно добровольно не исполнять (по крайней мере, до того момента, пока ФАС не возбудит административное дело за неисполнение предписания и не установит новый срок для исполнения); - когда УФАС установит новый срок для исполнения предписания, на повторный штраф предлагаю «не нарываться» и в рамках исполнения предписания подвести итоги и опубликовать итоговый протокол. Однако в итоговом протоколе комиссии и результатах закупки, опубликованных на площадке, технический специалист, к примеру, может допустить ошибку (протокол комиссии оформлен правильно, на площадке размещен другой результат, к примеру). В таком случае заказчик сам может обратиться в УФАС с просьбой отменить протоколы, еще раз дать возможность подвести итоги. Таким образом будет затянута подписание контракта. <p>Схема такая сложная через разницу в протоколах и самостоятельное обращение заказчика в УФАС избрана для того, чтобы минимизировать ответственность за неисполнение предписания (чтобы к ответственности был привлечен не Заказчик, а члены комиссии или технический специалист, допустивший ошибку).</p> <p>Так, в идеале, дотянуть до решения суда по существу и заключить контракт по своему усмотрению.</p>
<p>Аукцион 050</p> <p>Аукцион 051</p>	<p>Поскольку УФАС выдало предписание аннулировать закупки, предлагаю это сделать.</p> <p>Аннулирував закупку, нужно подать в суд заявление о признании решений УФАС недействительными.</p> <p>При этом можно разместить повторную закупку (если закупать надо срочно).</p> <p>Если время терпит, то в суд нужно обжаловать и решение УФАС, и предписание и дождаться решения суда по делу (после чего либо возобновить процедуру, либо разместить новую).</p>

Позиция для суда мною также будет подготовлена по всем закупкам, письменно изложена и выслана Алексею.

Дополнительно, пока мы спорим с УФАС в суде, можно обойти часть их требований следующим образом:

<p>Претензии УФАС по описанию предмета</p>	<p>пункт 1.1 можно безболезненно дополнить условием о том, что работы выполняются в соответствии с проектом, сводным сметным расчетом стоимости с учетом коэффициента снижения цены контракта по результатам электронного аукциона.</p>
--	---

закупки и предмета контракта	Пункт 3.4, как того очень желает УФАС, можно изложить в следующей редакции: «Перечень работ по объекту определяется Ведомостью объемов и стоимости подрядных работ на выполнение работ, сводным сметным расчетом стоимости;
Претензии УФАС по календарному графику выполнения работ	<p>От календарного графика я, конечно, предлагаю не отказываться. Главный плюс календарного графика – это установление промежуточных сроков выполнения работ, за нарушение которых заказчик вправе привлечь подрядчика к ответственности, в том числе, в одностороннем порядке отказываться от исполнении контракта.</p> <p>Поэтому предлагаю следующее:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Разработать график выполнения работ с указанием перечня работ (не очень детального. К примеру: подготовительные работы, земляные работы, обустройство дороги и т.д.). при этом период выполнения нужно указывать не конкретной календарной датой (чтобы некоторые работы не попали в срок до заключения контракта), а следующим образом (пример): начало работ – не позднее трех дней с момента заключения контракта, окончание работ – не позднее «20» августа 2016г. (здесь можно указывать календарную дату) 2. Контракт дополнить пунктом: Нарушение Подрядчиком сроков выполнения, включая, начальный, конечный и промежуточные сроки, работ является существенным нарушением настоящего Контракта и влечет наступление последствий, предусмотренных разделом ? настоящего Контракта (в разделе ? речь должна идти о праве заказчика на односторонний отказ от договора). 3. В календарный график нужно вставить оговорку: Размер стоимости в календарном графике производства подрядных работ пересчитывается с учетом коэффициента снижения начальной (максимальной) цены по результатам электронного аукциона.
Претензии УФАС в части приемки работ ОГКУ	Обойти указанные претензии УФАС можно изложив условие контракта следующим образом: приемку работ по контракту осуществляет заказчик или лицо, уполномоченное заказчиком в установленном законом порядке.
Претензии по порядку оплаты	Пункт 2.6 договора можно изложить в редакции ФАС (по сути, нет никакой правовой разницы между тем, что требует УФАС и тем, что написано в контрактах в текущий момент)

Кроме того, <...> взаимодействует и с иными сотрудниками Министерства. Так, начальник юридического отдела Министерства Алексей Викторович Плюта (электронная почта: <...>) консультируется с <...> относительно применения Закона о контрактной системе:

12 июля 2016 г. в 17:34 пишет <...>:

<...>, добрый вечер!

Как вы считаете по ст. 95 44-ФЗ увеличение объема по контракту на 10% возможно:

1. по каждому виду работ на 10%, не более;
2. не важно по видам работ, главное от общей суммы по контракту не более 10%.

Спасибо!

--

С уважением, Алексей

12 июля 2016 года в 17.38 <...> переадресует данное письмо Екатерине Смирновой:

Катерина, добрый день!

надеюсь Вам отдыхается хорошо)))

Ниже вопрос от нашего коллеги из Челябинска... Посмотрите пожалуйста...

----- Пересылаемое сообщение -----

С уважением,

<...>

12 июля 2016 года в 20.24 Екатерина Смирнова отвечает в адрес <...> и Алексея Плюты:

Коллеги,

положениями Закона N 44-ФЗ предусмотрена возможность по соглашению сторон изменять цену контракта (увеличивать или уменьшать), но не более чем на десять процентов цены контракта, **пропорционально** дополнительному объему работы исходя из установленной в контракте цены единицы работы. При этом указанные изменения распространяются только на работы, предусмотренные контрактом.

Таким образом, чтобы соблюсти требование закона о пропорциональности, общее десятипроцентное увеличение возможно при десятипроцентном увеличении объема каждого вида работ.

На практике я встречала, конечно, контракты, где работы произвольно увеличивались по усмотрению заказчика на сумму 10 % от цены, но учитывая текущую ситуацию в регионе не могу Вам с полной уверенностью этого рекомендовать.

С уважением,

Екатерина Смирнова

<...> 2 августа 2016 года было получено письмо с адреса электронной почты <...>, в котором содержался проект ответа губернатора Челябинской области в Челябинское УФАС России, в котором отражена позиция о законности и обоснованности укрупнении лотов при осуществлении закупок работ по

строительству, реконструкции, ремонту или содержанию дорог в Челябинской области. Данный проект письма <...> переслала в адвокатское бюро «Камертон консалтинг» (*kam_01@mail.ru*).

Проект ответа губернатора Челябинскому УФАС России составлялся в Министерстве дорожного хозяйства и транспорта и был направлен <...> сотрудником данного органа исполнительной власти субъекта РФ с адреса электронной почты <...>.

При этом, как следует из представленной Следственным департаментом МВД России переписки, сотрудник Министерства, использующий адрес электронной почты <...>, исполняет просьбы <...> о подготовке и предоставлении ей информации о судебных делах об обжаловании решений Челябинского УФАС России, о представителях заявителей жалоб в УФАС, которых ходят на заседания, и «*иную информацию, которая бы наглядно показала действия службы в регионе*», а также направляет ей проекты жалоб Министерства дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области на решения антимонопольного органа.

18 июля 2016 года с адреса электронной почты <...> было направлено письмо <...> (<...>) следующего содержания:

Катерина добрый день!

Пишет Алексей!

Направляю Вам дела Министерства с УФАС за 2015-2016 г. г.

Также 30 июля 2016 года с адреса электронной почты *ab2016_m@mail.ru* было направлено <...> (<...>) письмо следующего содержания:

По просьбе ДС направляю инф в СМИ (приложения стр. 51-55)

В электронной почте <...> также обнаружен документ с заглавием «*Реализация комплексного проекта по корректировке репутации Компании*» (АО «Южуралмост»), который, в частности, содержит следующий текст:

«Проблема

Компания является монополистом в сфере дорожного строительства и ремонта в Челябинской области, контролируя, по данным местного УФАС, до 95% рынка. Большинство жителей Челябинской области, ряд общественных деятелей (в т.ч. представители ОНФ) и депутаты разных уровней власти транслируют неудовлетворенность качеством дорожных работ, а государственный надзорный орган – антимонопольная служба – постоянно намекает на недобросовестность поведения Компании на рынке, обвиняя в препятствовании свободной конкуренции.

При этом лобовое “заступничество” регионального министра дорожного хозяйства Д.Микулика выглядит, скорее, как проявление аффилированности высокопоставленного чиновника и крупного бизнеса (“рука руку моет”).

Итак, о заключении между Министерством и АО «Южуралмост» соглашения, которое имело своей целью ограничение конкуренции на торгах на ремонт, строительство и (или) реконструкцию автомобильных дорог в Челябинской области и создании преимущественных условия при проведении данных торгов для АО «Южуралмост»,

свидетельствует следующее:

- 1) систематическое отклонение Министерством заявок иных (кроме АО «Южуралмост») компаний, в том числе в нарушение требований законодательства о контрактной системе;
- 2) заключение Министерством государственных контрактов с АО «Южуралмост», несмотря на нарушение последним положений законодательства о контрактной системе об условиях предоставляемых участником закупки банковских гарантий;
- 3) укрупнение Министерством лотов проводимых им торгов на ремонт, строительство и (или) реконструкцию автомобильных дорог, что ограничивает конкуренцию и обеспечивает победу АО «Южуралмост»;
- 4) длительная, систематическая переписка <...> из АО «Южуралмост» с министром дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области Микуликом Д. С. и иными сотрудниками Министерства по вопросам обжалования решений антимонопольного органа, участия в торгах АО «Южуралмост» и заключения контрактов по результатам торгов;
- 5) организационное и юридическое сопровождение компанией АО «Южуралмост» действий Министерства по обжалованию решений антимонопольного органа.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России установила, что Министерство дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области и акционерное общество «Южуралмост» нарушили пункт 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

В соответствии со статьей 48.1 Закона о защите конкуренции Комиссией ФАС России было принято заключение об обстоятельствах дела № 1 16 115/00 22-18 от 25.02.2019.

В ФАС России поступили пояснения в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела:

Пояснение № 1 — получено от губернатора Челябинской области Дубровского Б.А. (вх. ФАС России от 18.03.2019 № 45212/19).

Пояснение № 2 — получено от Министерства дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области (вх. ФАС России от 18.03.2019 № 45215/19).

Пояснение № 3 — получено от акционерного общества «Южуралмост» (вх. ФАС России от 18.03.2019 № 45211/19).

Ответчики отрицают совершение нарушения антимонопольного законодательства и приводят следующие доводы.

Пояснение № 1

В пояснении губернатора Челябинской области приведен довод о том, что губернатор Челябинской области не является органом государственной власти субъекта ввиду того, что губернатор Челябинской области, именуемый в Федеральном законе № 184-ФЗ как высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации, является физическим лицом и не обладает правами юридического лица.

Относительно данного довода Комиссией ФАС установлено, что согласно статье 2

Федерального закона № 184-ФЗ в систему органов государственной власти субъекта Российской Федерации помимо прямо поименованных в Федеральном законе органов входят иные органы государственной власти субъекта Российской Федерации, образуемые в соответствии с конституцией (уставом) субъекта Российской Федерации. Конституцией (уставом) субъекта Российской Федерации может быть установлена должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации.

В Челябинской области система органов государственной власти субъекта регламентирована в Уставе Челябинской области. В части 1 статьи 49 Устава установлено, что губернатор является высшим должностным лицом области. Данный факт подтверждается и подробно регламентируется в Законе Челябинской области «О губернаторе Челябинской области».

Для классификации и кодирования информации об органах государственной власти и местного самоуправления приказом Росстандарта от 26.04.2011 № 60-ст утвержден ОКОГУ, который используется, в том числе для обеспечения потребностей в информации об органах государственной власти и управления. В данном классификаторе среди других государственных органов субъектов Российской Федерации выделена классификационная группировка 2100000 «Высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации», что официально подтверждает включение высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (губернатора) в систему органов власти субъекта Российской Федерации.

Подробное обоснование распространения антимонопольных запретов на деятельность губернатора Челябинской области приведены в настоящем решении (Соглашении № 1).

Также губернатор Челябинской области обращает внимание на положения Устава (Основного Закона) Челябинской области о том, что государственная власть в Челябинской области осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную, и, следовательно, систему органов государственной власти Челябинской области составляют Законодательное собрание Челябинской области, Правительство Челябинской области, иные органы исполнительной власти и мировые судьи области.

Позиция губернатора Челябинской области состоит в том, что высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации Уставом Челябинской области не отнесено к законодательной, исполнительной или судебной ветви власти и, поэтому, не входит в систему органов государственной власти субъекта Российской Федерации, противоречит нормам материального права. В соответствии со статьей 10 Конституции Российской Федерации государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. В соответствии с пунктами «г» и «д» части 1 статьи 1 Федерального закона № 184-ФЗ деятельность органов государственной власти субъекта Российской Федерации осуществляется в соответствии с принципами единства системы государственной власти и разделения государственной власти на законодательную, исполнительную и судебную в целях обеспечения сбалансированности полномочий и исключения сосредоточения всех полномочий или большей их части в ведении одного органа государственной власти либо должностного лица. В статье 3 Закона Челябинской области «О губернаторе

Челябинской области» определены основные принципы деятельности губернатора Челябинской области. Помимо иных основополагающих принципов деятельности губернатор Челябинской области при осуществлении своих полномочий руководствуется принципом разделения государственной власти на законодательную, исполнительную и судебную. Губернатор Челябинской области входит в систему органов государственной власти субъекта Российской Федерации, а указанный выше принцип является основой его деятельности.

Также губернатор в своем пояснении выражает позицию, что органы государственной власти субъекта Российской Федерации в соответствии с гражданским законодательством обладают признаками юридического лица и должны быть зарегистрированы в соответствующем порядке в Едином государственном реестре юридических лиц.

Указанная позиция не соответствует нормам материального права. Нормативно закрепленных требований к органам государственной власти Российской Федерации о регистрации в качестве юридического лица действующим российским законодательством не предусмотрено. Вопрос о регистрации каждого отдельного органа государственной власти Российской Федерации (в том числе органа государственной власти субъекта Российской Федерации) разрешен соответствующими нормативными актами (положениями, регламентами).

В соответствии с частью 2 статьи 3 Закон о защите конкуренции распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели. Важно отметить, что в данном перечне субъектов отношений, на которые распространяется Закон о защите конкуренции, отдельно перечислены юридические лица и органы государственной власти субъектов Российской Федерации, что подтверждает вывод Комиссии ФАС России об отсутствии требований законодательства к регистрации органов государственной власти субъектов в качестве юридических лиц.

Губернатор Челябинской области в своем пояснении указывает на тот факт, что полномочия высшего должностного лица регулируются частью 7 статьи 18 Федерального закона № 184-ФЗ, и данной нормой не предусмотрены полномочия по организации ремонта и содержания дорог.

Комиссия ФАС России по приведенной позиции ответчика обращает внимание, что согласно пункту «е» части 7 статьи 18 Федерального закона № 184-ФЗ высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации помимо прямо поименованных в части 7 статьи 18 Федерального закона № 184-ФЗ полномочий осуществляет иные полномочия в соответствии с Федеральным законом № 184-ФЗ, другими федеральными законами, конституцией (уставом) и законами субъекта Российской Федерации.

В соответствии со статьей 50 Устава (Основного Закона) Челябинской области губернатор Челябинской области осуществляет также следующие полномочия:

формирует высший исполнительный орган власти области - Правительство области, применяет меры дисциплинарной ответственности к назначаемым им руководителям органов исполнительной власти области, обеспечивает реализацию государственной политики в области противодействия коррупции, принимает решение об отставке Правительства области и отдельных членов Правительства области, вправе приостанавливать или отменять акты руководителей органов исполнительной власти области, является участником бюджетного процесса и обладает бюджетными полномочиями, установленными бюджетным законодательством Российской Федерации и области.

Перечисленные полномочия опосредуют осуществление полномочий по организации ремонта и содержанию автомобильных дорог соответствующим органом власти Челябинской области.

Совокупность имеющихся в деле № 1-16-115/00-22-18 доказательств и перечисленные выше полномочия губернатора Челябинской области свидетельствуют о наличии факта нарушения антимонопольного законодательства губернатором Челябинской области.

Позиция губернатора Челябинской области, указанная в пояснении, о том, что губернатор Челябинской области не участвует в правоотношениях, регулируемых Законом о контрактной системе, совпадает с позицией Комиссии ФАС России. Губернатор Челябинской области не является заказчиком рассматриваемых в рамках дела закупочных процедур, что является основанием для прекращения дела № 1-16-115/00-22-18 в отношении губернатора Челябинской области в части нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Однако Комиссия ФАС России считает выводы, сделанные губернатором Челябинской области о том, что он, не являясь заказчиком рассматриваемых закупочных процедур, не мог совершить действия, которые привели или могли привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, необоснованными.

Комиссией ФАС России в рамках рассмотрения дела № 1-16-115/00-22-18 установлены фактические обстоятельства, доказывающие факт заключения антиконкурентного соглашения между органами государственной власти и хозяйствующим субъектом. Все указанные обстоятельства изложены в настоящем решении (Соглашения № 1).

В пояснении губернатора Челябинской области приведен довод о том, что вывод Комиссии ФАС России о том, что с 2015 года доля суммы цен государственных контрактов, заключенных по результатам проведения закупок на строительство, реконструкцию, ремонт (в том числе капитальный) автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения на территории Челябинской области (в том числе строительство мостов и тоннелей в Челябинской области) с компаниями из группы лиц АО «Южуралмост» с 9% достигла 96% в 2018 году, не основан на законе.

Также в пояснении высказана позиция, что Комиссией ФАС России оценен только один стоимостный показатель, определенный «довольно произвольно», при этом оценка по количественному показателю заключенных Министерством с АО «Южуралмост» контрактов от общего количества контрактов Комиссией ФАС России не дана.

Указанный довод Комиссия ФАС России считает безосновательным ввиду того, что в целях ограничения и устранения конкуренции Министерством осуществлены действия по необоснованному объединению лотов (подробно рассмотрено в Соглашении № 2 настоящего решения).

Вследствие объединения лотов Министерством в период с 2016 по 2018 годы заключено с АО «Южуралмост» 37 государственных контрактов на общую сумму 24 072 015 680,00 рублей. Общая сумма всех 820 контрактов за этот промежуток времени составляет 25 426 009 180,34.

Год	Общее количество контрактов, заключенных Министерством	Количество контрактов, заключенных Министерством с АО «Южуралмост»	Общая сумма всех контрактов заключенных Министерством (руб.)	Сумма контрактов, заключенных Министерством с АО Южуралмост» (руб.)
2016	328	15	16 967 029 070,00	16 135 333 458,89
2017	290	13	3 522 817 399,19	3 198 696 482,82
2018	203	9	4 936 162 711,13	4 737 985 740,00

Таким образом, стоимостной показатель является одним из доказательств факта нарушения антимонопольного законодательства губернатором Челябинской области, Министерством и АО «Южуралмост». Подробно сведения о контрактах рассмотрены в настоящем решении (Соглашение № 1).

Довод об отсутствии в материалах дела письма Челябинского УФАС от 19.07.2016, направленного в адрес губернатора Челябинской области, и ответа от 19.08.2016, содержащего официальную позицию губернатора Челябинской области о действиях Министерства, Комиссия ФАС России считает несостоятельным. Все письма и ответы на них со всеми надлежащими реквизитами находятся в материалах настоящего дела.

Также в пояснении губернатор Челябинской области указывает на несостоятельность вывода Комиссии ФАС России, что укрупнение Министерством лотов привело к ограничению конкуренции в ходе проведения закупки.

Довод губернатора Челябинской области опровергается единообразной судебной практикой: определение ВАС РФ от 16.01.2013 № ВАС-17944/12 по делу № А76-5357/2011, определение ВАС РФ от 23.04.2013 № ВАС 4645/2013, постановление Федерального АС Уральского округа от 19.06.2014 № Ф09-2841/14 по делу № А76-18378/2013, постановление АС Московского округа от 09.09.2014 № Ф05-9900/14 по делу № А40-188579/2013, определение ВС РФ от 08.12.2014 № 308-КГ14-4734, постановление АС Дальневосточного округа от 12.03.2015 по делу № А80-217/2014, постановление АС Московского округа от 06.05.2015 по делу № А40_105533/2014, постановление АС Уральского округа от 15.01.2016 по делу № А76-6837/2015, постановление девятого Арбитражного апелляционного суда от 19.01.2016 № 09АП 55087/2015-АК по делу № А40-92550/15, постановление АС Московского округа от 26.02.2016 по делу № А40 85855/2015, определение ВС РФ от 28.03.2016 № 307-КГ16-1305 по делу № А56-86285/2014, решение АС города Москвы от 18.04.2016 по делу № А40 41427/2016-121-368, определение ВС РФ от 08.07.2016 № 309 КГ16-3791 по делу № А76-6837/2015, определение ВС РФ от 03.05.2017 № 305 КГ17-1862 по делу № А40 244495/2015, определение ВС РФ от 26.06.2017 № 305 КГ17 7317 по делу № А40-

30610/2016.

В своем пояснении губернатор Челябинской области приводит довод о том, что наложение резолюции «согласовано» на заключение комиссии по результатам проведенной служебной проверки в отношении должностных лиц Министерства не является фактом выражения официальной позиции губернатора Челябинской области.

Комиссия ФАС России считает данный довод необоснованным и поясняет, что исследование всех доказательств в рамках рассмотрения дела происходит в совокупности и тесной взаимосвязи. Наложение указанной резолюции «согласовано» при наличии всех других фактических обстоятельств, установленных Комиссией в рамках рассмотрения дела № 1-16-115/00-22-18, указывает на одобрение со стороны губернатора Челябинской области действий по реализации заключенного антиконкурентного соглашения.

Кроме того Комиссией ФАС России обнаружена совокупность доказательств, свидетельствующих о наличии у губернатора Челябинской области личной материально-финансовой заинтересованности губернатора Челябинской области в заключении с АО «Южуралмост» максимального количества государственных контрактов. Указанные обстоятельства подробно описаны в настоящем решении по делу.

Пояснение № 2

В своем пояснении Министерство полагает, что выводы антимонопольного органа со ссылкой на обстоятельства, свидетельствующие о картельном сговоре, не являются основанными на доказательствах и сопряжены с неверным применением норм права.

Комиссия ФАС России обращает внимание, что картель — это антиконкурентное соглашение между хозяйствующими субъектами конкурентами, запрещенное в соответствии с частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В рамках дела № 1-16-115/00-22-18 установлен факт нарушения губернатором Челябинской области, Министерством и АО «Южуралмост» статьи 16 Закона о защите конкуренции и факт нарушения Министерством и АО «Южуралмост» пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции. Картельный сговор не является предметом рассмотрения в рамках данного дела.

В пояснении Министерства дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области приведена позиция о том, что отсутствуют основания полагать, что имело место антиконкурентное соглашение между органами власти: губернатором Челябинской области, Министерством дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области и хозяйствующим субъектом АО «Южуралмост».

Комиссия ФАС России считает, что факт нарушения антимонопольного законодательства, подтвержденный совокупностью собранных доказательств в рамках настоящего дела, не опровергается следующими обстоятельствами, указанными Министерством в своем пояснении:

- 1) качество работ при исполнении государственных контрактов АО «Южуралмост»;
- 2) наличие значительной материально-технической базы, в том числе количество

специализированной дорожной техники;

3) обеспечение рабочих мест;

4) количество уплаченных налогов в бюджеты федерального и регионального уровня;

1.

1.

5. наличие крупных хозяйствующих субъектов в других субъектах Российской Федерации.

Вышеуказанные обстоятельства не могут опровергнуть тот факт, что Министерством заключены соглашения, запрещенные антимонопольным законодательством Российской Федерации. Совокупность собранных Комиссией ФАС России доказательств по делу № 1-16-115/00-22-18, приведенных в настоящем решении (Соглашение № 1, Соглашение № 2) свидетельствуют о нарушении губернатором Челябинской области, Министерством дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области и АО «Южуралмост» статьи 16 Закона о защите конкуренции и о нарушении Министерством и АО «Южуралмост» пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Министерство дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области в своем пояснении приводит довод о том, что не доказано заключение антиконкурентного соглашения с участием губернатора Челябинской области, Министерства и АО «Южуралмост», а также совершение ими согласованных действий, повлекших ограничение конкуренции.

Комиссия ФАС России считает приведенный Министерством довод безосновательным. Доказательства, использованные Комиссией ФАС России в рамках дела № 1-16-115/00-22-18, в совокупности и взаимосвязи однозначно свидетельствуют о факте нарушения антимонопольного законодательства губернатором Челябинской области, Министерством и АО «Южуралмост». Все доказательства, используемые Комиссией ФАС России, подробно описаны в тексте настоящего решения по делу (Соглашение № 1).

Кроме того Комиссия ФАС России отмечает, что случаи запрета согласованных действий хозяйствующих субъектов предусмотрены статьей 11.1 Закона о защите конкуренции. В рамках дела № 1-16-115/00-22-18 согласованные действия хозяйствующих субъектов не являются предметом рассмотрения.

Позиция Министерства, приведенная в пояснении, о том, что не имеет места укрупнение лотов со стороны Министерства противоречит предпосылкам и обстоятельствам проведения аукциона № 0169200003617000023. Заключение контракта по итогам проведения указанной закупочной процедуры подробно рассмотрено в настоящем решении по делу (Соглашение № 2).

Министерство в своем пояснении приводит довод о том, что в 2016 году ФАС России проводила внеплановую выездную проверку соблюдения Министерством требований статей 11 и 16 Закона о защите конкуренции, и актом проверки установлено отсутствие признаков нарушения антимонопольного законодательства за период с января 2015 года по октябрь 2016 года.

Комиссия ФАС России считает указанный довод безосновательным. Акт проверки

является одним из доказательств при установлении факта нарушения антимонопольного законодательства. Факт нарушения антимонопольного законодательства устанавливается Комиссией ФАС России по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства путем принятия решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства в соответствии со статьей 49 Закона о защите конкуренции.

Довод Министерства о том, что получение Физическим лицом, входящим в группу лиц с губернатором Челябинской области Дубровским Б. А. по основаниям, указанным в пунктах 7 и 8 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции, безвозмездной выгоды от АО «Южуралмост» является «грубой провокацией», основан на оценочных суждениях и не имеет какого-либо обоснования. По данному обстоятельству Комиссия ФАС России отмечает, что в рамках дела № 1-16-115/00-22-18 были рассмотрены все имевшие место обстоятельства, которым была дана соответствующая правовая оценка.

Министерство в своем пояснении приводит довод о том, что антимонопольным органом не проведен надлежащим образом анализ рынка услуг в дорожной сфере в Челябинской области, является безосновательным.

Данный довод не имеет оснований ввиду того, что Комиссией ФАС России в рамках рассмотрения дела на основании части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции проведён анализ состояния конкуренции в полном соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220. В силу того, что в предмет рассматриваемого дела входят торги, анализ проводился с учетом положений пунктов 10.8 и 10.9 Порядка, устанавливающих особенности проведения анализа по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 16 и 17 Закона о защите конкуренции. Анализ состояния конкуренции проведён в целях полного, объективного и всестороннего рассмотрения дела в объёме, необходимом для принятия решения о наличии нарушения антимонопольного законодательства при проведении закупочных процедур. Аналитический отчет по результатам исследования состояния конкуренции от 25.02.2019 приобщён к материалам дела № 1-16-115/00-22-18.

Также Министерство в своем пояснении выражает позицию, что не все рассматриваемые закупочные процедуры закончились победой АО «Южуралмост» и со снижением начальной максимальной цены контракта от 0,5 до 1%, приводя в качестве примера аукцион с извещением № 0169200003616000018.

Комиссия ФАС России отмечает, что в ходе подведения Министерством итогов аукциона, вторые части заявок всех его участников кроме АО «Южуралмост» признаны не соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе. На данное решение заказчика поступил ряд жалоб в Челябинское УФАС России, по результатам рассмотрения которых было вынесено предписание об отмене указанного протокола, так как основания отклонения не соответствовали Закону о контрактной системе. По результатам повторного рассмотрения заявок победителем признано давшее минимальное ценовое предложение ООО «Уралстройресурс», с которым заключен контракт.

Однако 30.08.2016 контракт с ООО «Уралстройресурс» в нарушение был расторгнут заказчиком в одностороннем порядке. В итоге 15.09.2016 без конкурентных процедур Министерством в нарушение действующего законодательства заключен государственный контракт № 195-д с АО «Южуралмост».

Подробно обстоятельства, связанные с заключением государственного контракта по итогам аукциона № 0169200003616000018, изложены в настоящем решении (Соглашение № 1).

Довод Министерства о законности объединения лотов подкреплен немногочисленными судебными актами, которые противоречат устойчивой единообразной судебной практике, что подтверждается следующими судебными актами: определение ВАС РФ от 16.01.2013 № ВАС-17944/12 по делу № А76-5357/2011, определение ВАС РФ от 23.04.2013 № ВАС 4645/2013, постановление Федерального АС Уральского округа от 19.06.2014 № Ф09-2841/14 по делу № А76-18378/2013, постановление АС Московского округа от 09.09.2014 № Ф05-9900/14 по делу № А40-188579/2013, определение ВС РФ от 08.12.2014 № 308-КГ14-4734, постановление АС Дальневосточного округа от 12.03.2015 по делу № А80-217/2014, постановление АС Московского округа от 06.05.2015 по делу № А40_105533/2014, постановление АС Уральского округа от 15.01.2016 по делу № А76-6837/2015, постановление девятого Арбитражного апелляционного суда от 19.01.2016 № 09АП 55087/2015-АК по делу № А40-92550/15, постановление АС Московского округа от 26.02.2016 по делу № А40 85855/2015, определение ВС РФ от 28.03.2016 № 307-КГ16-1305 по делу № А56-86285/2014, решение АС города Москвы от 18.04.2016 по делу № А40-41427/2016-121-368, определение ВС РФ от 08.07.2016 № 309 КГ16-3791 по делу № А76-6837/2015, определение ВС РФ от 03.05.2017 № 305 КГ17-1862 по делу № А40-244495/2015, определение ВС РФ от 26.06.2017 № 305 КГ17-7317 по делу № А40-30610/2016.

Министерство в своем пояснении приводит довод, что переписка между <...> и министром Микуликом Д.С. является не подтверждением факта заключения антиконкурентного соглашения, а свидетельством «общения по человечески». Также Министерство считает «ситуативным удобством» пересылку процессуальных документов между Министерством и АО «Южуралмост».

Комиссия ФАС России в рамках дела № 1-16-115/00-22-18 рассматривает «общение по-человечески» между <...> и Микуликом Д.С. как неоспоримое доказательство заключения соглашения между заказчиком и участником торгов и участия в нём, что привело к ограничению конкуренции и созданию преимущественных условий для участника торгов — АО «Южуралмост».

Пояснение № 3

В своем пояснении АО «Южуралмост» приводит довод, что показатель 30,5% снижения НМЦК по закупке свидетельствует о том, что участник дал демпинговое ценовое предложение ввиду того, что предложение ниже начальной максимальной цены контракта на 25% и более. В качестве обоснования АО «Южуралмост» приводит ссылку на статью 37 Закона о контрактной системе.

Комиссия ФАС России считает, что данный довод не основан на нормах материального права. В соответствии со статьей 37 Закона о контрактной системе прямой запрет о применении демпинга отсутствует, однако установлены антидемпинговые меры при проведении конкурса и аукциона.

АО «Южуралмост» в своем пояснении приводит довод, что ни в одной из рассматриваемых в рамках данного дела закупок не установлено несоответствие заявок АО «Южуралмост» требованиям документации о закупке.

Комиссия ФАС России считает указанный довод необоснованным ввиду того, что

Министерством при заключении контракта от 11.07.2017 № 95-д (аукциона с номером извещения № 0169200003617000038) в обеспечение исполнения контракта от АО «Южуралмост» принята банковская гарантия, не соответствующая пункту 9.1 контракта, а следовательно и части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе, а также не соответствующая требованиям пункта 9.4 контракта, следовательно пункту 5 части 2 статьи 45 Закона о контрактной системе. Комиссия ФАС России отмечает, что в рамках данной закупочной процедуры была безосновательно отклонена заявка добросовестного участника ЗАО «Уралмостострой». Необоснованность и неправомерность отклонения заявки ЗАО «Уралмостострой» подтверждается предписанием Челябинского УФАС об устранении выявленных нарушений, которое подтверждено в судебном порядке. Подробно данное обстоятельство изложено в настоящем решении (Соглашение № 2).

АО «Южуралмост» в своем пояснении приводит довод об ошибочности вывода Комиссии ФАС России о систематическом нарушении Министерством законодательства о контрактной системе при проведении закупок.

Комиссия ФАС России считает данный довод безосновательным. В соответствии с анализом судебной практики⁵⁶ систематическое нарушение следует определять как неоднократные, постоянно повторяющиеся действия, выявленные многочисленные факты нарушений, что и было установлено Комиссией ФАС России.

Комиссия ФАС России по поводу довода АО «Южуралмост» касательно недействительности аналитических сведений о сумме заключенных контрактов отмечает, что все статистические сведения, приведенные в настоящем решении подтверждаются материалами дела (Соглашение № 1).

Довод АО «Южуралмост», приведенный в пояснении, по вопросу объединения лотов Комиссия ФАС России считает безосновательным, что подтверждается единообразной судебной практикой: определение ВАС РФ от 16.01.2013 № ВАС-17944/12 по делу № А76-5357/2011, определение ВАС РФ от 23.04.2013 № ВАС 4645/2013, постановление Федерального АС Уральского округа от 19.06.2014 № Ф09-2841/14 по делу № А76-18378/2013, постановление АС Московского округа от 09.09.2014 № Ф05-9900/14 по делу № А40 188579/2013, определение ВС РФ от 08.12.2014 № 308-КГ14-4734, постановление АС Дальневосточного округа от 12.03.2015 по делу № А80 217/2014, постановление АС Московского округа от 06.05.2015 по делу № А40_105533/2014, постановление АС Уральского округа от 15.01.2016 по делу № А76-6837/2015, постановление девятого Арбитражного апелляционного суда от 19.01.2016 № 09АП 55087/2015-АК по делу № А40 92550/15, постановление АС Московского округа от 26.02.2016 по делу № А40-85855/2015, определение ВС РФ от 28.03.2016 № 307-КГ16-1305 по делу № А56-86285/2014, решение АС города Москвы от 18.04.2016 по делу № А40 41427/2016-121-368, определение ВС РФ от 08.07.2016 № 309 КГ16 3791 по делу № А76-6837/2015, определение ВС РФ от 03.05.2017 № 305 КГ17-1862 по делу № А40 244495/2015, определение ВС РФ от 26.06.2017 № 305 КГ17 7317 по делу № А40-30610/2016.

АО «Южуралмост» в своем пояснении приводит довод о том, что доказательства заинтересованности губернатора Челябинской области в заключении ограничивающего конкуренцию соглашения являются косвенными и оспоримыми.

Комиссия ФАС России считает указанный довод безосновательным, а суждения о качестве доказательств оценочными и необоснованными, обратного АО «Южуралмост» в своем пояснении не представлено. Все доказательства по делу №

1-16-115/00-22-18 подробно изложены в тексте настоящего решения.

Также Комиссия ФАС России считает необоснованным, оценочным и субъективным довод АО «Южуралмост» об избирательности Комиссии ФАС России при формировании доказательственной базы по делу, о порочности используемых Комиссией ФАС России сведений, о неверном понимании Комиссией ФАС России норм материального права, об одностороннем подходе к оценке приведенной в качестве доказательства переписки и о неправильной квалификации по отдельной закупке. Комиссия ФАС России отмечает, что используемые в деле № 1-16-115/00-22-18 доказательства подтверждаются материалами настоящего дела.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 — 3 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать губернатора Челябинской области (454089, г. Челябинск, ул. Цвиллинга, д. 27), Министерство дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области (ИНН 7451384218, ОГРН 1157451000024; 454048, г. Челябинск, ул. Елькина, д. 77) и Акционерное общество «Южуралмост» (ИНН 7444033392, ОГРН 1027402050730; 455000, Челябинская область, г. Магнитогорск, ул. Северный переход, 2/2) нарушившими статью 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения соглашения между органами государственной власти субъекта Российской Федерации и хозяйствующим субъектом и участия в нём, что привело к ограничению конкуренции.
2. Признать Министерство дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области (ИНН 7451384218, ОГРН 1157451000024; 454048, г. Челябинск, ул. Елькина, д. 77) и Акционерное общество «Южуралмост» (ИНН 7444033392, ОГРН 1027402050730; 455000, Челябинская область, г. Магнитогорск, ул. Северный переход, 2/2) нарушившими пункт 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения соглашения между заказчиком и участником торгов и участия в нём, что привело к ограничению конкуренции и созданию преимущественных условий для участника торгов — АО «Южуралмост».
3. Прекратить рассмотрение дела № 1-16-115/00-22-18 в части нарушении губернатором Челябинской области пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.
4. Предписаний об устранении нарушения антимонопольного законодательства по факту заключения запрещённых соглашений ответчикам не выдавать в связи с завершением их реализации.
5. Направить решение и материалы по делу № 1-16-115/00-22-18 в Следственный департамент Министерства внутренних дел Российской Федерации и в Генеральную прокуратуру Российской Федерации.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии <...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

<...>

1Вх. ФАС России от 01.11.2018 № 179918/18, от 16.01.2019 № 6599/19, исх. от 28.08.2018 № 17/сч-30439, от 11.12.2018 № 17/сч-0453

2<http://www.zakupki.gov.ru>

3Исх. ФАС России от 13.08.2018 № АЦ/63063/18

4Исх. ФАС России от 20.08.2018 № АЦ/65754/18

5Исх. ФАС России от 17.12.2018 № РП/103412/18

6Исх. ФАС России от 25.10.2018 № РП/86467-ДСП/18, от 16.11.2018 № РП/93383, от 21.01.2019 № АЦ/3156/19

7Исх. ФАС России от 22.10.2018 № РП/84742/18

8Исх. ФАС России от 25.12.2018 № АЦ/106359/18, № АЦ/106360/18, АЦ/106362/18, № АЦ/106367, № АЦ/106368, № АЦ/106371; от 16.11.2018 № РП/93388/18; от 21.01.2019 № АЦ/3151/19, № АЦ/3152/19, № АЦ/3153/19, № АЦ/3155/19, № АЦ/3158/19, № АЦ/3162/19, № АЦ/3164/19, № АЦ/3165/19, № АЦ/3171/19, № АЦ/3172/19, № АЦ/3174/19, № АЦ/3180/19; от 25.01.2019 № 12736/19; № АЦ/98701-ДСП/18

9Исх. ФАС России от 15.10.2018 № АЦ/82973/18, № АЦ/82977/18; от 16.11.2018 № РП/93398/18

10Исх. ФАС России от 17.12.2018 № РП/103406/18, № РП/103408/18, № РП/103409/18; от 29.01.2018 № АЦ/5598/19, № АЦ/5599/19, № АЦ/5600/19

11Исх. ФАС России от 04.02.2019 № АЦ/7309-ДСП/19

12Аукцион № 0169200003616000018.

13Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

14Вх. ФАС России от 11.03.2019 № 39601/19.

15Жалобы следующих организаций признаны обоснованными: ООО «Еткульсоке дорожное ремонтно-строительное управление», ООО «Дорстройтех-лизинг», ООО «СтройКонтинент», АНО «Комплекс инжиниринговых технологий Курчатовского института», ЗАО «Уралмостострой», ООО «СтройЭнергоРесурс», ООО Группа Компаний «Абсолютные системы», ООО «Кизилдорстрой», ИП Малявкин И.А., ИП Платонов Т.В., Челябинская региональная общественная правозащитная организация «В защиту прав граждан».

16Исх. От 19.07.2016 № 8987/09.

17Исх. От 19.08.2016 № 01/5030

18Вх. ФАС России от 17.07.2018 № 114432/18

19Штатная расстановка филиала АО «Южуралмост» в г. Москве с указанием ФИО, должностей, адресов электронной почты сотрудников (исх. от 14.12.2018 № 1220-1)

20 Сведения о лицах, которые владели и (или) владеют акциями, составляющими капитал АО «Южуралмост» (вх. ФАС России от 09.11.2018 № 184405-ДСП/18)

21 Электронный ресурс: <https://egrul.nalog.ru>

22 Дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения: 28.02.2011

23 Сведения из картотеки арбитражных дел (Электронный ресурс): <https://ras.arbitr.ru/>

24 Вх. ФАС России от 18.03.2019 № 45215/19.

25 ВРЕИО - временный единоличный исполнительный орган

26 № 2017.83635/35-Д от 24.04.2017; № 2017.93675/34-Д от 24.04.2017; № 50-Д от 17.05.2017; № 51-Д от 17.05.2017; № 52-Д от 17.05.2017; № 95-Д от 11.07.2017; № 94-Д от 11.07.2017; № 73-Д от 20.06.2017

27 В обращении также указывалось: «Согласно пояснениям представителей Министерства неисполнение связано с тем, что указанные предписания, по мнению заказчика, являлись «недействительными»

28 В результате отчуждения акций акционерного общества «Южуралмост» <...>, АО «Амарант» и ЗАО «Ринго» в пользу <...>, 100% акций АО «Южуралмост» стали принадлежать <...>

29 Сведения о лицах, которые владели и (или) владеют акциями, составляющими капитал АО «Южуралмост» (вх. ФАС России от 09.11.2018 № 184405-ДСП/18)

30 В период с 15.01.2016 по 29.07.2016 <...> владел 100% акций АО «Южуралмост»

31 Том дела 6-ДСП

32 АО «Амарант» (ИНН 7701921669, ОГРН 1027402050730) входит в группу лиц с АО «Южуралмост» - письмо АО «ВТБ Регистратор» (вх. от 14.11.2018 № 187195/18)

33 ИНН 5040056418

34 Информация из судебных актов по делу А25-710/2010

35 ИНН 7444036805

36 ИНН 7414001428

37 ИНН 5410102823

38 ОГРН 1077444010588

39 ОГРН 1067444030730

40 Письмо АО «Регистратор Р.О.С.Т.», являющегося держателем реестра акционеров АО «Амарант», от 07.11.2018 № 182404/18)

41 Всего было выпущено 500 акций данного хозяйствующего субъекта

42 Письмо АО «ВТБ Регистратор» от 14.11.2018 № 186955/18

43 Диаграмма № 1 настоящего решения

44 Аукцион № 0169200003618000011.

45 Аукцион № 0169200003616000018.

46 Протокол подведения итогов электронного аукциона от 23.03.2017 № 169200003617000020-3

47 Протокол подведения итогов электронного аукциона от 28.04.2017 № 0169200003617000025-3

48 Протокол подведения итогов аукциона от 31.05.2017 № 0169200003617000028-3

49 Дело № А76-16834/2016

50 Решение Арбитражного суда Челябинской области от 07.02.2018, от 20.11.2018; решение Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2019.

51 Принадлежность адресов электронной почты и телефонных номеров, указанных здесь и далее в докладной записке, подтверждается материалами уголовного дела № 11701450001000453, возбуждённого Следственным департаментом МВД России. Далее при изложении переписки повторяющиеся адреса электронной почты всех упоминаемых лиц отдельно указываться не будут.

52 Закупка № 0169200003615000134 (Электронный ресурс).
URL: <http://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/ea44/view/supplier-results.html?regNumber=0169200003615000134> (дата обращения: 24.07.2018).

53 Иск. ФАС России от 31.01.2019 № АЦ/6825/19.

54 Вх. ФАС России от 11.03.2019 № 39601/19.

55 Проездной билет от 23.12.2015 № 1000000049834513 (станция отправления: Шереметьево; станция назначения: Белорусский вокзал).

56 Решение Дисциплинарной коллегии ВС РФ от 19.12.2018 № ДК18-73; постановление пленума ВС РФ от 02.07.2009 № 14; апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам ВС РФ от 21.11.2018 № 81-АПГ18-19; решение Дисциплинарной коллегии ВС РФ от 10.09.2018 № ДК18-54; определение Судебной коллегии по административным делам ВС РФ от 20.07.2018 № 16-КГ18-17; Определение ВС РФ от 11.03.2019 № 304-ЭС17-21998(5) по делу № А45-11471/2014; Определение ВС РФ от 01.03.2019 № 309-ЭС19-309 по делу № А76-17982/2017; Определение ВС РФ от 18.02.2019 № 305-ЭС18-25398 по делу № А41-983/2018.