

Министру промышленности и природных
ресурсов Республики Хакасия

<...>

Ленина пр., д. 43, строение 1, г.
Абакан,
Республика Хакасия, 655017

min-prom@r-19.ru

ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ

о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки
нарушения антимонопольного законодательства

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия поступило заявление ООО «Тайга» от 21.06.2016 года (входящий № 3241) о незаконных действиях Министерства промышленности и природных ресурсов Республики Хакасия при заключении дополнительного соглашения к договору аренды земельного участка № 326 от 18.03.2011.

В соответствии с положениями статьи 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган осуществляет государственный контроль за соблюдением в регионе антимонопольного законодательства органами государственной власти субъектов Российской Федерации, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства. При выполнении названной функции антимонопольный орган, в том числе рассматривает заявления юридических или физических лиц, указывающих на признаки нарушения антимонопольного законодательства.

В своем заявлении ООО «Тайга» указывает о неправомерных действиях Министерства промышленности и природных ресурсов Республики Хакасия, выразившихся в заключении дополнительного соглашения к договору аренды земельного участка № 326 от 18.03.2011, в соответствии с которым для ООО «Тайга» установлена ответственность (неустойка) за невыполнение мероприятий по охране, защите и воспроизводству лесов.

Проанализировав представленные в антимонопольный орган документы и сведения, Хакасское УФАС России установило следующее.

16.03.2011 Государственным комитетом по лесу Республики Хакасия был проведен аукцион по продаже права на заключение договора аренды.

По аукционной единице № 3 право на заключение договора аренды лесного участка по цене 617 478 рублей 40 копеек предоставлено обществу с ограниченной ответственностью «Тайга», как победителю аукциона.

Между Государственным комитетом по лесу Республики Хакасия, реорганизованным в форме преобразования 16.09.2013 в Министерство природных ресурсов и экологии, переименованное 12.05.2014 в Министерство промышленности и природных ресурсов Республики Хакасия (арендодатель), и ООО «Тайга» (арендатор) 18.03.2011 заключен договор аренды лесного участка № 326 площадью 11 927 га, расположенного по адресу: Республика Хакасия, Таштыпский район, кв.кв. 37, 52, 53, 62, 63, 64, 65, 89, 91. 100, 101, 108 В-Таштыпского участкового лесничества Таштыпского лесничества, номер учетной записи 443-2010-12

Лесной участок предоставлен в аренду для заготовки древесины, передан арендатору по акту приема-передачи, договор зарегистрирован в установленном порядке 02.06.2011 за № 19-19-01/032/2011-034, о чем имеется отметка на договоре.

В силу пункта 5 договора арендная плата составляет 617 478, 40 в год.

Согласно пункту 25 рассматриваемого договора срок действия договора устанавливается с 18.03.2011 по 18.03.2036.

Арендодатель передал арендатору лесной участок, что подтверждается актом приема-передачи лесного участка в аренду от 18.03.2011 (приложение № 5 к договору).

Согласно пункту 4 договора лесной участок передается для использования в целях и объемах согласно приложению № 3, а именно для заготовки древесины.

Объемы и сроки ежегодного исполнения работ по охране, защите, воспроизводству лесов и лесоразведению по арендуемому лесному участку установлены в приложении № 6 к договору аренды № 326 от 18.03.2011.

10.04.2015 между сторонами заключено дополнительное соглашение к договору аренды лесного участка об условиях повышения ответственности. Пункт 15 раздела IV «Ответственность сторон» дополнен подпунктом н) следующего содержания: «за невыполнение мероприятий по охране, защите и воспроизводству лесов в объемах и в сроки, указанные в приложении № 6 договора, арендатор уплачивает неустойку в процентах от годового размера арендной платы из расчета за единицу объема невыполненных или неудовлетворительно выполненных мероприятий».

Пунктом 2 статьи 168 Гражданского Кодекса Российской Федерации установлено, что сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

[Статьей 72](#) Лесного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по договору аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, арендодатель предоставляет арендатору лесной участок для одной или нескольких целей, предусмотренных [статьей 25](#) настоящего Кодекса.

Согласно [статье 94](#) Лесного кодекса Российской Федерации использование лесов в Российской Федерации является платным.

Исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон. В предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.п.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами ([пункт 1 статьи 424](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с [частью 1 статьи 74](#) Лесного кодекса Российской Федерации договор аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, заключается по результатам аукциона по продаже права на заключение такого договора, за исключением случаев, установленных [частями 3, 4 настоящей статьи](#).

В силу [части 1 статьи 78](#) Лесного кодекса Российской Федерации договоры аренды лесных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, договоры купли-продажи лесных насаждений заключаются по результатам аукционов, проводимых путем повышения начальной цены предмета аукциона (начального размера арендной платы или начальной цены заготавливаемой древесины).

[Часть 2 статьи 74](#) Лесного кодекса Российской Федерации (в редакции действовавшей на момент заключения спорного дополнительного соглашения), предусматривала, что при заключении договора аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, по результатам аукциона изменение условий аукциона на основании соглашения сторон такого договора или по требованию одной из его сторон не допускается, за исключением случаев изменения целевого назначения лесов, существенного изменения параметров использования лесов (возрасты рубок, расчетная лесосека, сроки использования лесов) или существенного изменения обстоятельств, из которых стороны договора аренды лесного участка исходили при его заключении, если такие изменения обстоятельств возникли вследствие природных явлений (лесных пожаров, ветровалов, наводнений и других стихийных бедствий) и стали основанием для внесения изменений в государственный лесной реестр, а также случая, предусмотренного [частью 7 статьи 53.7](#) настоящего Кодекса.

Таким образом, Лесным [кодексом](#) Российской Федерации был установлен не только особый порядок заключения договоров аренды лесного участка, то есть по общему правилу по результатам аукциона по продаже права на заключение такого договора, но и введен запрет на изменение условий договора по волеизъявлению его участников.

[Часть 7 статьи 53.7](#) Лесного кодекса Российской Федерации устанавливала исчерпывающий перечень оснований для изменения условий договора аренды

лесного участка, заключенного в порядке [статьи 74](#) Кодекса, по соглашению сторон, а именно: договор аренды лесного участка по соглашению сторон может быть изменен либо расторгнут в случае, если осуществление мероприятий по ликвидации чрезвычайной ситуации, возникшей вследствие лесных пожаров, или последствий этой чрезвычайной ситуации повлекло за собой существенное изменение обстоятельств, из которых стороны договора аренды лесного участка исходили при заключении такого договора.

На основании вышеизложенных норм права, на момент заключения сторонами дополнительного соглашения к договору закон не допускал возможность изменения условий аукциона на основании соглашения сторон такого договора.

Указанный вывод согласуется с правовой позицией, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации [Постановлении](#) от 17.12.2013 N 12157/13 по делу N А28-5083/2012 и в определении Верховного суда Российской Федерации от 12.01.2015 [N 301-ЭС14-448](#) по делу N А43-21805/2013, от 15.06.2015 [N 126-ПЭК15](#) по делу N А43-210805/2013.

Конституционный Суд Российской Федерации в [определении](#) от 29.05.2014 N 1021-О указал, что [часть 2 статьи 74](#) Лесного кодекса Российской Федерации направлена на недопустимость - при заключении договора аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, по результатам аукциона - изменения условий аукциона на основании соглашения сторон такого договора или по требованию одной из его сторон, за исключением случая, предусмотренного [частью 7 статьи 53.7](#) данного Кодекса, создает - наряду с другими законоположениями - необходимую правовую основу порядка предоставления в аренду лесных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, и направлена на обеспечение баланса интересов и равноправия участников аукциона, защиту публичных интересов, а также на предотвращение злоупотреблений при предоставлении в аренду лесных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности.

Таким образом, повышение ответственности для хозяйствующего субъекта не отнесено к обстоятельствам, при которых возможно изменение условий заключенного по результатам аукциона договора по соглашению сторон.

На запрос Хакасского УФАС России Министерство промышленности и природных ресурсов Республики Хакасия пояснило, что ООО «Тайга» за время пользования лесным участком систематически не исполняло условия договора аренды лесного участка № 326 от 18.03.2011 в части выполнения работ по охране, защите, воспроизводству лесов и лесоразведению на арендуемом лесном участке согласно приложению 6 вышеуказанного договора. Обязанность осуществления мероприятий по охране, защите, воспроизводству лесов лицами, использующими леса, закреплена статьей 19 Лесного Кодекса Российской Федерации.

Вместе с тем, положения статей 51, 61 Лесного Кодекса Российской Федерации, а также пункт 23 договора аренды лесного участка № 326 от 18.03.2011 устанавливают, что невыполнение юридическими лицами, осуществляющими использование лесов, лесохозяйственного регламента и проекта освоения лесов в части охраны, защиты, воспроизводству лесов является основанием для досрочного расторжения договоров аренды лесных участков.

Таким образом, в первоначальном тексте договора аренды лесного участка № 326 от 18.03.2011 меры штрафной ответственности (неустойка) за невыполнение мероприятий по охране, защите, воспроизводству лесов не была предусмотрена. В случае нарушения требований статьи 19 Лесного Кодекса Российской Федерации Министерство промышленности и природных ресурсов Республики Хакасия имело правовые основания для досрочного расторжения договора аренды лесного участка. Однако в данном случае досрочного расторжения договора аренды лесного участка не последовало, между сторонами было заключено дополнительное соглашение о повышении ответственности для хозяйствующего субъекта – ООО «Тайга», что прямо запрещено [частью 2 статьи 74](#) Лесного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с [частью 1 статьи 15](#) Закона о защите конкуренции федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Достаточным основанием для вывода о нарушении [части 1 статьи 15](#) Закона о защите конкуренции является создание условий, возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции.

В силу пункта 7 статьи 4 вышеназванного Закона под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно [пункту 17 статьи 4](#) Закона о защите конкуренции признаки ограничения конкуренции – сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также **установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных**

законодательством Российской Федерации.

Фактическое заключение договора на условиях, отличных от заявленных организатором аукциона, ущемляет права и законные интересы арендатора лесного участка.

С учетом вышеизложенного Хакасское УФАС России приходит к выводу о том, что дополнительное соглашение от 10.04.2015 к договору аренды лесного участка об условиях повышения ответственности заключено в нарушение положений [пункта 2 статьи 74](#) Лесного кодекса Российской Федерации, [статьи 15](#) Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо ущемлению интересов неопределенного круга потребителей, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, федеральному органу исполнительной власти, органу государственной власти субъекта Российской Федерации, органу местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органу или организации, организации, участвующей в предоставлении государственных или муниципальных услуг, государственному внебюджетному фонду предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), об отмене или изменении актов, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, либо об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения.

В соответствии с частью 2 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции (в редакции Федерального закона от 05.10.2015 года № 275-ФЗ, действующей с 05.01.2016 года) предупреждение выдается лицам, указанным в части 1 настоящей статьи, в случае выявления признаков нарушения пунктов 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10, статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8 и **15** настоящего Федерального закона. Принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении пунктов 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10, статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8 и 15 настоящего Федерального закона без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается.

Учитывая изложенное, в связи с наличием в действиях Министерства промышленности и природных ресурсов Республики Хакасия признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного частью 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Хакасское УФАС России на основании статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» предупреждает о необходимости прекращения действий, содержащих признаки нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», для чего:

1. Принять меры по приведению договора аренды земельного участка от 18.03.2011 № 326 (с учетом принятого дополнительного соглашения от 10.04.2015) в соответствии с требованиями действующего законодательства.
2. Устранить причины и условия, способствовавшие возникновению нарушения, а именно изучить требования части 1 статьи 15 Федерального закона от

26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», части 2 статьи 74 Лесного Кодекса Российской Федерации в части недопустимости изменений условий договора аренды лесного участка по волеизъявлению его участников.

Действия в соответствии с настоящим предупреждением необходимо совершить в срок **до 10 августа 2016 года**.

Согласно части 5 статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» предупреждение подлежит обязательному рассмотрению лицом, которому оно выдано, в срок, указанный в предупреждении. Срок выполнения предупреждения должен составлять не менее чем десять дней. По мотивированному ходатайству лица, которому выдано предупреждение, и при наличии достаточных оснований полагать, что в установленный срок предупреждение не может быть выполнено, указанный срок может быть продлен антимонопольным органом.

Частью 6 статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что антимонопольный орган должен быть уведомлен о выполнении предупреждения в течение **трех дней** со дня окончания срока, установленного для его выполнения.

В соответствии с частью 7 статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при условии выполнения предупреждения дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждается и лицо, выполнившее предупреждение, не подлежит административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства в связи с его устранением.

Согласно части 8 статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган обязан принять решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня истечения срока, установленного для выполнения предупреждения.

Руководитель управления

<...>