

РЕШЕНИЕ

по делу № РЗ-126-2010

05.05.2010г.

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя комиссии – начальника отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Золиной Г.В.,

Членов комиссии:

главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Найдёнова А.А.

ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Соколова Е.А.

специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Русецкого М.Г.

специалиста первого разряда отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Неботовой И.Ю.

В присутствии представителей: от государственного заказчика- администрации города Светлограда Петровского района СК - <***>, <***>, от заявителя жалобы ООО «СтройСК» - <***>, от заявителя жалобы ООО «Строительная компания «ОмегаСтрой»- на рассмотрение жалобы не прибыл.

Рассмотрев жалобы ООО «СтройСК» и ООО «Строительная компания «ОмегаСтрой» на действия муниципального заказчика администрации города Светлограда Петровского района Ставропольского края, аукционной комиссии администрации города Светлограда Петровского района Ставропольского края по факту размещения заказа путем проведения открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по строительству объекта «Водоснабжение х. Носачев муниципального образования город Светлоград в 2010 году».

УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России поступили жалобы ООО «СтройСК» и ООО «Строительная компания «ОмегаСтрой» на действия муниципального заказчика администрации города Светлограда Петровского района Ставропольского края,

аукционной комиссии администрации города Светлограда Петровского района Ставропольского края по факту размещения заказа путем проведения открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по строительству объекта «Водоснабжение х. Носачев муниципального образования город Светлоград в 2010 году».

ООО «СтройСК» и ООО «Строительная компания «ОмегаСтрой» было отказано в участии в открытом аукционе на основании несоответствия аукционной заявки требованиям аукционной документации. С данным отказом заявители жалоб несогласны и считают действия аукционной комиссии незаконными, а свои права нарушенными.

Представитель муниципального заказчика пояснил следующее:

Администрацией города Светлограда был размещен заказ- проведение открытого аукциона по строительству объекта «Водоснабжение х. Носачев муниципального образования город Светлоград в 2010 году» 03 апреля 2010 года на официальном сайте муниципального образования города Светлоград в сети Интернет www.Svetlograd.org. Было подано девять заявок на участие в аукционе. 23.04.2010 г. аукционная комиссия рассмотрела заявки и определила участников открытого аукциона. Протокол рассмотрения заявок был так же размещен на официальном сайте муниципального образования г. Светлоград.

Аукционная комиссия отклонила аукционные заявки ООО «СтройСК», ООО «Строительная компания «ОмегаСтрой» по следующим основаниям: в п.6.6. раздела 6 документации об аукционе «Требования к оформлению заявки на участие в аукционе и порядок ее подачи» указано, что в заявке на участие в аукционе декларируется соответствие участника размещения заказа требованиям, предусмотренным в подпунктах а- в пункта 1.3 раздела 1 документации об аукционе, что соответствует требованиям, предъявляемым к участникам в соответствии со ст. 11 № 94- ФЗ.

В заявках ООО «СтройСК», ООО «Строительная компания «ОмегаСтрой» не содержатся сведения о декларировании наличия свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, согласно перечня, утвержденного приказом Министерства регионального развития РФ № 624 от 30.12.2009 г. Приказ № 274 от 09.12.2008 г. на который ссылаются ООО «СтройСК», ООО «Строительная компания «ОмегаСтрой» утратил силу.

Кроме того, в п.1 заявки на участие в аукционе ООО «СтройСК», ООО «Строительная компания «ОмегаСтрой» подтвердили свое участие в аукционе на условиях, установленных в извещении о проведении открытого аукциона, документации об аукционе, однако оба юридических лица в своих заявках не продекларировали выполнение требований части 1 ст. 11 № 94- ФЗ, тем самым аукционная комиссия была лишена возможности убедиться в наличии у ООО «СтройСК», ООО «Строительная компания «ОмегаСтрой» свидетельства о вступлении в СРО.

Администрация города Светлограда считает, что аукционная комиссия приняла правомерное решение отношении ООО «СтройСК», ООО «Строительная компания «ОмегаСтрой» отклонив их заявки.

На основании вышеизложенного, и в соответствии с ч. 1 ст. 11 № 94-ФЗ, ч. 2.1 ст. 35 № 94-ФЗ, на основании п.6.6. раздела 6, части а пункта 1.3 раздела 1 документации об аукционе «Требования к оформлению заявки на участие в аукционе и порядок ее подачи», «Требования к участникам» просим отказать в удовлетворении жалобы ООО «СтройСК», ООО «Строительная компания «ОмегаСтрой».

Комиссия Ставропольского УФАС, выслушав доводы сторон, проанализировав имеющиеся в деле документы, проведя внеплановую проверку размещения заказа отмечает:

1. Муниципальным заказчиком, администрацией города Светлограда Петровского района Ставропольского края, аукционной комиссией администрацией города Светлограда Петровского района Ставропольского края Извещением о проведении открытого аукциона объявлено размещение государственного заказа на выполнение работ по строительству объекта «Водоснабжение х. Носачев муниципального образования город Светлоград в 2010 году».

Извещение и вся необходимая информация была размещена на официальном сайте в сети Интернет для размещения информации.

23.04.2010 года состоялась процедура рассмотрения аукционных заявок. Согласно протокола от 23.04.2010 года рассмотрения аукционных заявок участникам размещения заказа жалобы ООО «СтройСК», ООО «Строительная компания «ОмегаСтрой» было отказано в допуске на участие в открытом аукционе на основании п. 1 статьи 11 Закона о размещении заказов, так как аукционная заявка не соответствует требованиям аукционной документации.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация, об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Частью 1 статьи 35 Закона о размещении заказов предусмотрено - для участия в аукционе участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в срок и по форме, которые установлены документацией об аукционе.

Порядок рассмотрения заявок на участие в аукционе регламентирован статьей 36 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов...», так в соответствии с частью 1 статьи 36 предусмотрено, что аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона.

Частью 2 статьи 35 Закона о размещении заказов предусмотрен исчерпывающий перечень документов и информации об участнике размещения заказа, подавшем аукционную заявку.

Согласно аукционной документации муниципальный заказчик потребовал в заявке на участие в аукционе декларирование соответствия участника размещения заказа требованиям, предусмотренным в подпунктах а- в пункта 1.3 раздела 1 документации об аукционе, а именно: сведения о декларировании наличия

свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, согласно перечня, утвержденного приказом Министерства регионального развития РФ № 624 от 30.12.2009 г.

Так, в соответствии с частью 3 статьи 35 Закона о размещении заказов требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных частью 2 настоящей статьи документов и сведений, не допускается. Требовать от участника размещения заказа предоставления сведений о декларировании наличия свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, согласно перечня, утвержденного приказом Министерства регионального развития РФ № 624 от 30.12.2009 г. не допускается.

В соответствии с п. 2 статьи 35 должны быть приложены копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», если такие требования предусмотрены документацией об аукционе. В документации заказчика такое требование установлено. Таким образом, заказчик должен был потребовать копии документов, а не их декларирование.

Таким образом, требования заказчика о предоставлении сведений о декларировании наличия свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства в заявке является неправомерным и не соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

Так, отклонение заказчиком аукционных заявок ООО «СтройСК», ООО «Строительная компания «ОмегаСтрой» является необоснованным и неправомерным.

Комиссия, руководствуясь ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

РЕШИЛА

1. Признать жалобы ООО «СтройСК», ООО «Строительная компания «ОмегаСтрой» на действия муниципального заказчика администрации города Светлограда Петровского района Ставропольского края, аукционной комиссии администрации города Светлограда Петровского района Ставропольского края по факту размещения заказа путем проведения открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по строительству объекта «Водоснабжение х. Носачев муниципального образования город Светлоград в 2010 году» обоснованными.

2. Выдать муниципальному заказчику, администрации города Светлограда Петровского района Ставропольского края, аукционной комиссии администрации города Светлограда Петровского района Ставропольского края обязательное для исполнения предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.