

РЕШЕНИЕ

по делу № 10-01-10-04/46

о нарушении антимонопольного законодательства

« 31 » марта 2010г.

г. Волгоград

Резолютивная часть решения оглашена 17 марта 2010 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы России по Волгоградской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, утвержденная Приказом руководителя Волгоградского УФАС от 19.02.2010 г. № 36, в составе:

Заместителя руководителя - начальника отдела контроля монополистической деятельности и субъектов естественной монополии;

Государственного инспектора отдела контроля монополистической деятельности и субъектов естественной монополии;

Старшего государственного инспектора отдела контроля монополистической деятельности и субъектов естественной монополии;

при участии в заседании:

Представителя ООО «Виразж», доверенность,

Директора ООО «Виразж».

Работника ООО «ПромАспект».

Директора ООО «ПромАспект».

рассмотрев дело № 10-01-10-04/46 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО «ПромАспект» расположенного по адресу: 404130, Волгоградская область, г. Волжский, ул. Автодорога № 6, 2 части 1 статьи 10 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

27 ноября 2009 года в Управление ФАС по Волгоградской области (далее - Управление) поступило заявление ООО «Виразж» о нарушении антимонопольного законодательства со стороны ООО «ПромАспект», выразившегося в препятствовании перетоку электрической энергии.

Единственным учредителем ООО «Виразж» является физическое лицо Чекед Наталья Викторовна.

В связи с необходимостью обеспечения предприятия ООО «Виразж» электрической энергией заявитель 20.07.2009 года заключил договор энергоснабжения № 40 с ООО «ПромАспект». По данному договору ООО «ПромАспект» выступало в качестве гарантирующего поставщика (однако не было включено в перечень гарантирующих поставщиков, установленный Постановлением УРТ Администрации Волгоградской области № 15/2 от 12.10.2006 года) и осуществляло поставку электрической энергии для ООО «Виразж».

12 октября 2009 года ООО «ПромАспект» направило ИП Чекед Н.В. письмо, в котором предлагало для подключения к высоковольтной линии 6 кВ заключить договор с 01.11.2009 г. на покупку доли в размере 3% в собственность. Стоимость доли составила 155 000 рублей. В своем письме ООО «ПромАспект» указало так же, что у Чекед Н.В. отсутствует договор на подачу электроэнергии.

27 октября 2009 года ООО «ПромАспект» без предупреждения прекратило поставку электроэнергии в помещение закусочной ООО «Виразж».

4 декабря 2009 года между ООО «Виразж» и ОАО «Волгоградэнергосбыт» был

заключен договор энергоснабжения № 2000313/10, по которому ОАО «Волгоградэнергосбыт» осуществляло энергоснабжения предприятия ООО «Виразж». В счет предоплаты по договору ООО «Виразж» внесло 10 000 рублей. В целях исполнения договора ОАО «Волгоградэнергосбыт» выдало ООО «Виразж» заявку № 524 от 08.12.2009 года на включение электроустановки. В заявке указано, что включение обязан произвести персонал ООО «ПромАспект». Данная заявка была отправлена в адрес ООО «ПромАспект» как средством факсимильной связи, так и направлением заказного письма с уведомлением, и была получена ООО «ПромАспект» 09.12.2009 года.

14 декабря 2009 года ООО «Виразж» обратилось в Волжское управление ОАО «Волгоградэнергосбыт» с просьбой принять меры для обеспечения энергоснабжения заявителя, ввиду того, что ООО «ПромАспект» не произвело включение электроустановки заявителя.

14 декабря 2009 года ОАО «Волгоградэнергосбыт» повторно направило в адрес ООО «ПромАспект» заявку № 854 от 08.12.2009 года на включение электроустановки ООО «Виразж».

Согласно Акту разграничения балансовой принадлежности электрических сетей и эксплуатационной ответственности сторон между ООО «ПромАспект» и ООО «Виразж» граница балансовой принадлежности и ответственности за состояние и обслуживание электроустановок установлена на верхних губках автомата А 312 100А, установленного в помещении ТП 6/0,4 кВт ООО «ПромАспект» (мебельная фабрика).

21 января 2010 года Арбитражным судом Волгоградской области вынесено решение по делу № А12-22331/2009, согласно которому действия ООО «ПромАспект» по воспрепятствованию перетока электрической энергии в помещение закусочной ООО «Виразж», расположенной по адресу: Волгоградская область, г. Волжский, Автодорога 6, 2 признаны незаконными.

В ходе рассмотрения указанного выше заявления Управлением были выявлены признаки нарушения антимонопольного законодательства со стороны ООО «ПромАспект» и было возбуждено настоящее дело.

На заседании Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы России по Волгоградской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссии) представители сторон пояснили:

1) Представитель ООО «Виразж»: «Наша организация обратилась в УФАС по Волгоградской области с заявлением о нарушении антимонопольного законодательства со стороны ООО «ПромАспект», которое выразилось в незаконном воспрепятствовании перетоку электрической энергии, в связи с тем, что в настоящее время переток электрической энергии не восстановлен. Более того 24.12.2009 года работниками ООО «ПромАспект» срезана часть кабеля длиной 30 метров, 27.01.2010 года были спилены опоры, по которым шла линия электропередачи, и эти опоры находились на территории ООО «ПромАспект». В связи с этим просим обязать ООО «ПромАспект» восстановить линию электропередач и включению коммуникативного устройства в ТП, принадлежащего ООО «ПромАспект».

Линия электропередач, по средством которой осуществлялось электроснабжение помещения ООО «Виразж», существует с 1998 года. Линия была введена в эксплуатацию. Сменились собственники, но смена собственника не влечет новое технологическое присоединение, новое строение линии. На момент 24.12.2009 года линия была, функционировала. Так же технологическое присоединение подтверждается и актом разграничения балансовой и эксплуатационной

ответственности, подписанного между ООО «Вираж» и ООО «ПромАспект». Линия электропередачи проходила по столбам, находящимся на территории ООО «ПромАспект». Столбы были спилены по указанию руководства ООО «ПромАспект» 27.01.2010 года.

3 марта у ООО «ПромАспект» был изъят кабель протяженностью 30 метров, который был срезан 24.12.2009 года.

На настоящий момент ООО «Вираж» не имеет возможности присоединиться к другому месту. Теоретически можем присоединиться к тому же месту, что и ООО «ПромАспект», но в том случае линии будут проходить через дорогу и требуется большое количество согласований, так как там располагаются охранные линии линий связи, не говоря уже про значительные финансовые затраты.

Однако ООО «Вираж» было технологически присоединено, все документы имеются. Мы не должны куда-то в другое место присоединяться».

2) Представитель ООО «ПромАспект»: «на данный момент в арбитражном суде Волгоградской области оспаривается решение о признании действий ООО «ПромАспект» незаконными. Договор, который ООО «Вираж» заключал с ООО «ПромАспект», был признан судом незаключенным, по которому ООО «ПромАспект» хотело выступить гарантирующим поставщиком, на что в принципе права не имело. Оригинал акта разграничения балансовой принадлежности у ООО «ПромАспект» нет и не было.

После изучения материалов дела в Арбитражном суде Волгоградской области, мы обратились к ОАО «Волгоградэнергосбыт» для изучения документов, на основании которых ОАО «Волгоградэнергосбыт» заключило договор энергоснабжения с ООО «Вираж». ОАО «Волгоградэнергосбыт» направил документы, в которых была копия спорного акта разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности. Изучив акт, я обнаружила, что данный акт подписан не мной, он фальсифицирован. На акте есть подпись нашего энергетика. Но директор организации его не подписывал. В связи с этим нами подано ходатайство в Арбитражный суд о проведении почерковедческой экспертизы. ОАО «Волгоградэнергосбыт» нам пояснил, что договор энергоснабжения с ООО «Вираж» был заключен на основании представленного акта, однолинейной схемы и договора, заключенного между ООО «ПромАспект» и ООО «Вираж», который на сегодняшний день признан незаключенным. Считаем, что у ОАО «Волгоградэнергосбыт» не было оснований заключать договор с ООО «Вираж».

Линии электропередач между ООО «ПромАспект» и ООО «Вираж» не было никогда. Мы предварительно собирались заключить договор и осуществить технологическое присоединение. Столбы, которые находились на территории ООО «ПромАспект» были спилены их собственником Пашкиной О.А., которая приобрела их в 2004 году у ООО «Ариадна».

Был лишь присоединен вагончик, который ранее принадлежал предыдущему владельцу».

Рассмотрев доводы сторон и ознакомившись с представленными документами, Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства пришла к следующим выводам:

В соответствии с ч.1 ст. 5 Федерального закона от 26.07.2006 года № ФЗ-135 «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие

условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. В соответствии с п. 5. ст. 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии. Статьей 3 Федерального закона от 17.08.1995 N 147-ФЗ "О естественных монополиях" определено, что естественная монополия - это состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объема производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров; субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект (юридическое лицо), занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

Субъектом естественной монополии в соответствии с аб.3 ст. 3 Федерального закона от 17.08.1995 (в ред. 25.12.2008 г.) года № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее – Закон о естественных монополиях) признается хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

В ст. 4 Закона о естественных монополиях перечислены сферы деятельности субъектов естественных монополий, к которым в частности относится услуги по передаче электрической энергии.

Сетевой организацией, в соответствии с аб. 8 п. 2 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг (утв. Постановлением Правительства РФ № 861 от 27.12.2004 г.), признается организация, владеющая на праве собственности или на ином установленном федеральными законами основании объектами электросетевого хозяйства, с использованием которых такая организация оказывают услуги по передаче электрической энергии и осуществляет в установленном порядке технологическое присоединение энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям.

Право собственности ООО «ПромАспект» на строение трансформаторной подстанции, площадью 36,1 кв.м, расположенного по адресу: Волгоградская область, город Волжский, автодорога № 6, объект № 2 было зарегистрировано в едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним 14 января 2005 года.

Таким образом, в собственности ООО «ПромАспект» в настоящий момент находятся объекты электросетевого хозяйства, а именно: трансформаторная подстанция.

В соответствии с п. 7 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (утв. Постановлением Правительства РФ N 861 от 27.12.2004, далее - Правила технологического присоединения) составление акта разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности является частью процедуры

технологического присоединения к электрическим сетям.

Из материалов дела видно, что между ООО «ПромАспект» и ООО «Виразж» подписан акт разграничения балансовой принадлежности электрических сетей и эксплуатационной ответственности сторон от 06.02.2009 года.

Таким образом, на основании вышеизложенного ООО «ПромАспект» выполняет функции сетевой организации в границах электрических сетей, принадлежащих на праве собственности ООО «ПромАспект».

Следовательно, ООО «ПромАспект» фактически оказывает ООО «Виразж» услуги по передаче электрической энергии в условиях естественной монополии.

С учетом вышеизложенного, ООО «ПромАспект» занимает доминирующее положение в границах электрических сетей, принадлежащих на праве собственности ООО «ПромАспект».

Довод представителя ООО «ПромАспект» о том, что указанный акт не свидетельствует о технологическом присоединении ООО «Виразж» ввиду того, что он не был подписан директором ООО «ПромАспект» Комиссия считает необходимым отклонить по следующим основаниям:

1) На основании приказа УФАС по Волгоградской области от 26 января 2010 г. № 22, Удостоверения на право проведения проверки № 4 от 27 января 2010 г., в целях обнаружения нарушений антимонопольного законодательства проведена внеплановая проверка соблюдения Обществом с ограниченной ответственностью «ПромАспект» антимонопольного законодательства. В рамках проведения проверки директором ООО «ПромАспект» Сорокиной Л.А. давались письменные объяснения по факту отсутствия у ООО «Виразж» энергоснабжения в здании, расположенном по адресу: г. Волжский, ул. Автодорога № 6, 2а. В объяснениях она указала, что «акт разграничения балансовой принадлежности был подписан сторонами преждевременно, с нарушением процедуры технологического присоединения, а именно ООО «Виразж» не выполнил мероприятия по обеспечению приема электроэнергии в рамках своей балансовой принадлежности».

Таким образом, акт обеими сторонами был подписан, при этом Сорокина Л.А. не указала на то, что спорный акт ею не утверждался.

2) Действующее законодательство не регламентирует порядок подписания и утверждения акта разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности между сторонами, как в процессе технологического присоединения, так и при изменении указанного акта в виду смены собственника действующей электроустановки.

Директором ООО «ПромАспект» при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства было заявлено, что на акте имеется подпись энергетика ООО «ПромАспект».

С учетом того, что действующее законодательства не устанавливает перечня лиц, которые в обязательном порядке должны утверждать акты разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности, Комиссия пришла к выводу, что подписание энергетиком ООО «ПромАспект» в совокупности с наличием печати организации на вышеуказанном акте, является достаточным, для признания данного технического документа надлежащим доказательством технологического присоединения электроустановки ООО «Виразж» к электрическим сетям (в частности ТП ООО «ПромАспект»).

Довод представителя ООО «ПромАспект» о том, что линии электропередач между ООО «ПромАспект» и ООО «Виразж» никогда не было и электроустановка ООО «Виразж» не была надлежащим образом присоединена к сетям ООО «ПромАспект», Комиссия считает необходимым отклонить по следующим основаниям:

1) 10 июня 1998 года ИП Балабановой О.В. был выдан Акт № 49 допуска в эксплуатацию электроустановки, а именно торгового павильона, расположенного по адресу Автодорога № 6, поворот к мебельной фабрике. В акте указано, что «торговый павильон запитан от РУ-0,4 кВ ТП-6 через ВРУ мебельной фабрики». В акте технического осмотра электроустановки индивидуального потребителя от 09.06.1998 года, выданного ИП Балабановой О.В., содержится положение о том, что выполнены технические условия б/н от 08.05.1998 года, выданные «Волжской мебельной фабрикой».

26 мая 1998 года между ИП Балабановой О.В. и ТОО «Волжская мебельная фабрика» был составлен акт № 1 разграничения балансовой принадлежности эл. сетей и эксплуатационной ответственности. На схеме сопряжения сетей, которая является неотъемлемой частью указанного выше акта, имеются обозначение шести опор, по которым проходит кабель АВВГ-1-4х6. Указанные опоры находятся в границах балансовой и эксплуатационной ответственности ИП Балабановой О.В. В соответствии с примечанием в акте № 1 от 26.05.1998 года акт переоформляется при изменении схемы электроснабжения, изменении названия потребителя или по требованию Энергонадзора.

Таким образом, с учетом вышеизложенного надлежащее технологическое присоединение электроустановки ООО «Виразж» было осуществлено в 1998 году.

2) 29 июля 2003 года по договору № 1 купли-продажи ПБОЮЛ Чекед Н.В. приобрела у ПБОЮЛ Балабановой О.В. закусочную-павильон «Виразж». В этот же день по договору № 2 купли-продажи ПБОЮЛ Чекед Н.В. приобрела у ПБОЮЛ Балабановой О.В. электрокабель АВВГ 4х6, длиной 100 метров от закусочной «Виразж» до ТП-131.

В соответствии с п. 2 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям (утв. Постановлением Правительства №861 от 27.12.2004 г.) действие Правил распространяется на случаи присоединения впервые вводимых в эксплуатацию, ранее присоединенных реконструируемых энергопринимающих устройств, присоединенная мощность которых увеличивается, а также на случаи, при которых в отношении ранее присоединенных энергопринимающих устройств изменяются категория надежности электроснабжения, точки присоединения, виды производственной деятельности, не влекущие пересмотр величины присоединенной мощности, но изменяющие схему внешнего электроснабжения таких энергопринимающих устройств.

Таким образом, при смене собственника электроустановки технологическое присоединение повторно не производится. В сложившейся ситуации необходимо переоформление акта в связи со сменной собственников, что и было сделано ООО «ПромАспект» и ООО «Виразж» 06 февраля 2009 года.

На схеме сопряжения и питающей сети, которая является неотъемлемой частью акта от 06.02.2009 года, имеются обозначения шести опор, по которым проходит кабель АВВГ 4х6. Указанные опоры находятся в границах балансовой и эксплуатационной ответственности ООО «Виразж».

3) Факт поставки энергии в помещение закусочной ООО «Виразж» подтверждается актом № 5 проверки работы приборов учета и состояния схемы измерения электрической энергии от 06.02.2009 года., составленного при участии сетевой организации ОАО «МРСК-Юга – Волгоградэнерго», согласно показания установленного в помещении закусочной прибора учета на момент проверки на момент проверки составили 000002. актом проверки работы приборов учета и состояния схемы измерений электрической энергии от 16.12.2009 года.,

составленного при участии представителя сетевой организации ОАО «МРСК-Юга – Волгоградэнерго», согласно которому на дату проверки показания счетчика составили 011102.

С учетом вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что электроустановка ООО «Виразж» надлежащим образом присоединена к объектам электросетевого хозяйства ООО «ПромАспект» и на электроустановку осуществлялась подача электрической энергии.

Статья 10 Закона о защите конкуренции устанавливает запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением. Согласно ч.1 ст. 10 указанного закона запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В п. 4 Постановления Пленума ВАС от 30.06.2008 года № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» предусмотрено право антимонопольного органа признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим.

В соответствии с п. 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг (утв. Постановлением Правительства РФ № 861 от 27.12.2004 г.) собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

Указанные собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, вправе оказывать услуги по передаче электрической энергии с использованием принадлежащих им объектов электросетевого хозяйства после установления для них тарифа на услуги по передаче электрической энергии. В этом случае к их отношениям по передаче электрической энергии применяются положения настоящих Правил, предусмотренные для сетевых организаций.

Комиссия пришла к выводу о том, что бездействие ООО «ПромАспект» при получении заявки ОАО «Волгоградэнерго» № 524 от 08.12.2009 года на включение электроустановки, в которой было указано, что включение обязан произвести персонал ООО «ПромАспект» (заявка была получена ООО «ПромАспект» 09.12.2009 года), и повторной заявки полученной 14.12.2009 года должно рассматриваться как нарушение п. 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, которое выражается в препятствовании перетоку через объекты электросетевого хозяйства ООО «ПромАспект» электрической энергии для потребителя ООО «Виразж» в рамках договора № 2000313/10 от 04.12.2009 года.

Кроме того, как препятствование перетоку электрической энергии со стороны ООО «ПромАспект» следует расценивать действия ООО «ПромАспект», выразившиеся в даче разрешения Пашкиной О.А. на демонтаж анкерных опор, при условии, что договором купли-продажи товара б/н от 31.05.2004 года не определено место нахождения указанный опор, не перечислены их индивидуальные свойства, что делает невозможным их идентификацию.

Отключение электрической энергии, произведенное ООО «ПромАспект» 27.10.2009

года и не подключение до момента рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства существенно ущемляет права ООО «Вираж» на бесперебойную поставку электрической энергии в рамках договора № 2000313/10 от 04.12.2009 года, заключенного с ОАО «Волгоградэнерго», и приносит ООО «Вираж» материальный ущерб (предприятие функционирует на генераторе).

Таким образом, в действиях МКП «ВМЭС» имеется нарушение ч. 1 ст. 10 ФЗ-135 «О защите конкуренции», которое выразилось в злоупотреблении доминирующим положением хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, посредством препятствовании перетоку электрической энергии для ООО «Вираж» в рамках договора № 2000313/10 от 04.12.2009 года, заключенного с ОАО «Волгоградэнерго». В связи с чем ООО «ПромАспект» будет выдано предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49, 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «ПромАспект» нарушившим ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции».
2. Выдать ООО «ПромАспект» предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 10-01-10-04/46

31 марта 2010 год

г.Волгоград

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы России по Волгоградской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, в составе:

Заместителя руководителя - начальника отдела контроля монополистической деятельности и субъектов естественной монополии;

Государственного инспектора отдела контроля монополистической деятельности и субъектов естественной монополии;

Старшего государственного инспектора отдела контроля монополистической деятельности и субъектов естественной монополии;

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего решения от 31 марта 2010 года по делу № 10-01-10-04/46 о нарушении ООО «ПромАспект» (404130, Волгоградская область, г. Волжский, ул. Автодорога № 6, 2) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «ПромАспект» в срок до 21 апреля 2010 г. прекратить нарушение части 1 ст.

10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в злоупотреблении доминирующим положением хозяйствующего субъекта, результатом которого является ущемление интересов ООО «Вираж», посредством препятствовании перетоку электрической энергии для ООО «Вираж» в рамках договора № 2000313/10 от 04.12.2009 года, заключенного с ОАО «Волгоградэнергосбыт».

2. Обеспечить помещение ООО «Вираж», расположенное по адресу: 404130, Волгоградская области, г. Волжский, Автодорога № 6, 2 «а» снабжением электрической энергией в рамках договора № 2000313/10 от 04.12.2009 года, заключенного с ОАО «Волгоградэнергосбыт».

О выполнении настоящего Предписания сообщить в срок 28 апреля 2010 г.