

1. Государственному заказчику –

Государственному казенному
учреждению Республики Хакасия
«Бейская ветеринарная
станция»
ул. Школьная, д.1, с.Бея, Республика
Хакасия, 655770

2. Обществу с ограниченной
ответственностью «Строительная фирма
«ДИНАЛ»

пр.Нефтяной, д.20, г. Абакан, Республика
Хакасия, 655011

РЕШЕНИЕ № РНП-19-17-04

об отказе во включении сведений

в реестр недобросовестных поставщиков

27 января 2017 года

г. Абакан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю закупок

В присутствии:

1. Государственного заказчика - Государственного казенного учреждения Республики Хакасия «Бейская ветеринарная станция» (далее – ГКУ РХ «Бейская ветеринарная станция»):

2. Общества с ограниченной ответственностью «Строительная фирма «ДИНАЛ» (далее – ООО «СФ «ДИНАЛ»):

рассмотрев обращение государственного заказчика – ГКУ РХ «Бейская ветеринарная станция» о включении сведений об ООО «СФ «ДИНАЛ» в Реестр недобросовестных поставщиков (далее – РНП),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия 16.01.2017 года входящий № 152 поступило обращение государственного заказчика - ГКУ РХ «Бейская ветеринарная станция» о включении сведений об ООО «СФ «ДИНАЛ» в РНП в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения государственного контракта № Ф.2016.166295 на выполнение работ по капитальному ремонту здания.

Для принятия решения о включении (об отказе во включении) сведений об ООО ПКФ «Развитие» в РНП в соответствии со статьей 104 Федерального закона Российской Федерации от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе в сфере закупок), Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 года № 1062, заместителем руководителя управления ... принято решение о назначении места, даты и времени заседания комиссии о рассмотрении информации, представленной государственным заказчиком – ГКУ РХ «Бейская ветеринарная станция» о включении сведений об ООО «СФ «ДИНАЛ» в РНП в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения государственного контракта № Ф.2016.166295 на выполнение работ по капитальному ремонту здания.

В связи с этим, были направлены соответствующие письма в адрес заказчика и общества. Так же, у общества запрошены письменные пояснения о причинах неисполнения обязательств государственного контракта с их обоснованием.

В обращении заказчика указано следующее.

22 июля 2016 года между ГКУ РХ «Бейская ветстанция» и ООО «СФ «ДИНАЛ» заключен государственный контракт по капитальному ремонту здания № Ф.2016Л66295.

Срок выполнения работ: в течение 30 дней с момента заключения Контракта.

Согласно пункта 11.3 Контракта, основание для одностороннего отказа Заказчика от исполнения Контракта:

- отступление Подрядчика при выполнении работ от условий Контракта или иные недостатки результата выполненных работ, которые не были устранены в установленный Заказчиком разумный срок, либо являются существенными и неустраняемыми.

В соответствии с пунктом 3 статьи 723 ГК РФ, если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустраняемыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

В соответствии с недостатками результатов работ (наружная облицовка поверхности стен в горизонтальном исполнении выполнена не полностью, весь

объем работ выполнен в вертикальном исполнении, фасад здания выполнен не по уровню с нарушением плоскостей), которые не устранены Подрядчиком в установленный Заказчиком разумный срок, принято Решение № 35 от 02.12.2016 об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта.

На основании части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе в сфере закупок, решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно почтовому уведомлению №65577006007267, Подрядчик уведомлен об одностороннем отказе от исполнения Контракта 07.12.2016.

Дата расторжения Контракта № Ф.2016.166295 от 22 июля 2016 - 19.12.2016.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 7 статьи 104 Закона о контрактной системе в сфере закупок, заказчик просит рассмотреть обращение о включении в реестр недобросовестных поставщиков ООО «СФ «ДИНАЛ».

Присутствующие на заседании комиссии представители заказчика поддержали доводы, указанные в обращении, а также сообщили, что 19.08.2016 года заказчиком была направлена претензия в адрес подрядчика, на которую ООО «СФ «ДИНАЛ» никак не прореагировало. Также представители заказчика сообщили, что со стороны ГКУ РХ «Бейская ветеринарная станция» не составлялись какие-либо акты, фиксирующие факт ненадлежащего выполнения работ подрядчиком, поскольку все переговоры велись заказчиком с ООО «СФ «ДИНАЛ» в телефонном либо устном порядке, и заказчик полагал, что этого достаточно.

18.01.2017 года в адрес антимонопольного органа поступил пакет документов от ООО «СФ «ДИНАЛ», в том числе письменные пояснения, в которых указано следующее.

Срок выполнения работ по Контракту составлял 30 дней с момента заключения, то есть по расчетам ООО «СФ «ДИНАЛ» до 20.08.2016 г.

При передаче объекта Заказчик не предоставил проектную документацию, схему облицовки фасада и у Подрядчика возник вопрос по объемам работ, указанным в техническом задании и локальном сметном расчете наружной облицовке поверхности фасада профилированным листом, в результате которого Заказчик выразил желание облицевать фронтон главного фасада.

16.08.2016 г. Подрядчик исполнил обязательства по Контракту и в соответствии с пунктом 5.1 Контракта направил пакет отчетной документации с сертификатами, подтверждающими надлежащее качество и безопасность примененных материалов, в двух экземплярах с сопроводительным письмом исх. № 71 от 16.08.2016 г. (вх. № 63 от 16.08.2016 г.).

19.08.2016 г. Подрядчик получил по электронной почте письмо исх. № 69 от 19.08.2016 г. (вх. № 24 от 19.08.2016 г.) о том, что Заказчиком при приемке работ обнаружены замечания, перечисленные в письме, и необходимости предоставить журнал производства работ и акты освидетельствования скрытых работ. При этом, Заказчик не уведомил Подрядчика о назначенной дате приемки объекта, в

соответствии с частью 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, в результате которой должен был быть составлен акт, подписанный обеими сторонами.

06.09.2016 г. Подрядчик направил письмо исх. № 99 от 06.09.2016 г. о том, что выявленные при приемке замечания устранены 26.08.2016 г., направлены необходимые документы и просит Заказчика осуществить приемку выполненных работ в кратчайшие сроки.

В период с сентября по октябрь 2016 г. Подрядчик в телефонном режиме с Заказчиком пытался договориться о приемке выполненных работ. Представитель Подрядчика заместитель директора ... пыталась записаться на прием к руководителю Государственной ветеринарной инспекции Республики Хакасия ... для решения вопроса о приемке работ, в результате чего во встрече было отказано. Также ... была на встрече в ГКУ РХ «Бейская ветстанция» у начальницы ..., которая не принесла результата и решение о приемке выполненных работ было не принято.

28.10.2016 г. Подрядчик повторно направил пакет отчетной документации в соответствии с пунктом 5.1 Контракта с сопроводительным письмом исх. № 156 от 28.10.2016 г., так как переговоры не дали результатов и от Заказчика не поступало уведомления о приемке выполненных работ и работы на данное число были не приняты.

02.11.2016 г. от Заказчика по почте России пришло уведомление исх. № 91 от 31.10.2016 г. (вх. № 46/1 от 02.11.2016 г.) о том, что Подрядчиком не предоставлена отчетная и исполнительная документация, указанная в пункте 5.1 Контракта. В связи с чем приемка работ не осуществлена. Подрядчик считает, что данное уведомление противоречит действительности, так как отчетная и исполнительная документация была направлена, что подтверждается письмами исх. № 71 от 16.08.2016 г., исх. № 99 от 06.09.2016 г., исх. № 156 от 28.10.2016 г.

14.11.2016 г. Подрядчик направил ответ письмом исх. № 177 от 14.11.2016 г. на письмо исх. № 91 от 31.10.2016 г. по почте России о том, что Подрядчиком приняты все меры в целях исполнения принятого на себя обязательства и направлены необходимые документы.

23.11.2016 г. Подрядчик получил письмо исх. № 93 от 21.11.2016 г. от Заказчика о том, что Подрядчик не явился на приемку выполненных работ и о необходимости устранить следующие недостатки, которые ранее не были указаны при приемке:

- наружная облицовка поверхности стен выполнена не полностью: из 80 м.кв, выполнено - 61,33 м.кв.;

- весь объем работ выполнен в вертикальном исполнении;

- плиты из минеральной ваты на синтетическом связующем П-125 - 3,06 м3, не выполнено - 0,94 м3;

- фасад здания выполнен не по уровню с нарушением плоскостей.

28.11.2016 г. Подрядчик направил ответ письмом исх. № 189 от 25.11.2016 г. на письмо исх. № 93 от 21.11.2016 г. по почте России с предложением урегулировать

спорные вопросы в досудебном порядке и следующим пояснением указанных замечаний:

- Подрядчик не был уведомлен о назначенной дате приемки объекта, в соответствии с частью 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, в результате которой должен был быть составлен акт, подписанный обеими сторонами.

- Фактически Подрядчиком наружная облицовка поверхности стен фасада выполнена в количестве 88,3 м², которая включает в себя площади главного, заднего, торца фасада, а также фронтон главного фасада. Согласно Словаря русского языка С. И. Ожегова, фронтон – это треугольная или циркулярная верхняя часть фасада здания, ограниченная двускатной крышей.

Заказчик не желает учитывать фронтон в площади фасада здания.

- Подрядчик выполнил наружную облицовку поверхности стен фасада здания в вертикальном исполнении по устному согласованию с Заказчиком, так как вертикальное исполнение перед горизонтальным исполнением имеет следующие преимущества: отсутствие скапливания грязи на ребрах жесткости профилированного листа; конструкция фасада здания имеет более жесткую конструкцию; при вертикальном исполнении фасада происходит более лучшая естественная вентиляция.

- Подрядчик выполнил теплоизоляцию фасада здания плитами из минеральной ваты в объеме, указанном в локальном сметном расчете.

- Здание, подлежащее капитальному ремонту, старой постройки, выполнено срубом из кругляка с нарушением плоскостей. Следовательно, технологически невозможно было произвести облицовку фасада здания профилированным листом в вертикальной плоскости.

- Заказчик должен был быть информирован в вопросах, касающихся объемах и местах выполняемых работ и в соответствии пунктом 4.2.1 Контракта осуществлять технический надзор и контроль за выполнением работ. В случае, если Заказчик не имеет специальных познаний в области строительства, Заказчик в соответствии со статьей 749 Гражданского кодекса РФ может привлекать для этих целей инженера (инженерную организацию). В процессе выполнения работ у Заказчика при техническом контроле и надзоре не возникало вопросов, касающихся облицовки фронтона и вертикального исполнения фасада здания профилированным листом.

07.12.2016 г. Подрядчик получил решение об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта исх. № 35 от 02.12.2016 г. по причине ненадлежащего исполнения обязательств Подрядчика и указанием замечаний, указанных ранее в письме исх. № 93 от 21.11.2016 г.

13.12.2016 г. Заказчик и Подрядчик выехали на объект для замеров фактически выполненных работ и составили акт замеров объемов работ от 13.12.2016 г.. В результате выездной комиссии были решены некоторые спорные вопросы и стороны пришли к соглашению о том, что необходимо составить локальный сметный расчет на замену выполненных работ и составить акт приемки выполненных работ (форма КС-2) на фактически выполненные работы.

19.12.2016 г. Подрядчик направил письмо исх. № 213 от 19.12.2016 г. по почте России о пояснении спорных вопросов, направлении локального сметного расчета на замену работ и акта приемки выполненных работ (форма КС-2) на фактически выполненные работы и с просьбой о пояснении последствий решения об одностороннем отказе от исполнения Контракта Заказчиком.

23.12.2016 г. Подрядчик получил претензию исх. № 96 от 21.12.2016 г. по почте России о начислении Подрядчику неустойки за просрочку исполнения обязательств, предусмотренных Контрактом, и оплате начисленной неустойки.

28.12.2016 г. Подрядчик по электронной почте получил от электронной торговой площадки РТС-тендер уведомление о расторжении Контракта № Ф.2016.166295 по причине ненадлежащего исполнения обязательств Подрядчиком.

На основании изложенного, Подрядчик не согласен с расторжением Контракта в одностороннем порядке и с обращением Заказчика о включении Подрядчика в Реестр недобросовестных поставщиков, так как Подрядчиком были применены все меры в целях исполнения принятого на себя обязательства.

В соответствии с частью 11 статьи 95 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Заказчик может принять решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта по причине ненадлежащего исполнения обязательств Подрядчиком только при условии проведения экспертизы выполненной работы с привлечением экспертов, экспертных организаций, если будут подтверждены нарушения условий контракта, послужившие основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта. Заказчик не выполнил данное требование Закона о контрактной системе в сфере закупок и самостоятельно пришел к выводу о том, что Подрядчик ненадлежащим образом исполнил свои обязательства.

Работы по Контракту выполнены. На данный момент Заказчик пользуется результатом выполненных работ в полном объеме, не принимая и не оплачивая его.

Присутствующие на заседании комиссии представители ООО «СФ «ДИНАЛ» устно поддержали вышеуказанные доводы, и обратили внимание комиссии на то, что заказчиком нарушен односторонний порядок расторжения контракта.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия, рассмотрев все представленные документы, заслушав пояснения лиц, участвующих в рассмотрении, пришла к следующим выводам

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в сфере закупок в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В соответствии с пунктом 10 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) утвержденных Постановлением Правительства РФ от 25 ноября 2013 г. N 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)» (далее-Правила):

Уполномоченный орган проверяет наличие информации и документов,

представленных заказчиком в соответствии с [пунктом 9](#) настоящих Правил.

В случае представления не всей информации и документов уполномоченный орган возвращает их заказчику в течение 3 рабочих дней с даты их поступления с указанием причин возврата и необходимости направления такой информации и документов в составе, предусмотренном [пунктами 6-8](#) настоящих Правил, при этом информация о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр не включается.

Уполномоченный орган осуществляет проверку информации и документов, указанных в [пунктах 6-8](#) настоящих Правил, на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя), в течение 10 рабочих дней с даты их поступления.

Согласно части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе в сфере закупок заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

В соответствии с пунктом 11.2 государственного контракта расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Частью 12 статьи 95 Закона о контрактной системе в сфере закупок установлено, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе в сфере закупок установлено, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

При этом, согласно части 14 статьи 95 Закона о контрактной системе в сфере закупок, заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с [частью 10](#) настоящей статьи. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Согласно части 26 статьи 95 Закона о контрактной системе в сфере закупок, информация об изменении контракта или о расторжении контракта, за исключением сведений, составляющих государственную тайну, размещается заказчиком в единой информационной системе в течение одного рабочего дня, следующего за датой изменения контракта или расторжения контракта.

20.06.2016 года на официальном сайте ЕИС в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> и на электронной торговой площадке ООО «РТС-тендер» размещена информация (извещение, аукционная документация, обоснование НМЦ, техническое задание) о проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту здания (закупка № 0380200000115000133).

Заказчиком электронного аукциона является ГКУ РХ «Бейская ветеринарная станция».

Начальная (максимальная) цена контракта - 317 304 рубля 36 копеек.

Согласно Протокола подведения итогов электронного аукциона от 05.07.2016 года, победителем электронного аукциона признан участник № 2- ООО «СФ «ДИНАЛ».

22.07.2016 года государственный заказчик – ГКУ РХ «Бейская ветеринарная станция» заключил с ООО «СФ «ДИНАЛ» государственный контракт № Ф.2016.166295 на выполнение работ по капитальному ремонту здания.

Согласно пункта 3.1 контракта, срок выполнения работ: с момента заключения контракта в течении 30 дней.

02.12.2016 года заказчиком - ГКУ РХ «Бейская ветеринарная станция» принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В этот же день, 02.12.2016 года решение об одностороннем отказе от исполнения контракта размещено на официальном сайте ЕИС в сфере закупок и направлено по почте в адрес подрядчика заказным письмом с уведомлением (по адресу, указанному в государственном контракте), а также размещено на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru>.

Вместе с тем, документов, подтверждающих направление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, заказчиком в материалы дела не представлено.

Кроме того, информацию о расторжении контракта заказчик разместил на официальном сайте в день принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта – 02.12.2016 года, где указал, что датой вступления в силу решения является также 02.12.2016 года, тем самым, заказчик нарушил требования частей 12, 13, 26 статьи 95 Закона о контрактной системе в сфере закупок, что также говорит и о грубом нарушении заказчиком всей процедуры одностороннего отказа от исполнения контракта в целом.

При этом, данные действия заказчика - ГКУ РХ «Бейская ветеринарная станция» содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 6 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того, комиссией Хакасского УФАС России установлено, что в законодательно установленный срок (10 дней с даты надлежащего уведомления подрядчика о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта), обществом предпринимались попытки для урегулирования сложившейся ситуации (13.12.2016 года по инициативе подрядчика в двухстороннем порядке был составлен акт замеров объемов работ, 19.12.2016 года направлено письмо в адрес заказчика с приложением локального сметного расчета на замену выполненных работ и акта на фактически выполненный объем работ), следовательно, руководствуясь частью 14 статьи 95 Закона о контрактной системе в сфере закупок, заказчик обязан был отменить решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, чего сделано не было. При этом, присутствующими на рассмотрении представителями заказчика не отрицался факт того, что заказчик - ГКУ РХ «Бейская ветеринарная станция» не составлял акт, в котором был бы зафиксирован перечень недостатков (дефектов) и сроки их устранения Подрядчиком, хотя, в силу пункта 5.7 Контракта обязан был это сделать.

При вышеизложенных обстоятельствах, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия не усматривает в действиях ООО «СФ «ДИНАЛ» недобросовестного поведения при исполнении государственного контракта № Ф.2016.166295 на выполнение работ по капитальному ремонту здания, и приходит к выводу о том, что заказчиком – ГКУ РХ «Бейская ветеринарная станция» нарушен порядок расторжения контракта, предусмотренный частью 12 статьи 95 Закона о контрактной системе в сфере закупок, а также не соблюдены требования частей 13, 26 статьи 95 Закона о контрактной системе в сфере закупок, в связи с чем, сведения об ООО «СФ «ДИНАЛ» не подлежат включению в реестр недобросовестных поставщиков.

Руководствуясь положениями частей 8-26 статьи 95, статьи 104 Закона о контрактной системе в сфере закупок и Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)», комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю закупок

РЕШИЛА:

1. Сведения, представленные государственным заказчиком – ГКУ РХ «Бейская ветеринарная станция», в отношении ООО «СФ «ДИНАЛ», в реестр недобросовестных поставщиков не включать.

Решение может быть обжаловано заинтересованным лицом в арбитражный суд в течение трех месяцев в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Ведущий заседание Комиссии:

Члены Комиссии: