

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2275/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.04.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее — Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

при участии представителей от ООО «Триксель-Н» - <...> (по доверенности от 31.03.2019 № 02/03-19), <...> (по доверенности от 20.04.2019 № 5),

в отсутствие представителей <...> (извещена надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения жалобы письмом Московского УФАС России от 19.04.2019 № ПО/19189/19),

рассмотрев жалобу <...> (далее - Заявитель) на действия организатора торгов ООО «Триксель-Н» (далее также — Организатор торгов) при проведении торгов посредством открытого аукциона по реализации имущества должника (реестровый № 120419/25386694/04 лот № 7) (далее – Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Организатора торгов выразилось в ограничении доступа к участию в Торгах, а также взимания платы за участие в Торгах.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Изучив представленные материалы и пояснения участвующих в деле лиц, Комиссия признает жалобу необоснованной по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено

законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229 ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве) реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Заявитель в тексте жалобы указывает, что в извещении о проведении Торгов на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов www.forgi.gov.ru указана недостоверная электронная торговая площадка (далее — ЭТП), на которой вышеуказанные торги проводились.

Так, Заявитель на ЭТП не смог найти Аукцион, являющийся предметом обжалования. В связи с невозможностью найти конкурентную процедуру по адресу указанному в извещении Заявитель, перейдя во вкладку иной ЭТП, пришел к выводу о наличии в действиях Организатора торгов нарушений Закона об исполнительном производстве. Организатор торгов, по мнению Заявителя, не обеспечил бесплатный доступ к Торгам, выбрал ЭТП ограничивающую доступ к подаче заявки путем установления применения только одной электронной подписи.

Комиссией, при визуальном осмотре сайта ЭТП установлено, что ООО «ТендерСтандарт» имеет одну общую электронную страницу с доменным именем tenderstandart.ru. Интерфейс данной страницы состоит из вкладок таких как, 229 — ФЗ, 127 — ФЗ, Коммерческие торги и информационных окон.

С общей страницы сайта ЭТП можно перейти на вкладки по торгам, в зависимости от нормативно правовых актов, в соответствии с которыми проводятся торговые процедуры.

Если торговые процедуры не регулируются федеральными законами или иными нормативно правовыми актами Российской Федерации, они размещаются во вкладке Коммерческие торги.

Вкладки на странице ЭТП имеет свое отдельное доменное имя, свой отдельный регламент, тарифы и процедуру регистрации.

Заявитель в тексте жалобы указывает на адрес ЭТП <http://com.ug-t->

s.ru/Trade/AuctionTrades, где им были выявлены нарушения со стороны Организатора торгов.

При этом данный электронный адрес содержится во вкладке Коммерческие торги, которая к обжалуемым Торгам не имеет отношения.

Таким образом, Торги, размещенные на сайте torgi.gov.ru, по извещению 120419/25386694/04 от 12.04.2019, и проходящие по Закону об исполнительном производстве, размещенные по адресу (доменному имени arest.tenderstandart.ru), никак не могли оказаться во вкладке Коммерческие торги (доменное имя <http://com.ug-t-s.ru/Trade/AuctionTrades> ЭТП Южная Торговая система).

Интерфейс ЭТП устроен логично и в случае выбора Заявителем вкладки соответствующей обжалуемым Торгам, заявленные доводы не имели бы смысла.

В соответствии с регламентом ЭТП во вкладке 229 — ФЗ регистрация на электронной площадке осуществляется без взимания платы.

Комиссия отмечает, что указанные Торги являются публичными торгами, целью проведения которых является реализация имущества с наибольшей ценой. Наибольшее количество участвующих в торгах лиц, проявивших интерес к реализуемому имуществу, способно увеличить как уровень конкуренции между участниками, так и итоговую цену за продаваемое имущество, что в конечном счете повышает степень удовлетворяемости требований взыскателя.

Действуя разумно и добросовестно в целях обеспечения равных прав и соблюдения законных интересов всех потенциальных покупателей, Организатор торгов должен способствовать формированию наибольшего по количеству состава участников торгов.

Отсечение же претендентов на стадии определения участников торгов, на стадии подачи заявок за счет взимания платы за доступ к торгам не соответствует целям реализации имущества должника.

Вместе с тем действия Организатора торгов в данном случае не повлекли за собой необоснованное ограничение конкуренции ввиду того, что выбор ЭТП не приводит к ограничению количества участников Торгов.

Дополнительным барьером для участия Торгах может являться плата за само участие в Торгах независимо от их итогов, а в данном случае такая плата будет взиматься с лица, с которым заключается договор по результатам Торгов.

В связи с изложенным, в отсутствие оснований, предусмотренных пунктом 1 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации для признания оспариваемых торгов недействительными, Комиссия признает довод жалобы Заявителя необоснованным.

Также в Приложении 1 регламента ЭТП указан перечень удостоверяющих центров, электронные подписи которых признаются оператором электронной площадки, а именно УЦ «Роста», УЦ ООО «РАЦ», УЦ ООО «АСКОМ», УЦ «Ekey.ru» аккредитованных при Минкомсвязи РФ.

Следовательно, заявитель не ознакомился должным образом с интерфейсом ЭТП,

извещением, опубликованным на сайте forgi.gov.ru, федеральным Законом в соответствии с которым проводятся данные торги.

Кроме того, Заявитель на заседание Комиссии не явился, и не представил доказательств, свидетельствующих о нарушении Заказчиком Закона об исполнительном производстве, и как права Заявителя объективно нарушаются оспариваемыми им действиями Организатора торгов.

Комиссия отмечает, что в действиях Организатора торгов не усматриваются признаки нарушения действующего законодательства.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 19.04.2019 № ПО/19189/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.