

И.о. руководителя Управления
имущественных отношений
администрации Усть-Абаканского
района Республики Хакасия

«...»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 476-ГЗ-17/144КС об административном правонарушении

15.01.2018

г. Абакан

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия, «...», рассмотрев протокол и материалы дела № 476-ГЗ-17/144КС об административном правонарушении, в отношении должностного лица муниципального заказчика – и.о. руководителя Управления имущественных отношений администрации Усть-Абаканского района Республики Хакасия, «...» («...»).

В отсутствии лица, привлекаемого к административной ответственности – «...», извещенного надлежащим образом о времени и месте составления протокола.

Права, предусмотренные частью 1 статьи 25.1, частью 5 статьи 25.5 КоАП РФ (см. ниже),

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 1 статьи 25.1 КоАП РФ),

Защитник и представитель, допущенные к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 5 статьи 25.5 КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия 24.07.2017 года рассмотрена жалоба «...» на действия муниципального заказчика – Управления имущественных отношений администрации Усть-Абаканского района Республики Хакасия при проведении электронного аукциона на приобретение квартир детям сиротам (закупка № 0380300019617000004).

По результатам рассмотрения жалоба признана обоснованной.

Муниципальный заказчик - Управление имущественных отношений администрации Усть-Абаканского района Республики Хакасия признан нарушившим пункт 2 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе в сфере закупок).

Комиссия муниципального заказчика – Управления имущественных отношений администрации Усть-Абаканского района Республики Хакасия признана нарушившей часть 7 статьи 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Муниципальному заказчику - Управлению имущественных отношений администрации Усть-Абаканского района Республики Хакасия и его комиссии выдано предписание об устранении выявленных нарушений.

Суть правонарушения состоит в следующем.

16.06.2017 года на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> и на электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» размещена информация (извещение, аукционная документация, обоснование начально-максимальной цены контракта) о проведении электронного аукциона приобретение квартир детям сиротам (закупка № 0380300019617000004).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 1 220 000,00рублей.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок установлено, что документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут

изменяться.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе указано «Первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующую информацию:

1) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара».

Техническое задание состоит из двух частей: табличной части и описательной части. В Техническом задании аукционной документации в табличной части перечислены конкретные характеристики жилого помещения – приобретаемой квартиры.

В описательной части Технического задания указано, в том числе указано следующее: квартира должна быть новая, не бывшая в употреблении.

При этом, в документации об аукционе, в том числе в инструкции по заполнению заявки не содержатся положения о том, как должна быть заполнена заявка, в связи с чем, участники аукциона по-разному заполнили заявку. В заявке подателя жалобы – заявка под номером 3 была представлена информация как из табличной, так и из описательной формы, а заявка второго участника с порядковым номером 1 содержала информацию только из табличной формы, без указания «квартира новая, не бывшая в употреблении».

Комиссия муниципального заказчика неправомерно допустила участника с порядковым номером заявки 1 к участию в электронном аукционе, поскольку в его первой части заявки отсутствовала существенная информация, которая впоследствии явилась основанием для отклонения одного из участников аукциона, а именно, что квартира новая и не бывшая в употреблении.

Таким образом, при рассмотрении вторых частей заявок, согласно

протокола подведения итогов электронного аукциона от 11.07.2017 №0380300019617000004-3 комиссией заказчика принято решение о несоответствии участника с порядковым номером заявки 3 в связи с частью 6.1, 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок со ссылкой на Акт по оценке состояния жилого помещения, приобретаемого для указанной категории граждан, в котором зафиксировано, что квартира была в употреблении, на момент проверки проживал собственник.

Следовательно, неустановление заказчиком надлежащей инструкции по заполнению заявки привело к возникновению у участников закупок ошибок технического характера при заполнении и формировании своих заявок, что в свою очередь привело к неправомерному признанию одной из заявок соответствующей установленным заказчиком требованиям.

Таким образом, инструкция, содержащаяся в документации об аукционе, ввела в заблуждение участников аукциона в электронной форме, поскольку не содержала указания по заполнению заявки, а именно: какую информацию необходимо представить в заявке согласно техническому заданию – описательную или табличную части, либо же: табличную и описательную части.

В нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Заказчик не установил в документации надлежащую инструкцию по заполнению первой части заявки на участие в электронном аукционе.

Ответственность за данные правонарушения предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях:

утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи

- влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

В силу статьи 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с примечаниями данной статьи под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не

находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 29.1 КоАП РФ, и выясняя вопросы, относится ли к компетенции антимонопольного органа рассмотрение данного дела, имеются ли обстоятельства, исключающие производство по делу, достаточно ли имеющихся по делу материалов для его рассмотрения по существу, прихожу к следующим выводам.

Частью 1 статьи 23.66 КоАП РФ Контрольные органы в сфере закупок рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных [частями 1 - 2.1 статьи 7.29](#), [частями 1 - 4.2, 6 - 8, 10, 11, 13, 14 статьи 7.30](#), [частью 2 статьи 7.31](#), [статьей 7.31.1](#), [частями 1 - 6 статьи 7.32](#), [частью 11 статьи 9.16](#) (за исключением сферы государственного оборонного заказа и сферы государственной тайны), [частью 7 статьи 19.5](#), [статьей 19.7.2](#) (за исключением сферы государственного оборонного заказа и сферы государственной тайны) настоящего Кодекса.

В силу Постановления Правительства РФ от 30.06.2004 № 331 «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе», ФАС России является федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок. Таким образом, федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе, статьей 7.30 КоАП РФ. Рассматривать дела об административных правонарушениях от имени антимонопольных органов вправе: руководитель федерального антимонопольного органа, его заместители; руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители (часть 2 статьи 23.66 КоАП РФ).

Таким образом, рассмотрение дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 7.30 КоАП РФ относится к компетенции антимонопольных органов, и настоящее дело рассматривается уполномоченным должностным лицом управления.

Должностным лицом муниципального заказчика является и.о. Руководителя Управления имущественных отношений администрации Усть-Абаканского района РХ «...» на основании распоряжения Главы Усть-Абаканского района от 06.07.2016г. № 36-к «О приеме «...» исполняющей обязанности руководителя управления имущественных отношений».

Документация об аукционе утверждена 15.06.2017 года и.о. Руководителя Управления имущественных отношений администрации Усть-Абаканского района РХ «...».

Дата совершения «...» – и.о. Руководителя Управления имущественных отношений администрации Усть-Абаканского района РХ **административного правонарушения** 15.06.2017 г.

Место совершения «...» – и.о. Руководителя Управления имущественных отношений администрации Усть-Абаканского района РХ **административного правонарушения:** ул. Рабочая, 9, рп. Усть-Абакан, Усть-Абаканский район, Республика Хакасия.

Вина лица, привлекаемого к административной ответственности, состоит в том, что оно не выполнило установленные требования Закона о контрактной системе в сфере закупок, а именно требования пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе в сфере закупок требований, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не установлены.

Таким образом, факт совершения административного правонарушения «...» подтверждается протоколом по делу № 476-ГЗ-17/144КС об административном правонарушении от 28.09.2017, а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения «...» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Пояснений по факту нарушения от «...» не поступало.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывались характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с положениями статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» «при решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания судьбе необходимо учитывать, что КоАП РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных

законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения правонарушителя - физического лица (индивидуального предпринимателя), финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (статьи 4.1 - 4.5 КоАП РФ). Поэтому судья не вправе назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи, либо применить наказание, не предусмотренное статьей 3.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Обстоятельством отягчающим административную ответственность признается повторное совершение «...» однородного административного правонарушения (ранее, «...» уже была привлечена к административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ: постановление о назначении административного наказания по делу № 93-ГЗ-17/ВНПР-55 об административном правонарушении от 06.06.2017 года).

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность совершенного «...» административного правонарушения, не установлено.

С учетом характера совершенного правонарушения, степени нарушения охраняемых общественных отношений, оснований для признания правонарушения малозначительным не имеется.

Материалами дела установлено, что допущенное «...» нарушение не обусловлено объективными, не зависящими от неё причинами. У «...» имелась возможность осуществить свои полномочия в соответствии с требованиями законодательства, однако этого сделано не было. В материалы дела не представлено документов и доказательств, свидетельствующих об отсутствии у должностного лица такой объективной возможности.

Также материалами дела не подтвержден факт принятия «...» исчерпывающих мер, направленных на соблюдение требований действующего законодательства, предотвращение допущенного правонарушения.

Состав правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, является формальным, следовательно, по указанному правонарушению существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо негативных материальных последствий, а в пренебрежительном отношении лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к требованиям закона.

Лицо, совершившее административное правонарушение, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (часть 2 статьи 2.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях).

Руководствуясь положениями части 2 статьи 33, пункта 2 части 1 статьи 64, подпункта б) пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, а также частью 2 статьи 2.2, статьей 2.4, частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать «...» виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей 00 копеек.

Взыскатель: Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия.

Должник: «...».

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

в федеральный бюджет ИНН 1901021801 КПП 190101001 УФК по Республике Хакасия (Хакаское УФАС России) на расчетный счет 40101810200000010001, ОТДЕЛЕНИЕ – НБ РЕСПУБЛИКА ХАКАСИЯ, БИК банка 049514001, Код ОКТМО 95630000, код бюджетной классификации 161 1 16 33050 05 6000 140,
ID 0100000000009506612715643.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу 8(3902)22-62-55.

Согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1, частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель управления