

Решение о признании жалобы
необоснованной № 052/01/18.1-
1016/2023

ФКП "Завод им. Я.М. Свердлова"

606002, Нижегородская область, г.
Дзержинск, пр-кт. Свердлова, д. 4
<...>

ПАО "МегаФон"

127006, г. Москва, переулок
Оружейный д. 41 <...>

АО "ЕЭТП"

115114, г. Москва, ул. Кожевническая, д.
14, стр. 5
<...>

РЕШЕНИЕ

№052/01/18.1-1016/2023

11 мая 2023 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области в составе:

-<...> - <...> ,

-<...>. - <...> ,

-<...> - <...> ,

при
участии:

- К<...>. - представителя ПАО «МегаФон» (доверенность №5-374/20 от 23.10.2020)

- Ш<...> . - представителя ФКП «Завод им. Я.М. Свердлова» (доверенность № 3964 от 15.09.2022)

рассмотрев посредством видеоконференцсвязи жалобу ПАО «МегаФон» (далее — Заявитель) о нарушении ФКП «Завод им. Я.М. Свердлова»(далее — заказчик, организатор торгов) требований Закона Российской Федерации при проведении

открытого тендера в электронной форме на право заключения договора на выполнение комплекса работ по техническому перевооружению «Склады ВМ и ГП» ФКП «Завод имени Я.М. Свердлова» с целью организации системы интеллектуального видеонаблюдения (СИБ) и автоматической пожарной сигнализации (АПС) на электронной торговой площадке «ЭТП РФ» (№ 32312323990),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее также - Нижегородское УФАС России, Управление) поступила жалоба ПАО «МегаФон» (далее также - заявитель) на действия ФКП «Завод имени Я.М. Свердлова» (далее — заказчик) при проведении открытого тендера в электронной форме на право заключения договора на выполнение комплекса работ по техническому перевооружению «Склады ВМ и ГП» ФКП «Завод имени Я.М. Свердлова» с целью организации системы интеллектуального видеонаблюдения (СИБ) и автоматической пожарной сигнализации (АПС) на электронной торговой площадке «ЭТП РФ», номер извещения 32312323990.

В своей жалобе заявитель сообщает о недобросовестных действиях заказчика при организации и проведении торгов.

Нижегородское УФАС России приняло к рассмотрению жалобу ПАО «МегаФон» в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) и назначило её рассмотрение на 11.05.2023 (уведомление о рассмотрении жалобы от 02.05.2023 исх. №ОШ/8903/23).

Дело по существу рассмотрено 11.05.2023 посредством видеоконференцсвязи.

В материалах дела имеются документы, подтверждающие надлежащее уведомление сторон о дате, времени и месте рассмотрения дела.

Изучив доводы жалобы, заслушав представителей сторон, исследовав имеющиеся в деле материалы, Комиссия приходит к следующему.

Согласно общим правилам пунктов 1 и 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом.

Законом, предоставляющим заинтересованным лицам право на обжалование в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, является Закон о защите конкуренции, в частности положения статьи 18.1 данного Закона, вступившая в силу 6 января 2012 года.

По правилам части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при

организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Данная норма определяет круг лиц, уполномоченных направлять жалобы в антимонопольный орган.

Правом на обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии обладают:

- лица, подавшие заявки на участие в торгах;

- иные лица, права или законные интересы которых могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что ПАО «МегаФон» обладает правом на обжалование действий заказчика.

ПАО «МегаФон» считает, что закупочная документация составлена с нарушением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" в силу следующего.

1. В закупке установлено требование наличия членства в СРО в области строительства. По мнению заявителя данное требование излишне и ограничивает круг потенциальных участников тендера.

2. В документации не определен порядок допуска к участию в закупке и оценки заявок участников, состоящих из нескольких лиц (коллективных участников/консорциумов). Заявитель считает, что неустановление такого порядка вводит в заблуждение потенциальных участников тендера

3. В соответствии с подпунктом 1 пункта 18 «Критерии и порядок оценки и сопоставления заявок» Информационной карты (Раздел 1 Документации), если в закупке принимают участие участники закупки, применяющие разные системы налогообложения, Комиссия применяет в качестве единого базиса сравнения ценовых предложений, цены предложений участников без учета НДС. По мнению заявителя установление такого условия может привести к ограничению

конкуренции.

4. Формулировки показателя «Наличие опыта выполнения аналогичных работ» критерия «Квалификация участников закупки» (п. 18 «Критерии и порядок оценки и сопоставления заявок» Информационной карты) свидетельствуют об ограничении конкуренции.

5. Согласно пункту 2 Раздела 2 «Наименование и описание предмета закупки (Техническое задание) Документации в рамках этапа 2 исполнения договора, заключаемого по итогам Закупки, необходимо осуществить «Изготовление, поставку оборудования и материалов». Установленное требование, по мнению заявителя вводит в заблуждение потенциальных участников закупки.

Заявитель просит признать действия ФКП «Завод имени Я.М. Свердлова» при проведении открытого тендера в электронной форме на право заключения договора на выполнение комплекса работ по техническому перевооружению «Склады ВМ и ГП» ФКП «Завод имени Я.М. Свердлова» с целью организации системы интеллектуального видеонаблюдения (СИБ) и автоматической пожарной сигнализации (АПС) на электронной торговой площадке «ЭТП РФ», номер извещения 32312323990, незаконными.

Комиссия по делу №052/01/18.1-1016/2023, изучив представленные материалы, выслушав доводы сторон, в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, установила следующее.

24 апреля 2023 года Заказчиком в ЕИС и на электронной торговой площадке «ЭТП РФ» размещено извещение № 32312323990 и документация открытого тендера в электронной форме на право заключения договора на выполнение комплекса работ по техническому перевооружению «Склады ВМ и ГП» ФКП «Завод имени Я.М. Свердлова» с целью организации системы интеллектуального видеонаблюдения (СИБ) и автоматической пожарной сигнализации (АПС).

Открытый тендер проводится в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее — Закон о закупках).

В отношении довода №1 заявителя жалобы установлено.

Подпункты 1.1 — 1.2 пункта 2 раздела II Документации о закупке отражают содержание структуры цены договора подряда, а также разделение на отдельные этапы для проведения расчетов с Подрядчиком поэтапно.

Разделение на этапы, в пункте 2 раздела II Документации предусмотрено в целях установления и соблюдения Подрядчиком временных рамок работ по проекту, а не для определения специальной правоспособности на выполнение работ в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Содержание пункта 2 раздела II Документации фактически представляет собой смету контракта (договора), которая составляется без использования сметных нормативов, и сметных цен строительных ресурсов, и служит для формирования первичных учетных документов, предусмотренных законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, законодательством Российской Федерации о бухгалтерском учете, которые используются, в том числе для расчетов между

Заказчиком и подрядчиком за выполненные работы.

Комплексом выполняемых работ является техническое перевооружение объекта капитального строительства, которое включает в себя внедрение, модернизацию, замену инженерных систем, а также строительно-монтажные работы по устройству наружных линий связи.

В соответствии с пунктом 14.2 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации капитальный ремонт объектов капитального строительства (за исключением линейных объектов) замена и (или) восстановление строительных конструкций объектов капитального строительства или элементов таких конструкций, за исключением несущих строительных конструкций, замена и (или) восстановление систем инженерно-технического обеспечения и сетей инженерно-технического обеспечения объектов капитального строительства или их элементов, а также замена отдельных элементов несущих строительных конструкций на аналогичные или иные улучшающие показатели таких конструкций элементы и (или) восстановление указанных элементов.

В соответствии с пунктом 21 части 2 статьи 2 Федерального закона от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» система инженерно технического обеспечения — одна из систем здания или сооружения, предназначенная для выполнения функций водоснабжения, канализации, отопления, вентиляции, кондиционирования воздуха, газоснабжения, электроснабжения, связи, информатизации, диспетчеризации, мусороудаления, вертикального транспорта (лифты, эскалаторы) или функций обеспечения безопасности.

В соответствии с пунктом 3.8 ГОСТ Р 53195.1-2008 «Безопасность функциональная связанных с безопасностью зданий и сооружений систем. Часть 1. Основные положения» инженерная система (здания или сооружения): одна из систем здания или сооружения, предназначенная для жизнеобеспечения (например, система водоснабжения, система канализации, система теплоснабжения, система электроснабжения, система электроосвещения, система вентиляции и др.), выполнения процессов (система технологического оборудования - на объектах производственного назначения), поддержания комфорта (система кондиционирования воздуха, система вертикального транспорта, система тепловоздушных завес и т.п.), энерго- и ресурсосбережения (система учета потребления энергоресурсов, система учета водопотребления, система тепловых насосов, система управления светом и др.) обеспечения безопасности (система пожарной сигнализации, охранной сигнализации, система пожаротушения, дымоудаления, тревожного оповещения, контроля и управления доступом и др.).

Внедрение системы интеллектуального видеонаблюдения и видеомониторинга, автоматической пожарной сигнализации напрямую связано с обеспечением безопасности на особо опасном производственном объекте, что в свою очередь подтверждается целями и задачами в пункте 8 Приложения №1 к Техническому заданию согласно которым, целью работ является повышение уровня промышленной безопасности за счёт внедрения системы видеонаблюдения, ситуационной видеоаналитики и автоматической пожарной сигнализации на объекте.

Изложенное свидетельствует, что системы интеллектуального видеонаблюдения,

автоматическая пожарная сигнализация полностью соответствуют определению инженерной системы. Следовательно, комплексе работ по настоящей закупке напрямую относятся к капитальному ремонту объектов капитального строительства.

Кроме того, комплекс работ также предполагает строительно-монтажные работы, в том числе работы по устройству наружных линий связи, которые относятся к линейным объектам капитального строительства (пункт 10.1 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 14.3 Градостроительного кодекса Российской Федерации капитальный ремонт линейных объектов - изменение параметров линейных объектов или их участков (частей), которое не влечет за собой изменение класса, категории и (или) первоначально установленных показателей функционирования таких объектов и при котором не требуется изменение границ полос отвода и (или) охранных зон таких объектов, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Соответствующие виды работ также необходимы к выполнению Подрядной организацией в рамках настоящей закупки.

Комплекс выполнения работ по настоящей закупке, в том числе, предусматривает разработку проектно-сметной документации. В соответствии с пунктом 5 Методики определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации а территории Российской Федерации, утвержденной приказом Минстроя России от 04. 8.2020 № 421/пр установлено, что в сметной стоимости строительства учитываются затраты, подлежащие определению на этапе архитектурно-строительного проектирования, подготовки сметы на снос объекта капитального строительства, в том числе стоимость строительных работ, стоимость ремонтно-строительных работ (при выполнении работ по капитальному ремонту), стоимость ремонтно-реставрационных работ (при выполнении работ по сохранению объектов культурного наследия), работ по монтажу и капитальному ремонту оборудования (далее - СМР), стоимость оборудования, стоимость прочих затрат, в том числе пусконаладочных работ.

Комплекс работ должен осуществляться Подрядчиком согласно разработанной проектно-сметной документации, включающей в себя, в том числе, но, не ограничиваясь этим, как стоимость строительно-монтажных работ, так и стоимость оборудования (Этап II).

В соответствии с частью 1 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации индивидуальный предприниматель или юридическое лицо имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, по договору подряда на осуществление сноса, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, или региональным оператором, при условии, что такой индивидуальный предприниматель или такое юридическое лицо является членом соответственно саморегулируемой организации в области инженерных

изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, если иное не установлено настоящим Кодексом.

Инженерные изыскания, как и архитектурно-строительное проектирование, не являются самостоятельным видом деятельности в рамках проводимой закупки. При этом требование о запрете на субподряд не содержится в Документации о закупке и проекте договора. Вместе с тем, результатом выполняемых работ является техническое перевооружение объекта капитального строительства, которое включает в себя внедрение, модернизацию, замену инженерных систем, а также строительно-монтажные работы по устройству наружных линий связи. Таким образом, иные виды работ в рассматриваемом случае хотя и предусматривают наличие соответствующей правоспособности в соответствии с законодательством Российской Федерации, являются лишь сопутствующими, и необходимы лишь для достижения ключевого результата.

В случае отсутствия у подрядчика членства в саморегулируемых организациях (СРО) в области инженерных изысканий и (или) в области архитектурно-строительного проектирования, подрядчик привлекает к выполнению таких сопутствующих работ субподрядчиков (соисполнителей), имеющих членство в саморегулируемых организациях в области инженерных изысканий и (или) в области архитектурно-строительного проектирования. Соответствующие специальные условия содержатся как в описании предмета закупки, так и в проекте договора.

Установление требований к участникам закупки в части одновременного членства в СРО в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, а также членства в СРО в области строительства, реконструкции, капитального ремонта особо опасных, технически сложных и уникальных объектов капитального строительства привело бы к необоснованному ограничению количества участников закупки. Схожая позиция закреплена в судебных актах (решение Арбитражного суда города Москвы № №0-266680/2018-119-2524, оставленного без изменения постановлениями вышестоящих судебных инстанций).

В отношении довода №2 заявителя жалобы установлено.

Исчерпывающие требования к содержанию документации о конкурентной закупке установлены в части 10 статьи 4 Закона о закупках. При этом каких-либо специальных требований, касающихся порядка допуска и (или) порядка оценки заявок коллективных участников вышеуказанная норма, как и в целом иные нормы Закона о закупках не содержат.

В соответствии с частью 5 статьи 3 Закона о закупках участником закупки является любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, за исключением юридического лица, являющегося иностранным агентом в соответствии с Федеральным законом от 14 июля 2022 года № 255-ФЗ «О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием», либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника

закупки, за исключением физического лица, являющегося иностранным агентом в соответствии с Федеральным законом от 14 июля 2022 года № 255-ФЗ «О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием».

Таким образом, понятия коллективный участник закупки и участник закупки тождественны по отношению друг к другу. Вместе с тем, требования к участникам закупки (пункт 15 раздела 1 Документации), критерии и порядок оценки и сопоставления заявок (пункт 18 раздела 1 Документации) в Документации о проведении открытого тендера в электронной форме содержатся.

Из системного толкования термина, участник закупки, в которое входит понятие коллективный участник, то есть группа лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, следует, что указанным в документации о закупке требованиям должна соответствовать группа лиц в совокупности, а не отдельно взятые лица, входящие в ее состав. Указанное презюмируется в силу прямых норм законодательства о закупках, а следовательно, отдельного закрепления в закупочной документации не требует.

Кроме того, запрета на участие коллективных участников нормы Документации не содержат. Форма коллективного участия не закреплена на законодательном уровне, при этом соглашение о коллективном участии регулируется не нормами Закона о закупках и Положением Заказчика, а нормами гражданского законодательства.

В отношении довода №3 заявителя жалобы установлено.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Таким образом, право на обжалование закреплено только в том случае, если имеются факты нарушения прав и законных интересов участника закупки, с целью дальнейшего восстановления таких прав.

Вместе с тем, по существу своего довода заявитель ссылается на создание преимуществ хозяйствующих субъектов, применяющих традиционную систему налогообложения, по сравнению с организациями, применяющих упрощенную систему налогообложения, то есть ущемление прав и законных интересов последних. При этом ПАО «МегаФон» согласно данным из общедоступных источников является плательщиком НДС, и применяет общий налоговый режим. В связи с этим, не представляется возможным полагать, что положения Документации о закупке, касающиеся сравнения ценовых предложений без учета НДС могут нарушать законные права и интересы заявителя жалобы.

В отношении довода №4 заявителя жалобы установлено.

Пунктом 2 части 1 статьи Закона о закупках установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений

конкуренции по отношению к участникам закупки. Вместе с тем, Закон о закупках не содержит конкретных правил и критериев относительно требований, устанавливаемых заказчиком к участникам закупки. Осуществляя организацию и проведение закупки, заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В частности, порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупок) и условия их применения устанавливаются заказчиками самостоятельно путем принятия Положения о закупке, предусматривающего проведение закупки.

Таким образом, заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования (критерия оценки) к участникам закупки. Данное право на разработку и утверждение Положения о закупке согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленными в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение договора которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

При оценке документации о закупке на предмет ее соответствия положениям Закона о закупках, необходимо оценивать параметры и качественные характеристики проводимой закупки, выяснять действительную потребность в установлении Заказчиком требований (в том числе к участникам закупки), учитывая заинтересованность такого лица в рациональном расходовании средств и достижении максимального результата.

Как следует из пояснений и документов, представленных Заказчиком, специфика внедрения систем интеллектуального видеонаблюдения на предприятиях ОПК связана с уникальными технологическими процессами, выполняемыми только на данных объектах; это в первую очередь производство, наполнение, транспортирование, хранение военных специзделий (боеприпасов), содержащих взрывчатые материалы, а так же производство, хранение, транспортирование бризантных взрывчатых веществ.

Внедрение системы интеллектуального видеонаблюдения на предприятиях ОПК направлена в первую очередь на повышение уровня промышленной безопасности на спецпроизводствах ОПК в соответствии с требованиями Постановления Правительства Российской Федерации от 23.04.2022 г. № 744 «Об утверждении Правил предоставления из федерального бюджета субсидий на возмещение части затрат организаций оборонно-промышленного комплекса на повышение уровня промышленной безопасности на объектах производств боеприпасов и спецхимии» (гриф для служебного пользования), в том числе обеспечение видеоконтроля действий персонала по соблюдению технологических процессов, контроля за входом в запретные зоны, контроль чрезвычайных событий.

Любая нештатная ситуация на предприятиях ОПК, на предотвращение которой, в том числе как элемент промышленной безопасности, направлена система интеллектуального видеонаблюдения, приведет не просто к остановке выпуска продукции, а будет приравнена к невыполнению государственного оборонного заказа и потери обороноспособности Российской Федерации.

Проектирование и эксплуатация производств ОПК осуществляется согласно специальным ведомственным требованиям имеющим гриф «секретно».

В рамках проведения работ системы интеллектуального видеонаблюдения должны быть настроены с учетом специфики особо опасного производственного объекта, на котором обращаются взрывчатые вещества военного назначения, специзделия (боеприпасы) в целях верификации и нивелирования возникновения рисков той или иной нештатной ситуации, которая может быть актуальной исключительно для такого рода производства. Интеллектуальное видеонаблюдение направлено, в том числе, на контроль за действием персонала при обращении со специзделиями, а так же на максимальное исключение возможных чрезвычайных ситуаций, исключение возможных актов вредительства или диверсии.

Руководствуясь спецификой своей деятельности, Федеральным законом от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», Федеральным законом «О государственном оборонном заказе» от 29.12.2012 №275-ФЗ, требованиями постановления Правительства Российской Федерации от 23.04.2022 г. № 744 Заказчик на законных основаниях установил требование к предмету представляемых участниками закупки договоров таким образом, чтобы их предмет наиболее соответствовал предмету договора, заключаемого по результатам определения подрядчика.

Квалификация участников закупки, свидетельствующая об опыте выполнения аналогичных работ в минимальном объеме, установленном в Документации о закупке (не менее 25% от начальной (максимальной) цены договора, на право заключить который проводится закупка) направлена на потенциальную предсказуемость надлежащей выполнимости закупки, и не нарушают принцип равенства, установленный пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, поскольку этот критерий в равной степени применим ко всем участникам закупки. Опыт выполнения работ в соответствующем объеме является разумным, и позволяет объективно оценить и в определенной степени гарантировать возможность исполнения обязательств по договору перед Заказчиком. Следовательно, устанавливая такой квалификационный критерий к участникам закупки, в части наличия опыта аналогичной деятельности участника, позволяет судить о его способности выполнить объем выполняемых работ, предусмотренный документацией о закупке, в связи с чем использование названного критерия оценки является обоснованным.

Кроме того, наличие опыта выполнения аналогичных работ является не обязательным требованием и условием допуска для участия в процедуре закупки.

Основная функция критерия оценки заключается в том, чтобы обеспечить Заказчику возможность из общего числа участников выбрать то лицо, которое будет максимально соответствовать потребностям в качественном и своевременном выполнении работ, учитывая специфику предмета закупки

(определения Верховного Суда Российской Федерации от 27.02.2020 №307-ЭС19-21226, от 18.11.2019 № 307-ЭС19-12629 и от 08.10.2019 № 307-ЭС19-12629, Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.01.2023 № Ф01 - 7376/2022 по делу №А28-4980/2022).

Действия заказчика могут быть признаны нарушением антимонопольного законодательства, Закона о закупках лишь в случае, когда они привели к необоснованному ограничению конкуренции, созданию неоправданных барьеров хозяйствующим субъектам при реализации ими права на участие в конкурентных процедурах закупки. Критерии оценки (их показатели) могут рассматриваться как нарушающие действующее законодательство, если будет доказано, что это условие включено в документацию о закупках специально для того, чтобы обеспечить победу конкретному хозяйствующему субъекту, а формирование условий закупки не соответствует целям и потребностям проводимых заказчиком процедур.

Вместе с тем, заявителем таковых доказательств не представлено.

Доводы заявителя жалобы, касающиеся невозможности объективно установить, что содержащиеся в заявках сведения об имеющемся у участников опыте внедрения интеллектуальных систем видеонаблюдения относятся к предприятиям ОПК также являются несостоятельными в силу следующего.

Из пояснений Заказчика следует, что ФКП «Завод имени Я.М. Свердлова» является организацией ОПК, участвует в кооперации с другими организациями ОПК в целях исполнения государственного оборонного заказа, а также является одной из организацией-претендентов на получение субсидии из федерального бюджета на возмещение части затрат организаций оборонно-промышленного комплекса на повышение уровня промышленной безопасности на объектах производств боеприпасов и спецхимии, в соответствии с письмом Министерства промышленности и торговли Российской Федерации от 04.05.2022 г. №41182/16 (гриф для служебного пользования), направленного всем организациям ОПК по списку. Таким образом, сводная информация об отнесении той или иной организации к предприятиям ОПК у Заказчика и у Закупочной комиссии имеется.

В соответствии с условиями Документации о закупке, а также Положения о работе Закупочной комиссии, Заказчик, Закупочная комиссия имеет право осуществить проверку на предмет достоверности представленных в составе заявки документов и информации, путем обращения в государственные органы и организации. Таким образом, Заказчик, Закупочная комиссия Заказчика не ограничены в возможности в целях надлежащей оценки заявок осуществить проверку сведений и документов.

Заказчики при организации своей закупочной деятельности не ограничены в вопросах установления соответствующих критериев оценки, их показателей, а также и в установлении перечня документов и сведений, которые могут являться условием для начисления баллов.

Подтверждением наличия опыта может являться не только представленный в составе заявки исполненный контракт (договор) и документ (документы) о приемке выполненных работ, но также и юридически значимые сообщения (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ), которыми сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица. Соответствующим юридически значимым сообщением допустимо

считать письмо (уведомление) о факте успешного выполнения работ аналогичных предмету проводимой закупки, требования к содержанию которого для надлежащей оценки закреплены в условиях закупочной документации.

Вне зависимости от вида подтверждающих документов ни Заказчик, ни Закупочная комиссия не ограничены в возможности осуществления проверки таких документов и сведений.

Установление Заказчиком альтернативной возможности подтверждения наличия соответствующего опыта работ, связано в первую очередь с тем, что некоторые закупочные процедуры осуществляются по закрытому контуру из-за наличия в описании предмета закупки (техническом задании) сведений, составляющих государственную тайну, ввиду чего предоставить исполненный контракт (договор) и прилагаемые к нему документ (документы) о приемке в составе заявки на участие в открытой конкурентной процедуре, проводимой Заказчиком не представляется возможным.

В отношении довода № 5 заявителя жалобы установлено.

Буквального требования, из которого следовало бы исключительное условие, в рамках которого на подрядчика возлагается обязанность по изготовлению оборудования и материалов в Документации о закупке отсутствует. В Описании предмета закупки (Техническое задание) используются формулировки изготовление, поставка в зависимости от вариативности принимаемых подрядчиком индивидуальных проектных решений. При выполнении работ по проектированию подрядной организацией могут быть приняты индивидуальные решения в зависимости от специфики объекта выполняемых работ. Следовательно, оборудование, материалы используемые при выполнении строительно-монтажных работ могут быть также индивидуального исполнения, то есть не серийно выпускаемые. Формулировка изготовление оборудования, не может сама по себе приводить к ограничению конкуренции, так как в рамках термина изготовление может также пониматься подготовка и поставка уже существующего оборудования (в случае наличия такового) для выполнения строительно-монтажных работ.

Таким образом, в рассматриваемом случае доводы заявителя жалобы не подтверждаются фактическими обстоятельствами.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 18.1 (частями 17, 20), статьей 23 Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссия Нижегородского УФАС России,

РЕШИЛА:

признать жалобу ПАО «МегаФон» о нарушении ФКП «Завод им. Я.М. Свердлова» требований Закона о закупках при проведении открытого тендера в электронной форме на право заключения договора на выполнение комплекса работ по техническому перевооружению «Склады ВМ и ГП» ФКП «Завод имени Я.М. Свердлова» с целью организации системы интеллектуального видеонаблюдения и автоматической пожарной сигнализации (№ 32312323990), необоснованной.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» решение и (или) предписание комиссии антимонопольного органа могут быть обжалованы в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения и (или) выдачи предписания.

<...>