

РЕШЕНИЕ №054/06/33-369/2021

04 марта 2021 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии представителей:

...

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО «Сибирь-Гранд» на действия заказчика – ГБУ НСО «Медтранс №3» при проведении электронного аукциона №0351300089121000012 на поставку запасных частей, размещен в ЕИС 18.02.2021г., начальная (максимальная) цена контракта 357 350 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Сибирь-Гранд» с жалобой на действия заказчика – ГБУ НСО «Медтранс №3» при проведении электронного аукциона №0351300089121000012 на поставку запасных частей.

Суть жалобы заключается в следующем.

1. Согласно п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ в описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указание на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент».

При этом, в нарушение п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ заказчиком по п.12 описания объекта закупки указан товарный знак без сопровождения словами «или эквивалент», а именно, «Оригинал».

Таким образом, по мнению подателя жалобы, описание объекта закупки не соответствует требованиям ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

2. В соответствии с п.4 правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства РФ №145 от 08.02.2017г. (далее – Правила использования), заказчики обязаны применять информацию, включенную в позицию каталога в соответствии с подпунктами "б" - "г" и "е" - "з" пункта 10 правил формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и

муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства РФ №145 от 08.02.2017г. «Об утверждении Правил формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», с указанной в ней даты начала обязательного применения. При этом, заказчик обязан при осуществлении закупки использовать информацию, включенную в соответствующую позицию, в том числе указывать согласно такой позиции следующую информацию: а) наименование товара, работы, услуги; б) единицы измерения количества товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги (при наличии); в) описание товара, работы, услуги (при наличии такого описания в позиции).

В разделе «Общая информация о закупке» в ЕИС заказчиком указан КТРУ 29.32.30.129. При этом, согласно списку закупаемых товаров, перечисленных в описании объекта закупки, заказчиком закупается в том числе такой товар как двигатель с оборудованием (п.15 описания объекта закупки). Вместе с тем, для данного товара установлен иной КТРУ, а именно, 29.10.10. Таким образом, по мнению подателя жалобы, информация, указанная заказчиком в разделе «Общая информация о закупке» в ЕИС, и информация о закупаемом товаре, указанная в описании объекта закупки, не соответствуют друг другу, что является нарушением ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная документация содержит нарушения требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «Сибирь-Гранд» от заказчика - ГБУ НСО «Медтранс №3» поступили следующие возражения.

В части пункта 1 жалобы заказчик в своих возражениях указал, что в данном случае заказчик имел ввиду то, что запасные части должны быть оригинальными, новыми, не бывшими в употреблении, а не товарный знак.

Заказчик признал доводы, изложенные в пункте 2 жалобы.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п.12 описания объекта закупки слово «Оригинал» взято заказчиком в кавычки, следовательно, является именем собственным, совпадающим с одноименным товарным знаком. Исходя из изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать доводы, изложенные заказчиком в возражении на жалобу, несостоятельными. Таким образом, описание объекта закупки не соответствует требованиям ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

2. Данный довод жалобы нашел свое подтверждение и был признан представителями заказчика на рассмотрении жалобы. Таким образом, информация, размещенная заказчиком в разделе «Общая информация о закупке» в ЕИС, и указанная в описании объекта закупки, противоречат друг другу, что является нарушением ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в ЕИС в рамках электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, выявлены иные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

1. Согласно п.2) ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ при осуществлении закупки товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать наименование страны происхождения товара. В силу п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. В нарушение п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ аукционная документация не содержит требования об указании в первой части заявки участников закупок наименования страны происхождения поставляемого товара.

2. Кроме того, Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что при размещении информации в ЕИС (вкладка «Общая информация») заказчик некорректно разместил информацию о коде ОКПД 2, а также некорректно указал наименование и количество закупаемых товаров, которое не соответствует наименованию и количеству закупаемых товаров, указанным в описании объекта закупки, что является нарушением ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Сибирь-Гранд» на действия заказчика – ГБУ НСО «Медтранс №3» при проведении электронного аукциона №0351300089121000012 на поставку запасных частей обоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим требования ч.3 ст.7, ч.1 ст.33 и п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ.

3. Выдать аукционной комиссии и заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок с требованием об аннулировании определения поставщика.

4. Передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.