

принято 10 апреля 2018 года

изготовлено 23 апреля 2018 года

г. Ижевск

Комиссия Удмуртского УФАС России (далее – Управление) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии <...> – заместитель руководителя Удмуртского УФАС России; члены Комиссии: <...> – заместитель руководителя Удмуртского УФАС России (отсутствует), <...> – старший государственный инспектор отдела антимонопольного контроля, <...> – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля (кворум Комиссии имеется),

рассмотрев в заседаниях Комиссии 25.05.2016 г., 06.07.2016 г., 09.08.2016 г. г., 12.08.2016 г., 21.09.2016 г., 04.07.2017 г., 10.04.2018 г. дело № АА06-06/2016-92 возбужденное в отношении ООО «Городская управляющая компания» по части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»),

в присутствии <...> – представителя ООО «Городская управляющая компания» по доверенности; <...> – представителя ООО «Городская управляющая компания» по доверенности; <...> – представителя ПАО «Ростелеком» по доверенности;

в отсутствие представителей АО «ЭР-Телеком Холдинг», ПАО «МТС», уведомленных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике поступило заявление ПАО «Ростелеком» (вх. № 61 ДСП от 20.02.2016 г.) в отношении действий ООО «Городская управляющая компания» (далее – ООО «Городская УК»). Согласно заявлению, ООО «Городская УК» необоснованно требует от ПАО «Ростелеком» заключения возмездного договора на размещение оборудования связи в многоквартирных домах, находящихся под управлением ООО «Городская УК», в противном случае угрожает отключением оборудования связи от общедомовых сетей. По состоянию на 19.02.2016 г. ООО «Городская УК» не допускает сотрудников ПАО «Ростелеком» к оборудованию связи, что подтверждается представленными актами оператора связи в отношении следующих случаев:

11.02.2016 г. ООО «Городская УК» не допустило ПАО «Ростелеком» в подвал МКД № 73 по ул. Молодежная г. Ижевска для устранения порыва кабеля связи;

16.02.2016 г. ООО «Городская УК» не предоставило ПАО «Ростелеком» доступ к оборудованию связи в МКД № 113 по ул. Союзная г. Ижевска для подключения абонента;

16.02.2016 г. ООО «Городская УК» не предоставило ПАО «Ростелеком» доступ к оборудованию связи в МКД № 8 по ул. Редукторная г. Ижевска для подключения абонента;

16.02.2016 г. ООО «Городская УК» не предоставило ПАО «Ростелеком» доступ к оборудованию связи в МКД № 8 по ул. 30 лет Победы г. Ижевска для подключения абонента;

17.02.2016 г. ООО «Городская УК» отключила оборудование связи ПАО «Ростелеком» от энергоснабжения по адресу: ул. Союзная, 101, г. Ижевска, сотрудники общества объяснили отключение распоряжением руководства об отключении от электроэнергии оборудования связи ПАО «Ростелеком».

Согласно письменным пояснениям ООО «Городская УК», 31 декабря 2015 года, в связи с наделением ООО «Городская УК» полномочиями представлять интересы собственников МКД, управляющая компания направляла в адрес ПАО «Ростелеком» письмо исх. № 2294/01 с просьбой предоставить документы: договор на поставку электрической энергии, потребляемой оборудованием, находящемся на общедомовом имуществе; технические условия на подключение к электросетям; подписанный экземпляр Договора на размещение оборудования на общедомовом имуществе собственников МКД. Однако запрошенные документы организация не предоставила. ПАО «Ростелеком» (далее Ростелеком) предоставляя услуги связи, устанавливает в/на доме узел связи - металлический короб небольших размеров, внутрь которого устанавливается оборудование для предоставления широкополосного доступа к сети Интернет и кабельного телевидения. Таким образом, оборудование Ростелеком осуществляет питание через электрическую сеть МКД. В нарушение требований действующего законодательства Ростелеком не предоставило ООО «Городская УК» технические условия на подключение к электросетям. 21 февраля 2016 года сотрудниками управляющей компании составлен Акт обследования электрощитового помещения по ул. Союзная д. 101. Данным актом подтверждается самовольное подключение ПАО «Ростелеком» к электрическим сетям МКД. ООО «Городская УК» указало, что в случае, если оператор связи разместил свое оборудование в МКД на незаконных основаниях, управляющая компания обязана принять меры по выявленным нарушениям.

Согласно направленному в адрес ПАО «Ростелеком» договору на размещение оборудования связи, ООО «Городская УК» устанавливало плату за размещение оборудования связи 1500 рублей в квартал за размещение одного комплекта оборудования, из которых 750 рублей управляющая организация зачисляет на счет дома. ПАО «Ростелеком» предлагало заключить договор по цене 750 рублей в квартал, а после заключения договора с энергоснабжающей организацией – 450 рублей в квартал.

Услуги связи оказываются операторами связи пользователям услугами связи на основании договора об оказании услуг связи, заключаемого в соответствии с гражданским законодательством и правилами оказания услуг связи (п. 1 ст. 44 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи», далее — Закон о связи). Договор об оказании услуг связи, заключаемый с гражданами, является публичным договором, то есть заключаемым коммерческой организацией и устанавливающим ее обязанности по оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто

к ней обратится, а отказ от его заключения при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие услуги не допускается (п. 1 ст. 45 Закона о связи и п. 1 ст. 426 Гражданского кодекса Российской Федерации). При этом обеспечение предоставления абоненту и (или) пользователю доступа к сети связи лицензиата обязательно при предоставлении телематических услуг, услуг местной телефонной связи, услуг связи для целей телевидения (указанные обязательства входят в Перечни лицензионных условий осуществления деятельности в области оказания соответствующих услуг связи, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 18.02.2005 № 87).

Таким образом, управляющие организации не вправе самостоятельно принимать решение об определении возможности доступа, порядка пользования организацией связи общим имуществом дома.

Согласно представленным ООО «Городская УК» протоколам общего собрания собственников помещений многоквартирных домов по адресам: г. Ижевск, ул. Кооперативная, 3, ул. О. Кошевого, 4, 4а, ул. Краева, 31, 35, ул. Красноармейская, 175, 164, 166, 173, ул. Красногеройская, 30, ул. Курортная, 12, ул. Ленина, 19, 40, ул. Ленина, 48, 50, ул. пос. Машиностроителей, 62, 63, 65, 68, 71, 75, 76а, 99, 100, 102, 104, 105, 106, 107, 108, 110, пер. Metallургический, 27, ул. Молодежная, 7, 9, 15, 19, 21, 25, 27, 29, 31, 39, 41, 45, 47, 49, 51, 54, 54а, 56, 56а, 60, 69, 71, 73, 74а, 74, 76, 79, 79а, 79б, 82, 86, 93, 94, 95, ул. Новостроительная, 25, 27, 27а, 28, 29а, 31, 35, ул. Огнеупорная, 84, ул. Орджоникидзе, 17, 21, 22, 25, 25а, 26, 27а, 30, 31а, 42, 46, ул. Парковая, 4б, 4а, ул. Пастухова, 47, 49, 84, ул. Петрова, 7, пер. Прасовский, 2, ул. Промышленная, 25, 27, ул. Пушкинская, 126, 144, 152, 162, 190, 198, 217, 224, 249, 253б, 258, ул. Редукторная, 8, ул. Саратовская, 31, 39, 33, ул. Селтинская, 9, ул. Советская, 15, 66, ул. Совхозная, 7, ул. Союзная, 9, 13, 13а, 21, 31, 37, 39, 41, 43, 51, 53, 55, 57, 67, 71, 79, 81, 83, 85, 91, 95, 101, 105, 109, 111, 113, 115, 117, 119, 131, 137, 141, 147, ул. Ст. Разина, 54, 60, ул. гор. Строителей, 58, 48, 53а, 58, 72а, 59а, 72а, 73а, ул. Телегина, 49а, ул. Труда, 16, 20, 36, 54, 68, ул. Удмуртская, 187, 189, 191, 197, 203, 214, 216, 218, 269, ул. 7ая Подлесная, 83, ул. 9ая Подлесная, 55, ул. 10 лет Октября, 43, 45, 51, ул. 30 лет Победы, 8, 15а, ул. 40 лет Победы, 74, 82, ул. Авангардная, 2, 4, ул. Автономная, 89, ул. Баранова, 51, ул. Барышникова, 11, 13, ул. Буммашевская, 21, 23, ул. Воровского, 102, 104, 118, 126, 130, 134, 136, 144, 168, ул. Ворошилова, 36, 42, 48, 52, 58, 62, 64, ул. Восточная, 2, 3, 9, 10, 14, 16, 22, 26, 28, 34, 38, 40, ул. Выемка, 15а, ул. Джамбула, 65, ул. О. Драгунова, 80, ул. Дружбы, 20, ул. Заречное шоссе, 31, ул. К. Либкнехта, 18, 61, 62, 63, 64, 66, 67, 69, 72, 80, ул. К. Маркса, 271, 273, 275, ул. Кирзаводская, 6, 7а, 8, 9, 10, 13, 14, 15, ул. Кирова, 5, 7, 117, 119, 121, 125, 127, ул. Кирпичная, 39, ул. Клубная, 40, 42, 50, 52, 54, 61, 62 к.1, 63, 64/2, 65, 66/3, 66, 67, 68 к.4, 69, 70, 70 к.5, 71, 75, 76/8, 77, 79, 83а, 83, 87, 89, ул. Ключевой поселок, 35, 41, 83, ул. Коммунаров, 165, 167, 171, 179, 181, 183, 188, 189, 190, 197, 194, 193, 192, 226, 247, 289, 295, ООО «Городская УК» наделено полномочиями по согласованию с председателем МКД представлять интересы собственников в вопросах связанных с реализацией прав по владению и распоряжению общим имуществом МКД, заключать договоры на пользование общим имуществом МКД (сдачу в аренду нежилых помещений, размещение оборудования, рекламы и т.д.) с последующим перечислением денежных средств на лицевой счет дома и использованием на текущий капитальный ремонт.

Согласно определению Верховного суда РФ № 304-ЭС15-18950 от 09.02.2016 г., подписав договор, на предоставление услуг связи, абонент подтвердил свое согласие на размещение оборудования оператора связи в местах общего

пользования МКД.

Следовательно, абонент подтвердил право оператора связи на доступ к оборудованию связи, поскольку оборудование связи требует обслуживания и ремонта на протяжении всего периода действия договора оказания услуг связи.

Таким образом, препятствие ООО «Городская УК» доступу ПАО «Ростелеком» к оборудованию связи, размещенному в многоквартирных домах, находящихся под управлением ООО «Городская УК», делает невозможным оказание услуг связи ПАО «Ростелеком» собственникам жилых помещений, надлежащее исполнение договоров оказания услуг связи, ограничивает доступ ПАО «Ростелеком» на рынок оказания услуг связи.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

ООО «Городская УК» является единственным хозяйствующим субъектом, действующим на рынке размещения оборудования в многоквартирных домах, находящихся в управлении данной организации.

Таким образом, в действиях ООО «Городская УК» имеются признаки нарушения части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», что выразилось в ущемлении интересов ПАО «Ростелеком» в сфере предпринимательской деятельности путем необоснованного требования заключения возмездного договора размещения оборудования связи и ограничении доступа к оборудованию связи, размещенному в многоквартирных домах, находящихся в управлении ООО «Городская УК».

На основании приказа Удмуртского УФАС России от 07.04.2016 года № 69 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства было возбуждено дело № АА06-06/2016-92.

Рассмотрение дела приостанавливалось 21.09.2016 г.

Дело было возобновлено 02.06.2017 г.

Рассмотрение дела приостанавливалось 04.07.2017 г.

Дело было возобновлено 23.03.2018 г.

В ходе рассмотрения дела лица, участвующие в деле поддержали представленные письменные пояснения по делу.

Представитель ПАО «Ростелеком» поддержал требования, изложенные в заявлении.

Представители ООО «Городская УК» нарушение антимонопольного законодательства в действиях предприятия не признали.

Представители АО «ЭР-Телеком Холдинг», ПАО «МТС» поддержали позицию ПАО «Ростелеком» о наличии в действиях управляющей организации признаков нарушения антимонопольного законодательства.

04.07.2017 г. в ходе рассмотрения дела комиссией Удмуртского УФАС России ПАО «Ростелеком» и АО «ЭР-Телеком Холдинг» было заявлено ходатайство о приостановлении рассмотрения дела № АА06-06/2016-92 в связи с подачей ПАО «Ростелеком» жалобы в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики и постановление Арбитражного суда Уральского округа по делу № А71-4853/2016.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 29.08.2017 г. № 309-ЭС17-11256 ПАО «Ростелеком» было отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно постановлению Арбитражного суда Уральского округа по делу № А71-4853/2016 от 21.04.2017 г.:

«В силу ст. 209 Гражданского кодекса Российской Федерации только собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом, который вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права владения, пользования и распоряжения имуществом.

В силу п. 1 ст. 290 Гражданского кодекса Российской Федерации собственникам квартир в многоквартирном доме принадлежат на праве общей долевой собственности общие помещения дома, несущие конструкции дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование за пределами или внутри квартиры, обслуживающее более одной квартиры.

Порядок пользования объектами общего имущества многоквартирного дома определен в главе 6 Жилищного кодекса Российской Федерации, где указано, что по решению собственников помещений в многоквартирном доме, принятому на общем собрании, объекты общего имущества в многоквартирном доме могут быть переданы в пользование иным лицам в случае, если это не нарушает права и законные интересы граждан и юридических лиц (п. 4 ст. 36 Кодекса).

Следовательно, в своей деятельности по управлению многоквартирными домами общество «Городская управляющая компания», выступая в качестве самостоятельного хозяйствующего субъекта в отношениях с третьими лицами, тем не менее, ограничено законом в пределах реализации своих прав по пользованию и распоряжению имуществом многоквартирного дома, и не вправе самостоятельно принимать решение о возможности доступа, в том числе и организаций связи, к общему имуществу многоквартирного дома.

При рассмотрении данного дела судами первой и апелляционной инстанций было установлено, что собственниками общего имущества указанных многоквартирных домов не принимались решения о размещении оборудования общества

«Ростелеком» в местах общего пользования.

Доказательств, подтверждающих факт размещения линий и оборудования связи в местах общего пользования многоквартирных домов на основании договоров возмездного оказания услуг, заключенных между собственниками помещений в спорных многоквартирных домах и обществом «Ростелеком», истцом не представлено.

Таким образом, общество «Городская управляющая компания», отказывая сотрудникам оператора связи в допуске, действовало не как самостоятельный хозяйствующий субъект, а как лицо, представляющее интересы и выражающее волеизъявление собственников имущества многоквартирного дома относительно размещения оборудования третьего лица, что соответствует положениям ст. 44, 138, 144 Жилищного кодекса.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 04.07.2016 № 304-КГ16-1613, при размещении и эксплуатации оборудования, необходимого для оказания услуг связи гражданам, проживающим в многоквартирных домах, оператор связи обязан руководствоваться также нормами ст. 6 Федерального закона Российской Федерации от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи», в соответствии с которыми организации связи вправе осуществлять строительство, эксплуатацию средств связи и сооружений связи при наличии соответствующего договора с собственником или иным владельцем зданий. При этом собственник или иной владелец указанного недвижимого имущества вправе требовать от организации связи соразмерную плату за пользование этим имуществом, если иное не предусмотрено федеральными законами.

При таких обстоятельствах, отказ в допуске к общему имуществу многоквартирного дома в отсутствие договора или соответствующего решения общего собрания собственников о предоставлении имущества без заключения договора, соответствует действующему законодательству и не ущемляет права общества «Ростелеком».

Учитывая, что указанное постановление Арбитражного суда Уральского округа имеет преюдициальное значение для рассмотрения настоящего дела, сложившуюся судебную практику, действия управляющей компании по оказанию услуг размещения оборудования связи в помещениях общего пользования многоквартирных домов не образуют собой товарного рынка, а в отношениях с контрагентами управляющая компания не является самостоятельным хозяйствующим субъектом, в том числе и на рынке управления многоквартирными домами, действия ООО «Городская УК» не могут быть признаны нарушением части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции».

Согласно пункту 2 части 1 статьи 48 Закона «О защите конкуренции», Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

Руководствуясь статьями 10, 23, частью 1 статьи 39, статьей 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Закона «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Рассмотрение дела № АА06-06/2016-92 в отношении ООО «Городская управляющая компания» (426072, Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. Молодежная, д. 15, оф. 1, ИНН 1840038019, ОГРН 1151840003480) прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Удмуртской Республики в течение трёх месяцев со дня принятия, в ФАС России в течение месяца со дня принятия.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии: <...>, <...>