

# ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

## Управление по Кировской области

610019 г.Киров, ул.К.Либкнехта, 69, тел:64-73-31

14 апреля 2010 г.

№ 27/03-10-з

### РЕШЕНИЕ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председателя комиссии:

Мильчакова В.В. – руководителя управления;

Членов комиссии:

Фокиной Т.Н. – эксперта отдела КРЗ,

Хлебниковой Н.В. – специалиста отдела КРЗ,

в присутствии:

< > – представителя администрации муниципального образования «Город Киров», доверенность № 5613-01-01 от 24.08.2009г,

< > – представителя администрации муниципального образования «Город Киров», доверенность от 13.04.2010 № 3966,

< > – представителя Буториной Е.Б., Буторина А.В. по доверенности от 14.04.2010г № 43-01/700139,

рассмотрев жалобу Буториной Елены Борисовны и Буторина Александра Владимировича на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – управления муниципального заказа администрации г.Кирова при размещении заказа способом открытого аукциона №32 на право заключения муниципального контракта на поставку жилого помещения по лоту №8

### УСТАНОВИЛА

12.04.2010года в Кировское УФАС РФ поступила жалоба Буториной Елены Борисовны и Буторина Александра Владимировича (далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – управления муниципального заказа администрации г.Кирова (далее – комиссия, Уполномоченный орган) при размещении заказа способом открытого аукциона №32 на право заключения муниципального контракта на поставку жилого помещения по лоту №8.

[www.pgz.akokirov.ru](http://www.pgz.akokirov.ru) . Протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 08.04.2010 г № 32-1. Начальная цена контракта лота №8 – 1 756 570 руб Кировским УФАС РФ в адреса Заявителя и Уполномоченного органа направлено уведомление о рассмотрении жалобы, приостановлении размещения заказа до рассмотрения жалобы по существу. У Уполномоченного органа истребованы документы по размещению заказа, письменное пояснение по данной жалобе. [www.mo-kirov.ru](http://www.mo-kirov.ru) , [www.admkirov.ru](http://www.admkirov.ru) . Извещение о проведении аукциона №32 размещено в сети Интернет по адресу ,

По мнению Заявителя жалобы, аукционная комиссия Уполномоченного органа необоснованно приняла решение об отказе ему в допуске к участию в аукционе по лоту №8 согласно п.4ч.1 ст.12 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении

заказа). Причиной отказа явилось несоответствие сведений о функциональных характеристиках предлагаемого товара требованиям, установленным п.8 Информационной карты документации об аукционе.

Заявитель не согласен с выводами комиссии Уполномоченного органа. Сообщает, что в п. 8 информационной карте открытого аукциона указаны требования к функциональным характеристикам поставляемого товара по лотам №№ 1-10 «жилое помещение должно быть выделено в натуре (доли в праве общей долевой собственности не принимаются), находиться в границах городской черты города Кирова, исключая п.Лянгасово и п. Победилово (ст.1, 2 главы 1 Устава муниципального образования «Город Киров»)). В п.3 ст.2 гл.1 Устава муниципального образования «Город Киров»(далее - Устав) городская черта определена следующим образом: «территория муниципального образования в городской черте подразделяется на 4 района: Ленинский, Октябрьский, Первомайский и Нововятский. Территории сельских населенных пунктов входят в территорию Ленинского (Дороничевский) Захарищевский, Чистопрудненский сельские округа), Октябрьского (Бахтинский, Ганинский, Костинский, Русский сельские округа), Первомайского (Порошинский сельский округ) районов». В документации заказчик исключил п. Лянгасово и п. Победилово, из чего следует, что жилые помещения, находящиеся в других населенных пунктах, соответствуют функциональным характеристикам поставляемого товара. Предложенная Заявителем квартира находится по адресу г.Киров, с.Русское, а согласно Устава село Русское находится в Октябрьском районе, который находится в границах городской черты города Кирова. Считает, что интересы Заявителя ущемлены и заявка отклонена неправомерно. Просит признать недействительным протокол от 08.04.2010 № 32-1, провести процедуру рассмотрения заявок вновь, провести аукцион по лоту №8 повторно.

Уполномоченный орган представил письменное пояснение по жалобе, из которого следует, что Заявитель на участие в аукционе в лоте №8 предложил квартиру в селе Русском, которая не находится в границах городской черты города Кирова. Согласно ч.2 ст.2 Устава, принятого решением Кировской городской Думы от 29.06.2005г № 42/19 в состав территории муниципального образования «Город Киров» входит:

- территория города Кирова в границах городской черты,
- территории, в границах 8 сельских округов: Бахтинского, Ганинского, Дороничевского, Захарищевского, Костинского, Порошинского, Русского, Чистопруднинского.

Городская черта – это граница населенного пункта города.

Село Русское, расположенное в Октябрьском районе муниципального образования «Город Киров», является сельским населенным пунктом, расположенным в границах муниципального образования «Город Киров», но не в городской черте города Кирова.

Относительно предмета спора запросов о разъяснении положений документации не поступало. Комиссия отказала в допуске обоснованно. Просит в удовлетворении жалобы отказать.

На заседании комиссии УФАС по Кировской области представитель Заявителя подтвердила требования, указанные в жалобе. Считает, что с. Русское находится в Октябрьском районе, следовательно, в черте города Кирова.

Представители Уполномоченного органа считают, что границы города и границы муниципального образования – различные понятия, решение об отказе в допуске принято обоснованно. В заседание представили карту - схему границ муниципального образования «Город Киров» с указанием границ

административных районов и границ населенного пункта город Киров («Кировская область, Административно-территориальное устройство» на 15.06.2008г, издательство Типография КнигоГрад). Просит в удовлетворении жалобы отказать.

Заслушав мнения сторон, изучив представленные материалы по существу дела, комиссия Кировского УФАС РФ приходит к следующим выводам:

В соответствии с п.4 ч.1 ст.12 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

Согласно Информационной карте документации об аукционе, пункту 8 «Функциональные характеристики поставляемого товара по лотам №№ 1-10» жилое помещение должно быть выделено в натуре (доли в праве общей долевой собственности не принимаются), находиться в границах городской черты города Кирова, исключая п.Лянгасово, и п. Победилово (ст.1,2 главы 1 Устава муниципального образования «Город Киров»).

В соответствии со статьей 2 главы 1 Устава муниципального образования «Город Киров» в состав территории муниципального образования входит **территория города Кирова в границах городской черты**, а также **территории**, предназначенные для развития его социальной, транспортной и иной инфраструктуры, **в границах 8 сельских округов**.

В законе Кировской области от 31.10.2000 г №218-ЗО (ред. Закона Кировской области от 30.04.2009г № 373-ЗО), в разделе 45 дано описание границ города Кирова, следуя которому с. Русское Октябрьского района не входит в границы городской черты г.Кирова.

Заявитель в заявке на участие в аукционе по лоту №8 предложил к поставке квартиру, по своему месторасположению не соответствующую требованиям документации об аукционе.

Аукционная комиссия при рассмотрении заявок на участие в аукционе руководствовалась ст.12 Закона о размещении заказов и при несоответствии функциональных характеристик заявки на участие в аукционе, требованиям документации об аукционе, правомочно отказала в допуске к участию в аукционе Буториной Елене Борисовне и Буторину Александру Владимировичу.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 17, 60 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия

## **РЕШИЛА:**

Признать жалобу Буториной Елены Борисовны и Буторина Александра Владимировича необоснованной.

*В соответствии с ч. 9 ст. 60 ФЗ Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента его принятия.*

Члены комиссии

Т.Н.Фокина

Н.В.Хлебникова