Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

<…>,

членов Комиссии:

<…>,<…>,

с участием представителей:

от заявителя – ООО «Медгосснаб» – <…>,

от заказчика – КГБУЗ «Консультативно-диагностический центр»– не явились, уведомлены;

от уполномоченного органа – Главного управления экономики и инвестиций Алтайского края – <…>,

рассмотрев жалобу ООО «Медгосснаб» на действия аукционной комиссии Уполномоченного органа – Главного управления экономики и инвестиций Алтайского края при проведении открытого аукциона в электронной форме «Поставка расходных материалов для рентгенодиагностики на первое полугодие 2013 года», согласно Федеральному закону от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

Уполномоченным органом – Главным управлением экономики и инвестиций Алтайского края 24.01.2013г. на официальном сайте zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме «Поставка расходных материалов для рентгенодиагностики на первое полугодие 2013 года».

Заявитель в своей жалобе указывает, что в соответствии с протоколом подведения итогов открытого аукциона в электронной форме. Аукционной комиссией уполномоченного органа было принято решение о несоответствии заявки на участие в аукционе, требованиям установленным документацией об аукционе со следующим обоснованием причин: «*Не представлены копии регистрационных удостоверений (с приложениями) - Приказ Минздравсоцразвития РФ от 30.10.2006 N 735 "Об утверждении Административного регламента Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития по исполнению государственной функции по регистрации изделий медицинского назначения" для позиций 4, 5, 8, 9, согласно п.7 информационной карты аукционной документации. Основание отказа: п.1 ч.6 ст.41.11 Фед. закона №94-ФЗ*».

Заявитель полагает, что отказ в допуске к участию в открытом аукционе является неправомерным, поскольку требуемые документы были представлены в составе заявки.

Кроме того заявитель указывает на нарушение членами аукционной комиссии требований установленных ч. 5 ст. 41.11 Закона о размещении заказов, выразившихся в указании даты протокола «22 декабря 2012г.».

На основании изложенного заявитель просит признать жалобу обоснованной; действия аукционной комиссии неправомерными, принять предусмотренные Законом меры.

Представитель Уполномоченного органа предоставил письменный отзыв на жалобу, по доводам жалобы пояснил, что считает ее необоснованной, поскольку копии регистрационных удостоверении на позиции *4, 5, 8, 9,*.отсутствовали.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, а, также изучив представленные документы, Комиссия УФАС по Алтайскому краю в сфере размещения заказов провела внеплановую проверку и пришла к следующим выводам.

Согласно п. 1 ч. 6 ст. 41.11 Закона о размещении заказов заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае непредставления документов, определенных частью 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов.

П. 5 ч. 6 ст. 41.8 Закона о размещении заказов установлено, что вторая часть заявки на участие в открыто аукционе в электронной форме должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие товаров, работ, услуг требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к таким товарам, работам, услугам и если предоставление указанных документов предусмотрено документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с указанной нормой документацией об аукционе было установлено требование о предоставлении «копии регистрационного удостоверения (с приложениями) –Федеральный закон от 21.11.2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан РФ», ст. 38, п. 4; приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 30 октября 2006 г. №735 «Об утверждении Административного регламента Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития по исполнению государственной функции по регистрации изделий медицинского назначения».

Участник размещения заказа предложил к поставке следующий товар: п. 4) AGFA Drystar DT 2B; п. 5) AGFA Drystar DT 2B; п. 8) Dry pix 4000 Fuji Film DI-HL; п. 9) Dry pix 4000 Fuji Film DI-HL.

Во второй части заявок были приложены регистрационные удостоверения на пленку рентгенографическую Super RX: Super HR-U30, UM-MA hc, AD-M (Fuji Film) и пленку Drystar DT 5000B (AGFA).

На пленку AGFA Drystar DT 2B и Dry pix 4000 Fuji Film DI-HL регистрационных

свидетельств приложено не было.

Таким образом, заявка общества была правомерно признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе в электронной форме.

Довод заявителя о нарушении ч. 5 ст. 41.11 Закона о размещении заказов не нашел своего подтверждения в заседании комиссии. Так указанной нормой установлено, что общий срок рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме не может превышать шесть дней со дня размещения на электронной площадке протокола проведения открытого аукциона в электронной форме. В случае, установленном частью 2 статьи 41.5 настоящего Федерального закона, срок рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе не может превышать четыре дня со дня размещения на электронной площадке протокола проведения открытого аукциона.

Заявки участников размещения заказа были рассмотрены в установленный законом срок. Опечатка, допущенная при формировании протокола, не свидетельствует о нарушении ч. 5 ст. 41.11 Закона о размещении заказов. Кроме того на момент проведения заседания комиссии, данная опечатка устранена.

Комиссия, руководствуясь статьей 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», приказом № 498 от 24 июля 2012 года «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадке при размещении заказа на поставку товара, работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Медгосснаб» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии _____ <…>,

Члены комиссии: _____ <…>,

_____ <…>.