

РЕШЕНИЕ

по делу №336-03-1/2015 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере

закупок

24 июля 2015 г.

Резолютивная часть решения оглашена 21 июля 2015 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 27 от 16.04.2015 г. (далее – Комиссия), в составе: «...» рассмотрев жалобу ООО «Балтикон» (далее – Заявитель) от 13.07.2015 № 46 (вх. от 14.07.2015 г. № 2779э), на действия аукционной комиссии администрации города Рязани (далее – аукционная комиссия), при выполнении работ по ремонту участка автомобильной дороги по ул. Молодцова в г. Рязани (извещение № 0159300025715000734) и проведя внеплановую проверку, представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Управлением благоустройства города администрации города Рязани (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по ремонту участка автомобильной дороги по ул. Молодцова в г. Рязани (далее – электронный аукцион).

Уполномоченным органом выступила администрация города Рязани (далее – Уполномоченный орган).

Победителем данного электронного аукциона признано ООО «Стройактив».

16.06.2015 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг - в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 10 983 867,00 рублей.

Протоколом № 0159300025715000734-1-1 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 06.07.2015 года первая часть заявки ООО «Балтикон» (порядковый номер <...>) была отклонена аукционной комиссией от участия в электронном аукционе с указанием причины отклонения: «2.2. Отказать в допуске к участию в электронном аукционе: Участникам закупки, подавшим заявки № 3,4 - в соответствии с п.2 ч.4 ст.67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о ФКС) - несоответствие информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о ФКС требованиям, установленным Заказчиком в приложении №1 к документации об электронном аукционе: в соответствии с требованиями ГОСТ 12801-98 «МАТЕРИАЛЫ НА ОСНОВЕ ОРГАНИЧЕСКИХ ВЯЖУЩИХ ДЛЯ ДОРОЖНОГО И АЭРОДРОМНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА» п. 18 сдвигустойчивость по сцеплению при сдвиге при

температуре 50⁰ С вычисляют по формуле 23.

При подстановке в формулу значений, указанных в п. 63 заявок – Предел прочности при сжатии, при температуре 50⁰ С (2 МПа) и п. 68 заявок сдвигоустойчивость по коэффициенту внутреннего трения (0,92), величина данного показателя должна быть $C_{\lambda} = 1/6(3-2*0,92)*2 = 0,385$ МПа, а в п. 69 заявок сдвигоустойчивость по сцеплению при сдвиге при температуре 50⁰ С указана не верно - 0,5 МПа. Вышеназванные требования установлены в п.1.3. документации об электронном аукционе и Приложении №1 к документации об электронном аукционе».

Не согласившись с данным протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе Заявитель обратился в Рязанское УФАС России с жалобой на действия аукционной комиссии.

По мнению Заявителя:

1. Аукционная комиссия неправомерно отказала в допуске к участию в электронном аукционе в связи с несоответствием информации, представленной в заявке, поскольку в п. 69 требование документации об электронном аукционе Заказчиком не установлено его соответствие какому-либо ГОСТу

2. Аукционная комиссия опубликовала [протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 06.07.2015 №0159300025715000734-1](#) в 17:29, где заявка Заявителя была допущена к данному электронному аукциону, после чего отменила данный протокол и опубликовала [протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 06.07.2015 №0159300025715000734-1 1](#) в 21:16, где заявку Заявителя отклонили. Данные действия аукционной комиссии не предусмотрены Законом о ФКС.

3. Кроме того, Заявитель в п. 3 просительной части Заявления указывает на необходимость проведения внеплановой проверки действий Заказчика.

Из объяснений Уполномоченного органа от 20.07.2015 № 02/2/7-16-219-Исх (вх. от 20.07.2015 № 2842) следует, что аукционная комиссия рассмотрела первые части заявок на участие в электронном аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, и приняла решение:

1. Допустить участников электронного аукциона с порядковыми номерами 1 и 2.

2. В соответствии с пунктом 1.3 документации об электронном аукционе и Приложении № 1 к документации об электронном аукционе признать заявку с номером 3 несоответствующей требованию, установленному п. 69 Приложения 1 к документации об электронном аукционе.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика, представитель аукционной комиссии, поддержали доводы, изложенные в объяснение.

Представитель ООО «Стройактив» также поддержал доводы Уполномоченного органа.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия пришла к следующему выводу.

1.Основаниями для отклонения первой части заявки Заявителя послужило следующее:

Согласно пункту 69 Приложения №1 к документации об электронном аукционе «Сдвигоустойчивость по сцеплению при сдвиге при температуре 50⁰С*» Заказчиком установлено в столбце «требуемое значение»: «не менее 0,35».

Заявителем по данному пункту было предложено «Сдвигоустойчивость по сцеплению при сдвиге при температуре 50⁰С*» с указанием значения: «0,5».

По формуле 23 из ГОСТ 12801-98 аукционной комиссией был произведен расчет, в ходе которого указанное Заявителем значение «0,5» по данному пункту было неверным.

В документации об электронном аукционе не установлено, что аукционная комиссия уполномочена производить подобные расчеты, соотнося характеристики товара, представленные в заявке Общества на соответствие их ГОСТу, который не установлен Заказчиком в Приложении № 1 по п. 69.

Таким образом, аукционной комиссией было принято решение об отклонении первой части заявки Заявителя в нарушении части 5 статьи 67 Закона о ФКС, так как аукционная комиссия не имела право производить расчеты непредусмотренные документацией об электронном аукционе.

2.В соответствии с извещением о проведении данного электронного аукциона дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников приходится на 06.07.2015.

[Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 06.07.2015 №0159300025715000734-1](#) был опубликован на электронной торговой площадке ООО «РТС-тендер» 06.07.2015 в 17 часов 29 минут.

После чего аукционная комиссия сняла с публикации протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 06.07.2015 №0159300025715000734-1 и опубликовала на электронной торговой площадке ООО «РТС-тендер» [протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 06.07.2015 №0159300025715000734-1-1](#) в 21 час 16 минут.

Законом о ФКС данные действия не урегулированы, так как протокол рассмотрения первых частей заявок должен быть размещен в срок указанный в части 7 статьи 67 Закона о ФКС.

Электронная торговая площадка ООО «РТС-тендер» позволила отменить первый протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе и опубликовать другой протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе.

Аукционной комиссией срок опубликования протокола рассмотрения первых частей заявок не нарушен.

Следовательно, аукционной комиссией не нарушена часть 7 статьи 67 Закона о ФКС.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99

Закона о ФКС и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19.11.2014 г. N 727/14 выявила следующие нарушения:

- нарушение части 3 статьи 67 Закона о ФКС аукционная комиссия должна была отклонить заявку ООО «Балтикон» по следующим причинам:

Согласно подпункту 1.3.1 пункта 1.3 части I документации об электронном аукционе первая часть заявок должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Заявитель в своей первой части заявки по пунктам 29, 31, 33, 41, 102, 122, 128, 131, 132, 254, 274 не указал конкретные показатели соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе.

Например, в пункте 31 Приложения №1 к документации об электронном аукционе в «Марка щебня по водостойкости*» Заказчиком установлено в столбце «требуемое значение»: «В1 или В3»

Заявителем по данному пункту было предложено «Марка щебня по водостойкости*» с указанием: «Не нормируется для поставляемого щебня по ГОСТ. Отклонение повлечет за собой жалобу в ФАС», что не является конкретным показателем.

Следовательно, заявка Заявителя должна была быть не допущенной на участие в электронном аукционе по иным основаниям.

Таким образом, аукционная комиссия нарушила часть 3 статьи 67 Закона о ФКС.

В соответствии с пунктом 3.36 Приказа ФАС России от 19 ноября 2014 г. N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» Комиссия вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе, которые не повлияли или не могли повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Комиссия приняла решение не выдавать предписание о пересмотре первых частей заявок, поскольку заявка ООО «Балтикон» должна быть отклонена в любом случае.

Также, Комиссией проверена представленная заявка № 4 ООО «Кэрол» с аналогичными сведениями как и у Заявителя, то есть без конкретных показателей товара, как того требует документация об электронном аукционе.

Кроме того, 3 довод заявителя не может быть рассмотрен в связи с тем, что обжалование действий Заказчика на документацию об электронном аукционе и проведение внеплановой проверки проводится только до момента отклонения подачи заявок (часть 4 статьи 105 Закона о ФКС), то есть до 02.07.2015.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99, части 8 статьи 106 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Балтикон» обоснованной в части неправомерного отказа в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям указанному в пункте 2.2 Протокола № 510-1/А от 06.07.2015.

2. Признать аукционную комиссию администрации города Рязани нарушившей часть 3 статьи 67, часть 5 статьи 67 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. На основании пункта 3.38. Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14, рассмотрение доводов жалобы на действия Управления благоустройства города администрации города Рязани, то есть на положения документации об электронном аукционе при выполнении работ по ремонту участка автомобильной дороги по ул. Молодцова в г. Рязани (извещение № 0159300025715000734), в соответствии с частью 4 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» после окончания установленного срока подачи заявок (02 июля 2015 года) не производится.

4. На основании п. 3.36 Приказа ФАС России от 19 ноября 2014 г. N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» не выдавать предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.