

РЕШЕНИЕ

18.05.2020

Дело № 073/06/34-219/2020

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя - врио руководителя управления <...>;

членов - начальника отдела <...>;

- ведущего специалиста-эксперта <...>;

в отсутствие сторон

рассмотрев дело № 073/06/34-219/2020 по жалобе Общества с ограниченной ответственностью «ОПТ-СНАБ» (далее – ООО «ОПТ-СНАБ», заявитель) на положения документации о проведении электронного аукциона № 0168200002420002610 (наименование объекта закупки – «Ремонт автомобильной дороги ул. Вокзальная (от ул. Социалистическая до ул. Энтузиастов) г. Инза Инзенского района Ульяновской области»; заказчик – Муниципальное учреждение «Администрация муниципального образования «Инзенский район» Ульяновской области», уполномоченный орган – Департамент государственных закупок Министерства цифровой экономики и конкуренции Ульяновской области; начальная (максимальная) цена контракта – 7 260 000,00 руб.; срок окончания подачи заявок – 08.05.2020 в 09 час. 00 мин.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе) в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 2990 от 08.05.2020 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «ОПТ-СНАБ» на положения документации о проведении электронного аукциона № 0168200002420002610.

Содержание жалобы содержит указание, что в нарушение требований части 27

статьи 34 Закона о контрактной системе проект контракта не содержит условия (срок) возврата денежных средств, внесенных в качестве обеспечения гарантийных обязательств.

Заказчиком представлены письменные возражения (вх. № 3278 от 15.05.2020 г.), содержащие указание, в том числе, на следующее.

Пунктами 7.8-7.11 проекта контракта, являющегося приложением к аукционной документации, установлены условия обеспечения гарантийных обязательств подрядчиком.

При этом, положения Закона о контрактной системе не предусматривают обязанность указания сроков возврата обеспечения гарантийных обязательств.

Кроме того, заказчиком представлено ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителей (вх. № 3277 от 15.05.2020 г.).

Вх. № 3299 от 18.05.2020 г. от уполномоченного органа представлены письменные возражения, согласно которым положения Закона о контрактной системе не предусматривают включение в проект контракта обязательных условий, устанавливающих сроки возврата денежных средств, внесенных в качестве обеспечения гарантийных обязательств.

Заседание Комиссии по рассмотрению жалобы было назначено на 15.05.2020 в 10.40, которое происходило в отсутствие сторон.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 13:35 18.05.2020 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) 23.04.2020 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0168200002420002610 (наименование объекта закупки – «Ремонт автомобильной дороги ул. Вокзальная (от ул. Социалистическая до ул. Энтузиастов) г. Инза Инзенского района Ульяновской области»; начальная (максимальная) цена контракта – 7 260 000,00 руб.; срок окончания подачи заявок – 08.05.2020 в 09 час. 00 мин.)

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок от 08.05.2020 г. на участие в аукционе было подано и допущено 2 заявки.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона от 12.05.2020 г. предложение о цене контракта было подано 1 участником закупки, цена контракта

была снижена до 7 223 700,00 руб.

В соответствии с протоколом подведения итогов аукциона от 14.05.2020 г. заявка единственного участника электронного аукциона, подавшего ценовое предложение, была признана соответствующей требованиям аукционной документации и законодательства о контрактной системе.

Победителем электронного аукциона было признано ООО «ДРСУ Базарный Сызган».

Рассмотрев представленные материалы, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «ОПТ-СНАБ» обоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

В силу части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Частью 1 статьи 96 Закона о контрактной системе установлено, что заказчиком, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 Закона о контрактной системе, в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта, обеспечения гарантийных обязательств в случае установления требований к таким обязательствам в соответствии с частью 4 статьи 33 Закона о контрактной системе.

При этом согласно части 7.1 статьи 94 Закона о контрактной системе в случае установления заказчиком требования об обеспечении гарантийных обязательств оформление документа о приемке (за исключением отдельного этапа исполнения контракта) поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги осуществляется после предоставления поставщиком (подрядчиком, исполнителем) такого обеспечения в соответствии с Законом о контрактной системе в порядке и в сроки, которые установлены контрактом.

Согласно части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта, гарантийные обязательства могут обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Закона о контрактной системе, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта, гарантийных обязательств, срок действия банковской гарантии определяются в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. При этом срок действия банковской гарантии должен превышать предусмотренный контрактом срок исполнения обязательств, которые должны быть обеспечены такой банковской гарантией, не менее чем на один месяц, в том числе в случае его изменения в соответствии со статьей 95 Закона о контрактной системе.

Согласно части 27 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), в том числе части этих денежных средств в случае уменьшения размера обеспечения исполнения контракта в соответствии с частями 7, 7.1 и 7.2 статьи 96 Закона о контрактной системе. При этом срок возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) таких денежных средств не должен превышать тридцать дней с даты исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, а в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 Закона о контрактной системе, такой срок не должен превышать пятнадцать дней с даты исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом.

Таким образом, срок возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения гарантийных обязательств (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), не должен превышать 30 дней с даты исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) гарантийных обязательств, предусмотренных контрактом.

Аналогичная позиция изложена в письме Минфина России от 19.08.2019 г. № 24-03-07/63253.

Раздел 7 проекта контракта документации № 0168200002420002610 регламентирует порядок предоставления гарантийных обязательств.

В соответствии с пунктом 7.3 указанного раздела проекта контракта гарантийный срок нормативной эксплуатации объекта и входящих в него инженерных систем, оборудования, материалов и работ в соответствии с ОДМ 218.6.029-2017 устанавливается согласно Гарантийному паспорту.

Согласно Гарантийному паспорту, являющемуся Приложением № 5 к проекту контракта, гарантийный срок выполненных работ «основание дорожной одежды» составляет 4 года, работ «верхний слой покрытия» - 3 года. При этом, в соответствии с пунктом 7.4 раздела 7 проекта контракта, срок гарантии устанавливается с даты подписания сторонами акта выполненных работ.

Согласно пункту 7.8 раздела 7 проекта контракта обеспечение гарантийных обязательств подрядчика по контракту устанавливается в размере 5 % начальной (максимальной) цены контракта.

При этом, проект контракта не содержит срок возврата заказчиком исполнителю денежных средств, внесенных в качестве обеспечения гарантийных обязательств, что нарушает положения части 27 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Учитывая, что в соответствии с пунктом 3.3 Порядка взаимодействия заказчиков с уполномоченным органом, утвержденным постановлением Правительства Ульяновской области от 14.04.2014 г. № 8/125-П, заказчик формирует технико-экономическое задание, включающее, в том числе, проект контракта, нарушение части 27 статьи 34 Закона о контрактной системе, допущено со стороны заказчика,

что содержит признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, жалоба ООО «ОПТ-СНАБ» является обоснованной.

Учитывая, что допущенное заказчиком нарушение части 27 статьи 34 Закона о контрактной системе не повлияло на результат определения поставщика, Комиссия Ульяновского УФАС России приняла решение предписание об устранении допущенного нарушения не выдавать.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ОПТ-СНАБ» обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика нарушение части 27 статьи 34 Закона о контрактной системе.
3. Учитывая, что допущенное заказчиком нарушение не повлияло на результат определения поставщика, предписание не выдавать.
4. Передать материалы дела № 073/06/34-219/2020 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии <...>

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со

дня его принятия.