

## РЕШЕНИЕ

по делу № 05-6/2-14-2013

Резолютивная часть решения оглашена: 21 августа 2013 года г. Тверь

В полном объеме решение изготовлено: 26 августа 2013 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия, Закон) в составе:

председатель Комиссии: Фомин В.М., руководитель управления;

члены Комиссии:

Посохова Л.В., заместитель руководителя управления;

Красюкова Л.К., заместитель руководителя управления – начальник отдела контроля размещения государственного заказа,

Михеев А.А., главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

в присутствии представителей:

- ООО «Савеловский машиностроительный завод»;

- ООО «Мега» (далее – Общество);

УСТАНОВИЛА:

В Тверское УФАС России 12.08.2013 поступила жалоба Общества, полагающего, что аукционной комиссией ООО «Савеловский машиностроительный завод» (далее - Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме нарушен порядок отбора участников аукциона на право заключения договора на поставку стационарного оптико-эмиссионного спектрометра (Закупка № 31300432881) (далее – аукцион).

Из содержания жалобы следует, что Обществу отказано в допуске к участию в аукционе, так как в заявке на участие в аукционе к поставке предложен настольный спектрометр, вместо требуемого к поставке стационарного спектрометра. Заявитель с отказом в допуске к участию в аукционе не согласен, пояснив, что предложенный в заявке на участие в аукционе спектрометр является стационарным и соответствует требованиям документации об аукционе.

Представители ООО «Савеловский машиностроительный завод» (далее –

Заказчик) считают доводы, изложенные в жалобе – необоснованными, действия аукционной комиссии, отклонившими заявку Общества на участие в аукционе, законными; указав на то, что настольный вариант использования предложенного Обществом спектрометра свидетельствует о том, что он не является стационарным.

На момент рассмотрения жалобы договор заказчиком не заключен.

Комиссия, рассмотрев представленные материалы, заслушав возражения участника аукциона, доводы лиц, участвующих в деле, установила следующее.

Рассмотрение жалобы производится в соответствии со статьей 18.1 Закона.

Жалоба заявителем направлена с соблюдением сроков, установленных частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

ООО «Мега» является участником аукциона и в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона соответствует статусу лица, которое имеет право обращаться в антимонопольный орган с жалобами о нарушении процедуры организации и проведения торгов.

15.07.2013 Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено извещение № 31300432881 о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку стационарного оптико-эмиссионного спектрометра. Начальная (максимальная) цена договора 4 480 000,00 рублей.

Открытый аукцион в электронной форме проводится на сайте оператора электронной площадки <http://etprf.ru>.

Информационной картой документации об аукционе предусмотрены форма, сроки и порядок оплаты:

1. 40% авансовый платеж в течение 5 (пяти) рабочих дней после заключения договора поставки товара;
2. 50% в течение 5 (пяти) рабочих дней после уведомления Поставщиком Заказчика о готовности товара к отгрузке;
3. 10% по факту поставки товара на склад Заказчика, в течение 5 (пяти) рабочих дней после предоставления Поставщиком счета-фактуры и товарной накладной

Согласно техническому заданию документации об аукционе к поставке требуется Стационарный оптико-эмиссионный спектрометр, при этом в пункте 1.3 технического задания документации об аукционе оговорен срок поставки товара: 9-12 недель с даты поступления первого авансового платежа.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 08.08.2013 № 196 для участия в аукционе заявки подали пять участников размещения заказа;

Обществу отказано в допуске к участию в аукционе, так как в заявке на участие в аукционе к поставке предложен настольный спектрометр, вместо требуемого к поставке стационарного спектрометра.

Отказ в допуске Обществу к участию в аукционе по причине, указанной в протоколе рассмотрения первых частей заявок, Комиссия считает, несостоятельной, надуманной и несоответствующей фактическим обстоятельствам.

Общество в своей заявке на участие в аукционе предложило стационарный оптико-эмиссионный спектрометр Solaris CCD Plus, при этом в техническом предложении № 265 от 05.06.2013, являющимся приложением к заявке Общества, указано, что данный спектрометр может использоваться как в настольном варианте, так и в напольном.

Из пояснений Общества и Заказчика следует, что спектрометры делаются на два типа: стационарный и портативный.

Так согласно, толковому словарю русского языка С.И. Ожегова слово «стационарный» означает: постоянный, не связанный с передвижением; тогда как слово «портативный» означает: удобный для ношения при себе, для переноски.

Комиссия, учитывая характеристики предложенного Обществом к поставке спектрометра, считает, что отсутствуют основания для его отнесения к портативным.

Кроме того, Комиссия отмечает, что предложенный ООО «Мегеком» - победителя аукциона, спектрометр также может использоваться в настольном варианте.

Вместе с тем, Комиссия считает, что необоснованный отказ Обществу в допуске к участию в аукционе по указанному в протоколе основанию не повлиял на результаты аукциона.

Согласно статье 8 Положения о закупочной деятельности ООО «СМЗ», размещенного на официальном сайте, одним из условий допуска к участию в аукционе является соответствие заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

Документация об аукционе содержит форму заявки на участие в аукционе, в том числе в части предложения о характеристиках товара и условиях исполнения контракта.

Как установлено Комиссией, Общество в своей заявке указало условия поставки, не соответствующие требованиям, предусмотренным в документации об аукционе.

Как указано выше, заказчиком предусмотрен следующий порядок оплаты товара, предусматривающий два авансовых платежа: «40% авансовый платеж в течение 5 (пяти) рабочих дней после заключения договора поставки товара и 50% в течение 5 (пяти) рабочих дней после уведомления Поставщиком Заказчика о готовности товара к отгрузке». При этом согласно техническому заданию срок поставки товара: «9 - 12 недель с даты поступления первого авансового платежа».

Из анализа первой части заявки Общества следует, что оно предложило поставить

товар в 10-недельный срок с даты поступления авансового платежа, при этом в заявке не оговорено, какого из двух предусмотренного документацией об аукционе авансового платежа; следовательно, заявка Общества не соответствует требованиям документации об аукционе.

При таких обстоятельствах у Комиссии отсутствуют основания для признания жалобы Общества обоснованной.

Руководствуясь статьями 18.1 и 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Мега» необоснованной.

- [reshenie\\_05-6\\_2-14-2013.pdf](#)