

ООО «Комплектэнерго»

428000, г. Чебоксары, улица К. Симонова,
дом 24

АО «МОЭСК-Инжиниринг»

Улица Южнопортовая, дом 17, строение 3, г.
Москва, 115088

АО «Центр развития экономики»

ул. 3-я Рыбинская, д. 18, стр. 22,
г. Москва, 107113

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2029/77-18 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

20.11.2018

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении указанных открытых запросов предложений.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным [п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3](#) Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном [ст. 18.1](#) Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

В жалобе заявитель обжалует положения документации, которые, по его мнению, возлагают на исполнителя договора чрезмерные обременения. Так, в жалобе заявитель указывает на неправомерность условия проекта договора, возлагающего на исполнителя договора обязанность по предоставлению заказчику при поставке товара заключения аттестационной комиссии ПАО «Россети». Также заявитель в жалобе не согласен с установлением заказчиком в документации субъективной возможности ограничивать права участника закупки в случае установления у участника закупки наличия негативного опыта при исполнении обязательств с заказчиком или иным лицом.

Комиссия Управления, рассмотрев доводы заявителя, изложенные им в жалобе на положения закупочных документов, приняла решение о признании ее обоснованной.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок опубликованы извещения о проведении запросов предложений на право заключения договоров: на поставку трансформаторов силовых масляных герметичных для объектов строительства АО «МОЭСК-Инжиниринг» (реестровый номер закупки 31807074345); на поставку трансформатора силового трехфазного с сухой литой изоляцией и комплектующих к нему для объектов строительства АО «МОЭСК-Инжиниринг» (реестровый номер закупки 31807074340); на поставку комплектного распределительного устройства 10кВ и электрощитового оборудования для объектов строительства АО «МОЭСК-Инжиниринг» (реестровый номер закупки 31807073564).

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Частями 1 и 2 ст. 2 названного закона предусмотрено, что документом, регламентирующим закупочную деятельность заказчика (в данном случае АО «МОЭСК-Инжиниринг» и содержащим требования к проведению процедур закупки (включая способы закупки) и порядок заключения и исполнения договоров, является *Единый Стандарт закупок ПАО «Россети»* (далее - *Положение о закупках*).

Соответственно, рассматриваемая закупка регламентируется Законом о закупках, Положением о закупках, а также документацией в совокупности.

В соответствии с п. 1.2.1 Положения заказчика о закупках, основными принципами построения закупочной политики ПАО «Россети» и ДЗО ПАО «Россети» являются: равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки - выбор поставщиков, подрядчиков, исполнителей осуществляется преимущественно путем проведения конкурентного отбора, на основе равных конкурентных возможностей, при отсутствии дискриминации и необоснованных ограничений по отношению к участникам закупок.

Согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизменяемых требований к участникам закупки.

В соответствии с п. 3.1.5. проекта договора, размещенного заказчиком в единой информационной системе закупок, поставщик обязан к моменту поставки товара обеспечить за свой счет проведение аттестации товара в соответствии с действующим в ПАО «Россети» организационно-распорядительными документами и предоставить заказчику соответствующее заключение. В случае отсутствия

заключения аттестационной комиссии заказчик вправе отказаться от приемки неаттестованного товара.

Также в документации предусмотрено, что данный пункт включается в договор, если поставляемые товары требуют наличия аттестации согласно Методике и Порядку проведения аттестации в ПАО «Россети» (утверждены протоколом Правления ПАО «Россети» от 31.03.2014 № 225пр).

Однако документация напрямую не раскрывает включено ли закупаемое заказчиком оборудование в соответствующий перечень оборудования и систем, подлежащих аттестации в соответствии Методикой и Порядком проведения аттестации в ПАО «Россети», что безусловно вводит участников закупки в заблуждение относительно порядка исполнения обязательств и необходимости в последующем предоставлять названное заключение.

В свою очередь, Комиссия Управления полагает, что требования к исполнителю договора должны иметь прозрачный и недвусмысленный характер и быть раскрыты заказчиком непосредственно в документации, поскольку участники закупки еще на этапе подачи заявок на участие в запросе предложений должны иметь исчерпывающие представления о собственных обязанностях, влияющих на возможность надлежащим образом исполнить условия договора в целях принятия обоснованного и взвешенного решения об участии или неучастии в закупке.

При этом, Комиссией Управления установлено, что оборудование, закупаемое заказчиком по названным конкурентным процедурам, включено в перечень оборудования и системы, подлежащих аттестации в ПАО «Россети» (приложение № 1 к Порядку проведения аттестации), лишь посредством обращения к официальному сайту ПАО «Россети». В свою очередь, документация ссылок на названный перечень не содержит, несмотря на принцип профессионализма заказчика, установленный Положением о закупках.

Как установлено Комиссией Управления, положения документации устанавливают требования к порядку исполнения обязательств по договору, в соответствии с которыми вместе с поставляемым товаром заказчик должен представить заказчику заключение аттестационной комиссии ПАО «Россети».

Методика проведения аттестации оборудования, материалов, систем в электросетевом комплексе утверждена решением Правления ПАО «Россети» 31.02.2014 № 225 пр/2 (далее - Методика).

Указанная аттестация осуществляется ПАО «Россети» на возмездной основе, то есть является платной услугой, что возлагает на исполнителя контракта дополнительные затраты, стоимость которых также не известна участнику закупки на этапе подачи заявки на участие в закупке.

В соответствии с п. 3.1.5. проекта договора поставщик обязан к моменту поставки товара обеспечить за свой счет проведение аттестации товара и предоставить соответствующее заключение заказчику вместе с товаром. При этом, в силу условий документации поставка товара осуществляется по заявкам заказчика, что свидетельствует, что исполнитель может просрочить исполнение обязательств по договору по причине необходимости соискания заключения аттестационной комиссии ПАО «Россети». В свою очередь, в проекте договора заказчиком не определен порядок предоставления названного заключения с учетом срока исполнения обязательств по договору.

В соответствии с Порядком проведения аттестации оборудования, являющемся Приложением 2 к решению Правления ПАО «Россети», минимальный срок получения аттестационного заключения достигает более 200 дней, что указывает, что для надлежащего исполнения обязательств по договору еще на этапе подачи заявок участникам закупки надлежит предоставить в АО «Россети» необходимый пакет

документов в целях своевременного получения аттестационного заключения.

Также методикой определены документы, подаваемые вместе с заявкой в АО «Россети» на получение аттестационного заключения. Так, для участия в аттестации заявители должны представить пакет технической документации на аттестуемое оборудование, пакет сертификационных документов, информацию о предприятии-изготовителе оборудования. При этом в силу п. 4.2 методики указанный пакет технической документации является основанной информационной базой для составления аттестационного заключения.

В соответствии с пунктом 5.1 указанной методики, проведение аттестации оборудования в АО «Россети» осуществляется по одному из следующих вариантов:

комиссионный вариант - соответствие требованиям отраслевых стандартов, типовым нормативно-техническим документам, дополнительным требованиям электросетевого комплекса Российской Федерации, а также условиям применения и возможности его использования на объектах электросетевого хозяйства ДЗО общества подтверждается аттестационной комиссией на основании технической документации, представленной заявителем и анализа организации производства аттестуемых изделий;

декларативный вариант - соответствие требованиям отраслевых стандартов, корпоративным нормативно-техническим документам, дополнительным требованиям электросетевого комплекса Российской Федерации, а также условиям применения и возможности его использования на объектах электросетевого хозяйства подтверждается заявителем путем декларирования параметров и функций поставляемого оборудования, материалов техническим требованиям заказчика по соответствующей декларативной форме.

Заказчиков в документации предъявлено требование о предоставлении исполнителем договора именно аттестационного заключения, в свою очередь доводы заказчика о возможности предоставления исполнителем договора именно декларации не подтверждаются условиями документации, которые не предоставляют исполнителю такой возможности.

Названный вывод Комиссии подтверждается в том числе и разделом 2 Методики, устанавливающим, что декларация является документом, в котором определена ответственность соискателя за последствия поставки не соответствующего установленным требованиям оборудования. В свою очередь заключение аттестационной комиссии – документ, подтверждающий либо не подтверждающий возможность применения аттестуемого оборудования на объектах и определяющий область его применения.

Таким образом, из Методики и положений документации не следует, что названные документы являются тождественными и условиями документации допускается исполнителю договора предоставить в последующем лишь декларацию, а не аттестационное заключение. Обратное заказчиком не доказано, а из условий документации не следует.

Также разделом 6 Методики предусмотрено, что аттестационное заключение выдается после проведения экспертизы документации и материалов, представленных соискателем, а также после оценки состояния производства оборудования и систем контроля качества оборудования, проведения дополнительных испытаний оборудования, оценки состояния производства и систем контроля. Указанные проверочные мероприятия со стороны аттестационной комиссии свидетельствуют, что соискателем именно аттестационного заключения может быть непосредственно изготовитель поставляемого оборудования, что также ограничивает возможность подачи заявки на участие в закупке лицом, не являющимся заводом-изготовителем.

При этом, в соответствии с п. 7.1.1. Методики срок действия заключения аттестационной комиссии составляет 5 лет с даты его утверждения, однако в документации не указано, что исполнитель контракта может представить названное заключение, полученное непосредственно не самим им, а заводом-изготовителем, получившем необходимое заключение в ПАО «Россети», что также свидетельствует о необоснованном ограничении заказчиком количества участников закупки.

Заказчик в обоснование правомерности собственных действий ссылается на п. 3.4. Технического задания, в соответствии с которым участник закупки в составе заявки должен представить техническую документацию на поставляемое оборудование, а именно: технические условия (обязательно для отечественного оборудования, в том числе, локализованного); руководство (инструкция) по монтажу, наладке и вводу в эксплуатацию; паспорт или иной документ, удостоверяющий гарантийные обязательства предприятия-производителя; копии протоколов приёмочных, квалификационных или периодических испытаний на соответствие требованиям технических условий (спецификаций) и другие документы.

При этом, в силу п. 3.4.2. Технического задания, в случае предоставления положительного заключения аттестационной комиссии ПАО «Россети», предоставление документов, указанных в п. 3.4.1. Технического задания, не требуется.

Однако Комиссия Управления отмечает, что названный пункт Технического задания указывает на возможность участника закупки предоставить **в составе заявки** положительное заключение аттестационной комиссии ПАО «Россети» без предоставления перечня документов, предусмотренных п. 3.4.1. Технического задания, что в свою очередь не свидетельствует об отсутствии обязанности **у исполнителя договора** вместе с поставляемым товаром представить такое заключение в силу п. 3.1.5. проекта договора. Названные условия в совокупности также могут вводить участников закупки в заблуждение относительно обязанности по предоставлению на стадии исполнения контракта спорного заключения.

В связи с чем, доводы заказчика о необязательности предоставления исполнителем договора вместе с поставкой товара положительного заключения аттестационной комиссии ПАО «Россети» опровергаются условиями документации, поскольку напрямую такая возможность из документации не усматривается.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу об обоснованности довода заявителя о непрозрачном характере требования, установленного заказчиком в документации к исполнителю контракта по предоставлению при исполнении обязательств по договору заключения аттестационной комиссии ПАО «Россети», поскольку провоцирует состояние правовой неопределенности у участника закупки в части необходимости и порядка предоставления спорных документов, что свидетельствует о несоблюдении заказчиком принципов, предусмотренных ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

2. Также заявитель в поданной жалобе указывает на субъективный характер условий документаций, предоставляющих возможность заказчику оценивать негативный опыт участника закупки при принятии решения о допуске или отклонении заявки участника запроса предложений.

В соответствии с п. 4.9.2.6 документации закупочная комиссия вправе при принятии решения о соответствии участника закупки требованиям документации принять во внимание наличие негативного опыта сотрудничества с участником при исполнении ранее заключенных с АО «МОЭСК-Инжиниринг», ПАО «МОЭСК», его филиалами и ДЗО договоров (при наличии судебных решений по искам заказчиков не в пользу участника, а также обоснованных заказчиком и признанных поставщиком досудебных претензий вследствие неисполнения обязательств по таким договорам). При этом, принимая во внимание систематичность таких нарушений договорных обязательств и последствия, наступившие вследствие неисполнения поставщиком

своих обязательств по договорам.

Таким образом, вышеприведённым положением указано о наличии у заказчика названного права. Однако условия документации не раскрывают, что понимать под систематичностью таких нарушений. Указанная неопределенность позволяет заказчику субъективно трактовать об отсутствии или наличии оснований для отклонения заявки участника закупки по своему собственному усмотрению.

Также о субъективном характере права заказчика принимать решение об отклонении заявок участников закупки свидетельствует и возможность заказчика оценивать последствия, наступившее вследствие неисполнения поставщиком своих обязательств по ранее заключенным договорам, по своему собственному усмотрению, что также недопустимо. Исходя из положений документации, невозможно определить, по каким именно непосредственным критериям заказчик оценивает наличие или отсутствие негативных последствий, наступивших вследствие ненадлежащего исполнения участником закупки обязательств по ранее заключенным договорам с заказчиком.

В связи с чем, Комиссия Управления признает рассматриваемый довод заявителя обоснованным, а действия заказчика нарушившими п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения п. 1, п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, выразившегося в несоблюдении принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации по отношению к участникам закупки.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Комплектэнерго» (ИНН: 2130164652; ОГРН: 1152130016191) на действия АО «МОЭСК-Инжиниринг» (ОГРН: 1077764814632) при проведении закупки обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение п. 1, п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.