

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ИП <...> на действия заказчика - ФГБОУ ВО «Воронежский государственный технический университет»

(дело № 214-з)

26.05.2016г.

г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок заказов в составе: Чушкин Д.Ю. - председатель Комиссии, заместитель руководителя — начальник отдела; Рощупкина Ю.В. - член Комиссии, заместитель начальника отдела; Артемьева Т.В. - член Комиссии, государственный инспектор;

в отсутствие представителей ФГБОУ ВО «Воронежский государственный технический университет», и в присутствии ИП <...>,

рассмотрев жалобу ИП <...> на действия заказчика - ФГБОУ ВО «ВГТУ» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по замене деревянных окон из ПВХ профилей в общежитиях №3, №4 ФГБОУ ВО «ВГТУ» (№ извещения 0331100001916000014), **установила:**

16.05.2016 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ИП <...> на действия заказчика - ФГБОУ ВО «ВГТУ» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по замене деревянных окон из ПВХ профилей в общежитиях №3, №4 ФГБОУ ВО «ВГТУ» (№ извещения 0331100001916000014).

По мнению заявителя документация об аукционе разработана с нарушением законодательства о контрактной системе, а именно:

1) в технической части документации об аукционе предусмотрены материалы (гвозди строительные), которые для производства, монтажа окон из ПВХ не используются;

2) предусмотрены характеристики материалов не соответствующие положениям ГОСТов;

3) в разделе «Листы гипсокартонные» не указана конкретная характеристика товара, а именно их количество.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг (далее - Комиссия) пришла к следующим выводам.

Извещение № 0331100001916000014 размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации об осуществлении закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу www.zakupki.gov.ru.

1) Предметом рассматриваемого аукциона является выполнение работ по замене деревянных окон из ПВХ профилей.

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона N 44-ФЗ установлено, что при описании в документации о закупке объекта закупки заказчик должен руководствоваться, в том числе правилом о том, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение

количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

При этом согласно части 2 статьи 33 Закона N 44-ФЗ документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Таким образом, по смыслу процитированных норм Закона N44-ФЗ документация об аукционе разрабатывается заказчиком и утверждается им, исходя из своих потребностей.

Так, в приложении №2 к информационной карте аукциона указаны применяемые материалы и их характеристики, в том числе гвозди строительные.

В ходе рассмотрения жалобы представитель заказчика пояснил, что все требуемые материалы указаны заказчиком на основании локального сметного расчета, представленного в составе аукционной документации.

Гвозди строительные входят в состав расценки ФЕР58-20-1 «Смена обделок из листовой стали (поясков, сандриков, отливов, карнизов) шириной до 0,4м».

В связи с чем, говорить о незаконности включения в техническую часть документации об аукционе требований к строительным гвоздям у антимонопольного органа отсутствуют.

2) в части характеристик раствора цементно-известкового, указано, что содержание в песке пылевидных и глинистых частиц, глины в комках, в процентах по массе не должно составлять более 5, марка портландцемента должна быть не менее 400. Предел прочности при изгибе и при сжатии в возрасте 28 суток должен быть не менее 55 кгс/см².

В силу п.8 технической части документации об аукционе, выполняемые подрядчиком работы и используемые при их выполнении материалы должны соответствовать требованиям технических регламентов, сводов правил, ГОСТов, других действующих национальных стандартов и выполняться с применением современных методов и технологий производства работ.

Согласно п.4.2.5. «ГОСТ 8736-2014 Межгосударственный стандарт. Песок для строительный работ. Технические условия.» содержание в песке пылевидных и глинистых частиц, а также глины в комках не должно превышать значений, указанных в таблице 4.

В таблице № 4 приведены возможные значения содержания пылевидных и глинистых частиц, содержания глины в комках. Так, предусмотрены значения «2, 3, 5, 10» для содержания пылевидных и глинистых частиц, и значения «0,25, 0,35, 0,5, 1,0» для содержания глины в комках.

Таким образом, ГОСТом предусматриваются возможные значения для содержания в песке пылевидных и глинистых частиц, содержания глины в комках в значении не более 5%.

Согласно п.1.7 ГОСТ 10178-85. Портландцемент и шлакопортландцемент. Технические условия.» предел прочности цемента при изгибе и сжатии должен быть не менее значений, указанных в табл. 2.

В таблице № 2 приведены возможные значения предела прочности при изгибе и при сжатии для разных марок цемента.

Так, для марок цемента не менее 400 предусмотрены значения предела прочности при изгибе в возрасте 28 суток «55 кгс/см², 60 кгс/см², 62 кгс/см², 65 кгс/см²», и при сжатии «400, 500, 550,600».

Таким образом, ГОСТом предусматриваются возможные значения предела прочности цемента при изгибе сжатии в возрасте 28 суток не ниже 55 кгс/см².

На основании вышеизложенного, Управление Воронежского УФАС России при сложившихся обстоятельствах полагает, что участники имели возможность разработать и подать заявку на участие в данной процедуре.

3) Техническим заданием предусмотрены следующие требования к листам гипсокартонным: листы гипсокартонные должны иметь прямую, утонченную с лицевой стороны или полукруглую и утонченную с лицевой стороны кромку. Толщина листа должна быть не менее 12,5 мм. Длина листа должна быть не более 4000 мм. Разрушающая нагрузка для образцов продольных должна быть не менее 322 (32,2) Н (кгс), поперечных не менее 105 (10,5) Н (кгс). Площадь гипсокартонного листа должна быть не более 68 м², масса листов должна быть менее 68,0 кг и т.д.

В ходе рассмотрения жалобы, представитель заказчика пояснил, что в данном пункте была допущена техническая ошибка и к использованию требуется лист гипсокартонный в количестве 1 шт.

Изучив требуемые характеристики, антимонопольный орган считает возможным определить, что к использованию при выполнении работ необходим лист гипсокартонный в количестве 1 шт.

Доказательств обратного со стороны Заявителя представлено не было.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст.99 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок **решила:**

Признать жалобу ИП <...> на действия заказчика - ФГБОУ ВО «ВГТУ» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по замене деревянных окон из ПВХ профилей в общежитиях №3, №4 ФГБОУ ВО «ВГТУ» (№ извещения 0331100001916000014) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 23.05.2016 года.

В полном объеме решение изготовлено 26.05.2016г.

Председатель Комиссии
Члены Комиссии

Д.Ю. Чушкин
Ю.В. Рощупкина
Т.В. Артемьева