

## РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции»

№19-18.1-2017

09 февраля 2017 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Председатель комиссии – Сапунов Д.Н. – заместитель руководителя Ставропольского УФАС России.

Члены комиссии:

Лазебный А.Ю. – ведущий специалист эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

Хаджебиеков Р.Ш. – ведущий специалист эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

В присутствии:

<.....>, <.....>, <.....> представителей ФГАОУ ВПО «СКФУ» по доверенности.

В отсутствии представителей заявителя.

Рассмотрев жалобу ООО «Корпорация Ледтехнолоджи» на действия организатора закупки №31604591339, проводимой в рамках Федерального Закона от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» ФГАОУ ВПО «СКФУ», руководствуясь пунктом 17 и пунктом 20 статьи 18.1 и статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ставропольского УФАС России,

УСТАНОВИЛА:

1. В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ООО «Корпорация Ледтехнолоджи» на действия организатора закупки №31604591339, проводимой в рамках Федерального Закона от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» ФГАОУ ВПО «СКФУ».

Заявитель указывает на нарушения порядка организации и проведения торгов, а именно на неправомерное отклонение заявки ООО «Корпорация Ледтехнолоджи».

2. Во исполнение Уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов

Ставропольского УФАС России от 07.02.2017 года, ФГАОУ ВПО «СКФУ» представило истребованные документы и материалы, а так же представило доказательства приостановления процедуры заключения договоров по итогам процедуры.

3. Комиссия Ставропольского УФАС России, изучив представленные материалы, выслушав доводы сторон, проведя расследование, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», установила следующее:

Извещение о закупке №31604591339 на поставку аппаратно-программных комплексов обработки и отображения видеоинформации для актового зала Северо-Кавказского федерального университета размещено на официальном сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) и на электронной площадке [www.rts-tender.ru](http://www.rts-tender.ru) 27.12.2016 года.

Согласно информации размещенной на сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) в адрес оператора электронной площадки было подано 2 (два) запроса на разъяснение положений аукционной документации, на которые Заказчиком были опубликованы разъяснения.

В установленный аукционной документацией срок в адрес оператора электронной площадки поступили 3 (три) заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Рассмотрение первых частей заявок проводилось комиссией по осуществлению закупок 31.01.2017 г. (Протокол №80-эа/16 рассмотрения первых частей заявок от 31.01.2017 г.). По результатам рассмотрения первых частей заявок комиссией было принято решение:

- отклонить заявки участников размещения заказа, зарегистрированных оператором электронной площадки под номерами №2 и №3, на основании п. 1 ч. 5 ст. 39 Положения о закупке в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Северо-Кавказский федеральный университет»;
- допустить к участию в открытом аукционе в электронной форме только заявку участника, зарегистрированного оператором электронной площадки под номером №1;
- признать аукцион несостоявшимся, согласно ч.9. ст.39 положения о закупке ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет».

Первые части заявок участников размещения заказа, зарегистрированные оператором электронной площадки [www.rts-tender.ru](http://www.rts-tender.ru) под номерами №2 и №3 не были допущены комиссией по осуществлению закупок к участию в открытом аукционе в электронной форме на основании п. 1 ч. 5 ст. 39 Положения о закупке в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Северо-Кавказский федеральный университет» (далее – Положение о закупке). Участники закупки в первых частях заявок на участие в электронном аукционе не указали информацию о производителе предлагаемого к поставке программного обеспечения, предусмотренную пп. «б» п.1 ч. 2.1. ст. 38 Положения, п. «б» ч. 3.2.2.1. Раздела I. 2. Аукционной документации, который гласит, что при закупке товара первая часть заявки на участие в аукционе должна

содержать, в том числе, указание производителя и страны происхождения товара и его составных частей.

3.1 В своей жалобе ООО «Корпорация Ледтехнолоджи», указывает на то, что в соответствии с Гражданским кодексом РФ программное обеспечение относится к объектам интеллектуальной собственности, которая, в свою очередь является самостоятельным видом гражданско-правовых отношений, и не является ни поставкой товара, ни выполнением работ, ни оказанием услуг, в связи с чем, требования ч. 3.2.2.1 раздела 1.2. Аукционной документации не могут быть применены к программному обеспечению.

Комиссия Ставропольского УФАС России отмечает, что данный довод заявителя не может быть признан обоснованным ввиду следующего.

В соответствии со ст. 1 Федерального закона №223-ФЗ данный закон устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к их закупке. Одной из целей его регулирования является создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчика в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств.

Предметом закупки, проводимой путем проведения открытого электронного аукциона, является поставка аппаратно-программных комплексов обработки и отображения видеоинформации для актового зала Северо-Кавказского федерального университета в соответствии с приложением 1 к технической части настоящей документации.

Приобретаемый в рамках аукциона аппаратно-программный комплекс является сложным многокомпонентным техническим решением, обеспечивающим прием, многофункциональную обработку и отображение видеоинформации на светодиодных экранах.

В ходе формирования закупочной документации продолжительный и детальный анализ рынка продуктов и решений в области обработки и трансляции видеоизображений показал, что моновендорное решение в рамках требуемого функционала и ограничений по массогабаритным характеристикам невозможно. По этой причине аппаратно-программный комплект содержит в себе оборудование и комплектующие различных производителей.

В целях сопряжения всех модулей АПК, совместимости аппаратных и программных составляющих по используемым стандартам электрических сигналов, форматам и протоколам передаваемых видеопотоков и управляющих сообщений, в техническом задании указаны используемые стандарты и протоколы, модели аппаратных устройств.

Таким образом, поставка данного аппаратно-программного комплекса одним производителем невозможна, поскольку полный набор требуемого функционала не реализуется ни одним производителем аппаратных решений или программного обеспечения. Отдельное приобретение программного обеспечения невозможно, поскольку в процессе установки и выполнения пуско-наладочных работ необходимо выполнять работы по сопряжению, адаптации как всего АПК, так и устанавливаемого отдельно программного обеспечения. При этом высока

вероятность частичной или полной несовместимости аппаратных решений и приобретаемого программного обеспечения, а самостоятельная модификация заказчиком программного обеспечения лишит его в дальнейшем возможности получения технической поддержки.

В отношении заявления подателя жалобы, что программное обеспечение относится к объектам интеллектуальной собственности, которая, в свою очередь является самостоятельным видом гражданско-правовых отношений, и не является ни поставкой товара, ни выполнением работ, ни оказанием услуг поясняем следующее.

Частью 1 ст. 455 Гражданского кодекса РФ определено, что товаром по договору купли-продажи могут быть любые вещи с соблюдением правил, предусмотренных статьей 129 настоящего Кодекса.

В соответствии с ч. 1 ст. 129 Гражданского кодекса РФ объекты гражданских прав могут свободно отчуждаться или переходить от одного лица к другому в порядке универсального правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица) либо иным способом, если они не ограничены в обороте.

Частью 4 ст. 129 Гражданского кодекса РФ установлено, что результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (ч.1 п. 2 ст. 1225 результатами интеллектуальной деятельности являются программы для электронных вычислительных машин (программы для ЭВМ)) не могут отчуждаться или иными способами переходить от одного лица к другому. Однако права на такие результаты и средства, а также материальные носители, в которых выражены соответствующие результаты или средства, могут отчуждаться или иными способами переходить от одного лица к другому в случаях и в порядке, которые установлены настоящим Кодексом.

Таким образом, законодатель предоставляет возможность ими распоряжаться. Значение правового механизма реализации прав на результаты интеллектуальной деятельности состоит в том, что на первом этапе в рамках абсолютного правоотношения возникает и легализуется право лица (физического или юридического) в отношении созданного им нематериального объекта. На втором происходит дальнейшее движение этого права через относительное правоотношение, которое направлено на передачу нематериального объекта. На этой стадии названные объекты, являются товарами и вовлекаются в товарный (имущественный) оборот.

Комиссия Ставропольского УФАС России отмечает, что программное обеспечение по своей сути представляет товар, который производится, следовательно имеется его производитель, место производства, и возможность его реализации, как товара.

3.2 Довод заявителя о необоснованном отклонении заявки Заявителя подлежит отклонению ввиду следующего.

Содержание первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, определено в разделе 2.1 Положения о закупке СКФУ.

В соответствии с п. 1 р. 2.1 Положения о закупке СКФУ при закупке товара заявка

должна содержать предложение о поставляемом товаре, который является предметом договора, его функциональных характеристиках (потребительских свойствах), его количественных и качественных характеристиках, в число которых входит указание производителя и страны происхождения товара.

Требования к заявке и документам, входящим в состав заявки на участие в аукционе определены в п. 3.2 р. 3 ч. 1 аукционной документации.

Учитывая специфику закупаемого товара в спецификации товаров, приведенной в Приложение 1 к Технической части аукционной документации, указаны наименования составных частей закупаемого товара.

В этой связи при указании требований к первым частям заявки в подпункте 3.2.2.1 аукционной документации отражено, что предложение о поставляемом товаре, который является предметом договора, указывается с учетом его составных частей, в соответствии с приложением 1 к технической части документации, их функциональных характеристиках (потребительских свойствах), их количественных и качественных характеристиках, в число которых входит указание производителя и страны происхождения товара и его составных частей (в соответствии с приложением 1 к технической части настоящей документации).

В пунктах 1.4, 2.5 в спецификации товаров, приведенной в Приложение 1 к Технической части аукционной документации в графе наименование составных частей товара указано программное обеспечение.

Согласно п.3 ч.10 ст.4 Федерального закона от 18.07.2011 N223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" указано, что в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик.

Федеральный закон от 18.07.2011 года №223 ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» в отличие от законодательства, регулирующего закупки для государственных нужд не содержит условия о поставке эквивалентных товаров, соответственно ФГАОУ ВПО «СКФУ» вправе самостоятельно определять условия поставок необходимых для него товаров, конкретизировав наименование либо их эквивалент.

Нормами Федерального закона от 18.07.2011 года №223 ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» не установлено запретов на возможность установления заказчиком конкретных требований к закупаемым товарам, работам, услугам. Следовательно, установление требования к указанию конкретной торговой марке поставляемого товара не противоречит нормам действующего законодательства.

Также, в соответствии с частью 1 статьи 9, договор заключается на условиях, предусмотренных извещением, документацией о закупке и заявкой участника закупки, с которым заключается такой договор, следовательно претендент, обязан

при заключении договора указывать производителя поставляемого программного обеспечения.

Исследовав заявку ООО «Корпорация Ледтехнолоджи» Комиссия Ставропольского УФАС России установила, что в первой части заявки в позиции 1.4. ООО «Корпорация Ледтехнолоджи» указывает наименование производителя и страны происхождения товара, но не указывает его в позиции 2.5.

Таким образом, заявка претендента не соответствовала требованиям закупочной документации и подлежала отклонению в установленном законом порядке.

4. На основании вышеизложенного Комиссия Ставропольского УФАС России установила, что при проведении закупки №31604591339, проводимой в рамках Федерального Закона от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» ФГАОУ ВПО «СКФУ» признаков нарушения процедуры организации и проведения торгов не выявлено.

Частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», установлено, что по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ставропольского УФАС России,

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «Корпорация Ледтехнолоджи» на действия организатора закупки №31604591339, проводимой в рамках Федерального Закона от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» ФГАОУ ВПО «СКФУ» – не обоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.