

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1502/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу САО «ВСК» на действия ПАО «МОЭСК» при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на определение исполнителя на оказание услуг по организации комплексного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств для нужд ПАО «МОЭСК» (реестровый № 31908582773) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель в своей жалобе указывает, что показатель «Качество услуги» частично не соответствует законодательству об ОСАГО, при этом оценка по данному показателю документации субъективна, что имеет последствия для Закупки.

Представитель Заказчика с жалобой не согласился, представили письменные возражения.

Комиссия, изучив представленные документы, оставляет жалобу без рассмотрения на следующем основании.

Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) по правилам данной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки,

конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба может быть подана либо лицом, подавшим заявку на участие в Закупке, либо лицом, не подавшим заявку на участие в случае, если обжалуется порядок размещения информации о проведении Закупки либо порядок подачи заявок на участие.

В соответствии с извещением № 31908582773, размещенным в единой информационной системе в сфере закупок дата окончания, подачи заявок — 16.12.2019 в 11:00.

Заявитель подал коллективную заявку с АО «АльфаСтрахование» на участие в Закупке, а также направил жалобу на действия Заказчика 27.01.2020.

При этом Комиссия отмечает, что обжалование в антимонопольном органе осуществляется в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции и происходит с учетом особенностей, установленных названной статьей, а также в соответствии с части 11 статьи 3 Закона о закупках. Согласно указанной норме, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Таким образом, из буквального толкования приведенной нормы права следует, что законодателем разделены возможные к оспариванию действия организаторов закупки на совершенные до окончания срока подачи заявок и совершенные после этого срока. При этом, действия, совершенные организатором закупки до окончания такого срока, могут быть оспорены в антимонопольном органе абсолютно любыми лицами вне зависимости от факта подачи ими заявок на участие в закупке.

В свою очередь, действия, совершенные уже на стадии рассмотрения заявок, допустимы к обжалованию исключительно лицами, подавшими заявки на участие в закупке.

Кроме того, из положений части 10 статьи 3 Закона о закупках следует, что для обжалования подобных действий лицо, обращающееся в антимонопольный орган с жалобой, должно доказать нарушение оспариваемыми действиями своих законных прав и интересов либо прав и законных интересов неопределенного круга лиц – потенциальных участников закупки.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении

от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения Конкурсной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после отказа ее организатора в допуске такому лицу к участию в этой закупке.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Также следует отметить, что нарушения при составлении Закупочной документации могут быть подразделены на явные и скрытые, проявляющиеся только при злоупотреблении организаторами закупок своими правами при совершении тех или иных действий в рамках их проведения и не выявляемые при общей проверке закупочной документации на предмет ее соответствия требованиям законодательства Российской Федерации о закупках. Скрытые нарушения в составе закупочной документации могут быть выявлены и устранены контрольным органом при рассмотрении им жалобы участника закупки на последствия таких нарушений, что не будет являться злоупотреблением правом со стороны последних и не будет свидетельствовать о выходе административного органа за пределы предоставленных ему полномочий и доводов поданной жалобы (часть 13 статьи 3 Закона о закупках).

В то же самое время, оценивая содержание нарушения, на которое ссылается в настоящем случае Заявитель, следует признать, что подобное нарушение (в случае его действительного наличия в действиях Заказчика) являлось явным и не могло не быть обнаружено Заявителем при изучении им Закупочной документации. Вместе с тем, как усматривается из материалов дела, на наличие таких «нарушений» в Закупочной документации Заказчика Заявитель указал только после опубликования Заказчиком протокола рассмотрения заявок, что фактически является злоупотреблением правом.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения Закупочной документации подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями Документации.

Согласно статье 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Кроме того, Заявитель конклюдентно согласился (пункт 1 статьи 8 ГК РФ) на все условия Закупочной документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной Закупочной документации, которая не была оспорена Заявителем в административном порядке.

Таким образом, Комиссия оставляет без рассмотрения указанный довод жалобы.

Также в своей жалобе Заявитель указывает, что коллективный участник АО «СОГАЗ» и СПАО «РЕСО-Гарантия» допущен до Закупки неправомерно, поскольку в представленном соглашении между АО «СОГАЗ» и СПАО «РЕСО-Гарантия» о распределении объемов, стоимости и сроков оказания услуг между членами коллективного участника нет разделения объемов услуги.

В свою очередь, представитель Заказчика пояснил следующее.

Согласно п. 4.6.5 Положения о закупках применительно к договору, заключаемому в случае победы «коллективного» участника по итогам проведения закупки «в соглашении должна быть установлена субсидиарная ответственность каждого члена коллективного участника по обязательствам, связанным с участием в закупке, и солидарная ответственность за своевременное и полное исполнение договора устанавливается солидарная ответственность», что приводит к отсутствию необходимости определения конкретного набора ТС, в отношении которых конкретный страховщик обязуется выдать страховые полисы. В случае невыдачи полиса ОСАГО одним из страховщиков в силу солидарной ответственности их будет обязан выдать любой другой страховщик из числа лиц, входящих в состав «коллективного» участника.

Для Заказчика не имеет принципиального значения количество страховщиков, оказывающих услугу ОСАГО в рамках лота в целом — один страховщик или несколько. Даже если эту услугу окажет только условия оказания услуги — главное, чтобы они были не хуже условий, содержащихся в заявке «коллективного» участника. Именно с этой целью и предусмотрена солидарная ответственность в рамках договора об организации страхования, что снимает для Заказчика необходимость контроля за распределением лота между лицами, входящими в состав «коллективного» участника. Интерес Заказчика заключается в исполнении всего лота в целом тем страховщиком, совокупность значений показателей которого является лучшей из состава «коллективного» участника.

Заявителем доказательств обратного не представлено, а Комиссией не

установлено.

В этой связи, Комиссия признает данный довод жалобы необоснованным.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу САО «ВСК» (ОГРН:1027700186062, ИНН:7710026574) на действия ПАО «МОЭСК» (ОГРН:1057746555811, ИНН:5036065113) при проведении Закупки без рассмотрения в части оспаривания положений Закупочной документации, в части оспаривания допуска заявки коллективного участника АО «СОГАЗ» и СПАО «РЕСО-Гарантия» признать необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 29.01.2020 № ПО/4172/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.