

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-12575/2021 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.07.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение  
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей АО «ЭР-ТЕЛЕКОМ  
ХОЛДИНГ», ПАО СБЕРБАНК;

в отсутствие представителей АО «СБЕРБАНК - АСТ», извещенных надлежащим  
образом письмом Московского УФАС России от 26.07.2021 № ЕО/44330/21,

рассмотрев жалобу АО «ЭР-ТЕЛЕКОМ ХОЛДИНГ» (далее — Заявитель) на действия  
ПАО СБЕРБАНК (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной  
форме на ЗП - 8100058409 (Модернизация Структурированных кабельных систем)  
(реестровый № 32110346893, далее - Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006  
№ 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя  
на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы, Заявитель считает неправомерным отклонение заявки  
Заказчиком в ходе проведения Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по  
правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы  
на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора  
электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении  
торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги,

проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В ходе рассмотрения жалобы установлено следующее.

02.06.2021 на официальном сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) размещено извещение № 32110346893 электронного аукциона на модернизацию структурированных кабельных систем.

По мнению Заявителя, комиссия Заказчика в нарушение п. 9.4.2. Положения о закупках ненадлежащим образом провела рассмотрение заявок, а именно предложенную Заявителем продукцию требованиям, установленным в закупочной документации и неправоммерно отклонила заявку Заявителя в связи с несоответствием предлагаемой продукции техническим требованиям Приложения №1 «Техническое задание»:

1. Горизонтальный органайзер не соответствует требованиям 1.2.1.3.2 и 1.2.1.3.3.

- Не соответствие горизонтального органайзера Элементы фиксации кабелей: пластиковые пальцы (штифты) с откидной крышкой;

- Расстояние между пластиковыми пальцами по одной стороне организатора не менее 20 мм и не более 60 мм;

2. Вертикальный органайзер не соответствует требованиям 1.2.1.1.2 и 1.2.1.1.3.

- Элементы фиксации кабелей: пластиковые пальцы (штифты) с откидной крышкой;
- Расстояние между пластиковыми пальцами по одной стороне организатора не менее 30 мм и не более 60 мм;

3. Коммутационные шнуры не соответствуют Техническим требованиям 2.3. Калибр провода 28 AWG.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупках ПАО Сбербанк № 2348-3, утвержденным 04.06.2020 решением № 14 Наблюдательного совета ПАО Сбербанк (далее - Положение), принятым во исполнение требований Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Далее в соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими

товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

При проверке поданных участниками Закупки заявок на предмет соответствия требованиям к их содержанию, установленных аукционной документацией, Техническими требованиями и Техническим заданием закупочной документации Заказчиком установлено, что Заявитель предоставил сведения о поставляемом оборудовании, которые не отвечают заявленным в Техническом задании техническим требованиям.

В свою очередь, Заказчик обратился за получением разъяснений о соответствии представленных Заявителем технических характеристик оборудования, заявленным в напрямую к поставщику указанного в заявке оборудования - официального представителя производителя ООО «ЛАН ЮНИОН».

Комиссия отмечает, что на момент рассмотрения заявок у Заказчика отсутствовала информация от производителя, оформленная надлежащим образом, имеющая юридическую силу, то есть с печатью организации, подписью уполномоченного лица.

В материалах дела Заказчиком представлены скриншоты переписки, которые оцениваются Комиссией как ненадлежащие, поскольку переписка с отдельными лицами, полномочия которых на дачу разъяснений не могут быть установлены, не могут быть приняты в качестве надлежащего доказательства.

Комиссией принято решение о переносе заседания в целях всестороннего, объективного рассмотрения жалобы путем направления запроса в ООО «ЛАН ЮНИОН».

29.07.2021 ООО «ЛАН ЮНИОН» дан ответ, согласно которому оспариваемое оборудование соответствует всем техническим требованиям закупочной документации, в том числе по параметрам, которые послужили основанием для отклонения заявки Общества.

Комиссия расценивает довод Заказчика об использовании данных сайта производителя ООО «ЛАН ЮНИОН» как несостоятельный, поскольку данные, размещенные на сайте не являются офертой по смыслу статьи 495 ГК РФ и могут быть изменены производителем в любой момент без уведомления.

Кроме того, Заявитель указал, что к поставке Заказчику предлагался товар, сделанный под заказ в соответствии с потребностью Заказчика.

Дополнительно Комиссия отмечает, что доводы Заказчика о недобросовестном поведении производителя не могут быть предметом оценки антимонопольным органом в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, поскольку указанный порядок регламентирует рассмотрение жалоб на действия подконтрольных субъектов при осуществлении последними торгов.

Кроме того, в соответствии с п. 7.4 порядка подачи заявок на участие в аукционе и условия его проведения (приложение № 2 аукционной документации) в ходе проверки соответствия заявок участников установленным требованиям, после проведения аукциона, Заказчик может запросить у участников аукциона разъяснения их заявок на участие в аукционе. Предоставленные участником разъяснения не должны изменять суть заявки.

Однако в адрес Заявителя от Заказчика не поступало никаких запросов, которые позволили бы разрешить имеющиеся вопросы относительно предлагаемой к Закупке продукции.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях Заявителя нарушений требований Закупочной документации в рассматриваемой части и считает неправомерным вышеуказанное отклонение заявки Заявителя.

При таких обстоятельствах у Заказчика отсутствовали правовые основания для отклонения заявки Заявителя.

В данном случае действия Заказчика не соответствуют принципу равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В этой связи Комиссия признает довод жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки обоснованным, поскольку Заказчиком не представлено доказательств действительного несоответствия предлагаемого Заявителем товара требованиям Документации, а равно у Заказчика отсутствовали правовые основания для отклонения заявки.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности жалобы и наличии нарушений пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В этой связи, Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушение положений Закона о защите конкуренции и признает жалобу Заявителя обоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АО «ЭР-ТЕЛЕКОМ ХОЛДИНГ» (ИНН: 5902202276, ОГРН: 1065902028620) на действия ПАО СБЕРБАНК (ИНН: 7707083893, ОГРН: 1027700132195) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать обязательное для исполнения предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

