

Заказчик:

Государственное бюджетное учреждение
Республики Марий Эл «Перинатальный центр»

Оператор электронной площадки:

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

Заявитель:

Общество с ограниченной ответственностью «Матрамед»

РЕШЕНИЕ

Комиссии по контролю в сфере закупок по делу № 02-06/47-18

29 марта 2017 года г. Йошкар-Ола

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе:

Заместитель председателя Комиссии – . – заместитель руководителя – начальник аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов;

члены Комиссии:

. – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

. – специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

в присутствии представителей:

заказчика – государственного бюджетного учреждения Республики Марий Эл «Перинатальный центр» (далее – ГБУ РМЭ «Перинатальный центр»:

(доверенность б/н от 28.03.2018),

в отсутствие представителей заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Матрамед» (далее – ООО «Матрамед»), надлежащим

образом уведомленного о времени, месте и дате рассмотрения материалов дела, рассмотрев жалобу ООО «Матрамед» на действия единой комиссии заказчика при рассмотрении вторых частей заявок электронного аукциона на поставку мягкого инвентаря (матрац) (номер извещения на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> 0308300001118000043 от 27.02.2018).

УСТАНОВИЛА:

ГБУ РМЭ «Перинатальный центр» проводится электронный аукцион на поставку мягкого инвентаря (матрац) (номер извещения на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> 0308300001118000043 от 27.02.2018).

В Марийское УФАС России поступила жалоба ООО «Матрамед» на действия единой комиссии заказчика при подведении итогов названного электронного аукциона.

Заявитель полагает, что единой комиссией заказчика необоснованно признана вторая часть заявки на участие в электронном аукционе несоответствующей требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), аукционной документации.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, просил признать жалобу необоснованной, поддержал письменные пояснения, представленные в ходе рассмотрения жалобы.

При рассмотрении жалобы в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Марийским УФАС России проведена внеплановая проверка процедуры закупки. В результате внеплановой проверки, оценки представленных доказательств установлено следующее.

Извещение о проведении электронного аукциона, аукционная документация на поставку мягкого инвентаря (матрац) (номер извещения на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> 0308300001118000043) размещены на официальном сайте 27.02.2018.

Электронная площадка для проведения аукциона - <http://www.sberbank-ast.ru>

Начальная максимальная цена контракта – 326 906,84 рублей.

1. Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0308300001118000043 - 3 от 21.03.2018 в проводимом электронном аукционе приняли участие и представили ценовые предложения участники закупки с порядковыми номерами 1(ООО «Матрамед»; 136 879.47), 2 (ООО «Диметра»; 138 514.00), 3 (ООО Торговый Дом «Айболит»; 219 024.00), 4 (ООО «Экомедформ»; 202 293.65), 5 (ООО «Мед-Текс»; 182 000.00). Заявки под номерами 1, 5 были признаны единой комиссией заказчика не соответствующими требованиям, установленным в аукционной документации.

В соответствии с частью 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В силу части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены, в том числе [частями 3 и 5 статьи 66](#) названного Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 указанного Федерального закона.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе должна содержать, в том числе требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3-6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению.

Пунктом 3 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы и информацию, в том числе копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе. При этом не допускается требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром.

В соответствии с частью 4 статьи 38 Федерального закона от 21.11.2011 № 323 ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» на территории Российской Федерации разрешается обращение медицинских изделий, зарегистрированных в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, уполномоченным им федеральным органом исполнительной власти.

В соответствии с пунктом 6 Правил государственной регистрации медицинских изделий, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2012 г. № 1416, документом, подтверждающим факт государственной регистрации медицинского изделия, является регистрационное удостоверение на медицинское изделие.

В пункте 5.1 информационной карты (раздел II документации об электронном аукционе) заказчиком установлено, что вторая часть заявки на участие в аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие товара требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, а именно: копия регистрационного удостоверения для подтверждения соответствия товаров требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации или информацию о реквизитах регистрационного удостоверения на товар (Письмо ФАС России от 23.10.2014 № АД/43043/14 «О разъяснении законодательства о контрактной системе»).

Учитывая вышеизложенное, заказчик правомерно установил требование к содержанию и составу второй части заявки о предоставлении копии регистрационного удостоверения на товар или информацию о реквизитах указанного удостоверения.

Проанализировав вторую часть заявки на участие в проводимом электронном аукционе ООО «Матрамед» Комиссия Марийского УФАС России установила, что в данной заявке отсутствует копия регистрационного удостоверения на товар или информация о реквизитах указанного удостоверения.

Таким образом, единая комиссия заказчика правомерно признала вторую часть заявки ООО «Матрамед» несоответствующей требованиям аукционной документации.

На момент проведения заседания Комиссии контракт не заключен, процедура закупки приостановлена в части заключения контракта.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

решила:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Матрамед» необоснованной.

2. Требование о приостановлении процедуры закупки отменить.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.