

Резолютивная часть оглашена

03.09.2013 г.

г. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС)

в составе.....,

рассмотрев жалобу М. С.С. на действия Заказчика по оформлению аукционной документации при проведении открытого аукциона в электронной форме на размещение заказа на право заключения договора на поставку автомобиля Toyota (или эквивалент) (извещение № 0342100001513000059, начальная (максимальная) цена контракта — 1 705 000, 00 рублей),

в присутствии представителей.....,

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 24.07.2012 г. № 498 (далее - Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба М. С.С. (далее -Заявитель) на действия Заказчика по оформлению аукционной документации при проведении открытого аукциона в электронной форме на размещение заказа на право заключения договора на поставку автомобиля Toyota (или эквивалент) (извещение № 0342100001513000059, начальная (максимальная) цена контракта — 1 705 000, 00 рублей) (далее — Аукцион, Заказчик).

Согласно доводам жалобы М. С.С. аукционная документация составлена Заказчиком в нарушение норм Закона о размещении заказов.

Заявитель полагает, что ограничено количество участников размещения заказа, в нарушение требований статьи 41.6 Закона о размещении заказов Заказчик установил в аукционной документации требования, в соответствии с которыми

исполнитель не имеет возможности поставить эквивалентный товар.

По мнению Заявителя, в техническом задании значению интервала, установленного для параметра длина в мм (не менее 4785 и не более 4790) удовлетворяет автомобиль определенной марки и модели — Toyota Highlander.

Заявитель полагает, что сформированная подобным образом аукционная документация сокращает количество участников размещения заказа, поскольку требования, указанные в техническом задании противоречат требованиям Закона о размещении заказов.

На основании изложенного, Заявитель просит рассмотреть жалобу и признать ее обоснованной.

Представители Заказчика с доводами жалобы Заявителя не согласны, считают, что аукционная документация составлена с соблюдением законодательства о размещении заказов, просит в удовлетворении требований жалобы Заявителя отказать.

Выслушав доводы стороны, изучив материалы жалобы, извещение, аукционную документацию, и, проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку размещения заказа, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

Согласно части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказа предусмотрено, что документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

Согласно части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Помимо этого пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов сведениями должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к

функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Согласно приложению № 1 к аукционной документации Заказчика (техническому заданию) к поставке по предмету Аукциона требуется новый автомобиль Toyota Highlander или эквивалент, в свою очередь во исполнение требований пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов Заказчиком в техническом задании прописаны значения показателей и параметры эквивалентности.

В ходе рассмотрения жалобы представители Заказчика пояснили Комиссии Самарского УФАС России, что при обосновании начальной (максимальной) цены контракта на поставку автомобиля по предмету Аукциона поступило 2 коммерческих предложения от организаций.

Доказательств фактического ограничения количества участников размещения заказа вследствие установления вышеназванных требований Заявителем вопреки части 2 статьи 58 Закона о размещении заказов не представлено. Заявителем не доказано и не обосновано, каким образом нарушаются его права и законные интересы при закупке указанного автомобиля, что является условием обжалования в соответствии с частью 1 статьи 57 Закона о размещении заказов.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу М. С.С. необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.